

(PPO)

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 25 april 2022 12:02
Aan: [redacted] (PPO)
Onderwerp: chroomö - ILT

Hi ■,
Voila:

Van: [redacted] - ILT
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 08:32
Aan: ' [redacted] ' < [redacted]@mediahuis.nl >
CC: Persvoorlichting ILT <Persvoorlichting@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: Lekbrug

Dag [redacted], in reactie op jouw vragen vorige week donderdag en je mail hieronder kan ik je de volgende reactie geven.

Vraag

Tata deelt mee dat er twee vrachtwagens Lekbrugstaal zijn teruggestuurd naar Jansen Recycling, die het had vermengd met schoon schroot.

Dat is pakweg 50 ton schroot, denk ik.

Die Lekbrug bevat voor 4800 ton aan staalschroot.

Naar ik uit het schrootcircuit heb vernomen, is daar duizend tot 1500 ton van niet meer bij Jansen Recycling.

Aangezien Tata het enig mogelijke adres is in Nederland waar dat schroot kan worden verwerkt, is het dus sterk de vraag of Tata de eerste zeventig vrachtwagens van dat schroot niet heeft onderschept en gewoon omgesmolten.

Of is het naar het buitenland gegaan?

Wat kunnen jullie hierover zeggen? Weten jullie hoeveel ton Lekbrugschroot er nog ligt bij Jansen en waar de rest is gebleven?

Concept antwoord ILT

Op de website van de Inspectie leefomgeving en Transport (ILT) wordt expliciet benadrukt dat de export van schroot met Chroom VI als kennisgevingsplichtig aanmerken: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen I. Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\)](#) (ilent.nl)

Voor de export naar derde landen (niet-OESO-landen) geldt een uitvoerverbod voor Chroom VI houdende afvalstoffen en voor uitvoer naar EU- of OESO-landen dient een kennisgeving ingediend te worden en toestemming verkregen te worden alvorens de afvalstoffen uitgevoerd mogen worden.

Sinds 1 januari 2019 is er door de ILT geen toestemming gegeven voor de export van chroomhoudend schroot onder de code A1040. Wel is 2 keer ingestemd met een invoer vanuit België. Deze invoer was bestemd voor een hoogwaardige vorm van verwerking van schroot met gevaarlijke stoffen.

Eind 2020 hebben we een handnavingsverzoek ontvangen naar aanleiding van een signaal over de afvoer van de gesloopte Lekbrug. Het betrokken metaalbedrijf bleek bij inspectie geen voornemen te hebben voor export. Daar vindt binnenkort een hercontrole plaats.

Indien dit soort afvalstoffen in strijd met de EVOA-regelgeving worden geëxporteerd, dan treedt de ILT bestuursrechtelijk op met het opleggen van een (voornemen tot) last onder dwangsom. Bij een EVOA-overtreding kan ook strafrechtelijk worden opgetreden en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Op basis daarvan kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan.

Sinds 2020 is er een speciale verwerker voor dit materiaal in Nederland: het bedrijf PMC in Farmsum [Purified Metal Company](#). Tata Steel is dus niet de enige verwerker.

De omgevingsdiensten houden primair toezicht op de ontdoeners en de afvalverwerking en dus ook op het correct afvoeren en verwerken van chroom VI. De ILT heeft daar dus geen zicht op.

Vraag

Dan over Oxystaalafabriek 2, waar dat schroot wordt omgesmolten in converters waar op het schroot ruwijzer wordt gegoten. Tijdens dat gietproces komt volgens wetenschappelijke literatuur chroom 6 vrij als er tenminste chroomö in dat schroot zit. Tata beweert dat er alleen chroom3 de lucht in gaat, maar tijdens het eerste contact met het vloeibare ruwijzer is dat dus kennelijk niet zo.

Ook andere zaken die op het schroot zitten, zoals verf/menier en andere zware metalen bevattende smeersels, gaan tijdens dit eerste contact met de hitte van het gloeiende ruwijzer in gas- of stofvorm de lucht in. In een SPSSrapport dat ODNZKG in 2020 heeft laten maken over deze fabriek, staat dat er enkele honderden kilo's lood en evenzoveel kilo's zware metalen de lucht in gaan.

Tata stelt een vergunning te bezitten voor het verwerken van chroomö bevattend schroot. De OD bevestigt dat. Tata stelt echter die vergunning op dit punt niet te gebruiken.

Mijn vraag aan ILT is of er een rol voor jullie is weggelegd bij controles op dit soort zaken bij Tata.

Concept antwoord ILT

De controles worden uitgevoerd door het bevoegd gezag; dat is in dit geval de omgevingsdienst. De ILT heeft een adviestaak op de afgifte van de vergunningverlening (WABO). De vergunning zal worden geactualiseerd; daarover is de ILT in gesprek met de omgevingsdienst.

Hopende je hiermee verder te hebben geholpen.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@medlahuis.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 23:11
Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Onderwerp: Lekbrug

Hoi [redacted],

Ik zou je nog een paar vragen sturen over de Lekbrug, en breder, de structurele praktijk van het omsmelten van met zware metalen besmeerd schroot bij Tata Steel waar niet alleen de omgeving, maar ook het eigen personeel ziek van wordt.

Tata deelt mee dat er twee vrachtwagens Lekbrugstaal zijn teruggestuurd naar Jansen Recycling, die het had vermengd met schoon schroot.

Dat is pakweg 50 ton schroot, denk ik.

Die Lekbrug bevat voor 4800 ton aan staalschroot.

Naar ik uit het schrootcircuit heb vernomen, is daar duizend tot 1500 ton van niet meer bij Jansen Recycling.

Aangezien Tata het enig mogelijke adres is in Nederland waar dat schroot kan worden verwerkt, is het dus sterk de vraag of Tata de eerste zeventig vrachtwagens van dat schroot niet heeft onderschept en gewoon omgesmolten.

Of is het naar het buitenland gegaan?

Wat kunnen jullie hierover zeggen? Weten jullie hoeveel ton Lekbrugschroot er nog ligt bij Jansen en waar de rest is gebleven?

Dan over Oxystaalfabriek 2, waar dat schroot wordt omgesmolten in converters waar op het schroot ruwijzer wordt gegoten.

Tijdens dat gietproces komt volgens wetenschappelijke literatuur chroom 6 vrij als er tenminste chroomó in dat schroot zit. Tata beweert dat er alleen chroom3 de lucht in gaat, maar tijdens het eerste contact met het vloeibare ruwijzer is dat dus kennelijk niet zo.

Ook andere zaken die op het schroot zitten, zoals verf/olie en andere zware metalen bevattende smeersels, gaan tijdens dit eerste contact met de hitte van het gloeiende ruwijzer in gas- of stofvorm de lucht in. In een SPPSrapport dat ODNZKG in 2020 heeft laten maken over deze fabriek, staat dat er enkele honderden kilo's lood en evenzoveel kilo's zware metalen de lucht in gaan.

Tata stelt een vergunning te bezitten voor het verwerken van chroomö bevattend schroot. De OD bevestigt dat. Tata stelt echter die vergunning op dit punt niet te gebruiken.

Mijn vraag aan ILT is of er een rol voor jullie is weggelegd bij controles op dit soort zaken bij Tata.

Hartelijke groet,



red. NHD

(PPO)

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:37
Aan: (MN)
CC: - ILT
Onderwerp: FW:beantwoording FD vragen boogbrug/chroomë

Hi, dit wordt hem.

|

Van: (GPO) <@rws.nl>
 Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:32
Aan: (BS) <rws.nl>
Onderwerp: RE:beantwoording FD vragen boogbrug/chroom6

Ik krijg nog niet te pakken. Heb nog een paar kleine suggesties.

Conform contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer, onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert. In dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. Het is aan de vergunningverlenende en handhavende autoriteiten (w.o. ILT en omgevingsdiensten) om op de eerste plaats de vergunningen te verstrekken aan verwerkers en daarnaast hier op te handhaven. RWS heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft.

Wist RWS dit > nee

Wat vinden jullie hiervan > dit is een zaak tussen de erkend verwerker en de handhavende autoriteiten waarbij RWS geen contractuele rol speelt.

///

)1

Van: (BS) <(Brws.nl)>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:24
Aan: (MN) <(Brws.nl)> (GPO) <(Brws.nl)>
Onderwerp: beantwoording FD vragen boogbrug/chroomS

Hi, DCO is akkoord met onderstaande woordvoerderslijn.

@ ben jij akkoord?

De twee laatste antwoorden ook?

///

Volgens contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert, in dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. ILT kijkt vervolgens of de verwerker ook een daadwerkelijk erkende verwerker is en handhaaft hier op de door Jansen Recycling Group verkregen vergunningen voor af. RWS heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft.

Wist RWS dit > nee

Wat vinden jullie hiervan > dit is een zaak tussen de aanbieder en de ontvanger waarbij RWS geen contractuele rol speelt.

///

Gr



[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: maandag 4 april 2022 16:10
Aan: [REDACTED] - DCO
CC: [REDACTED] - ILT
Onderwerp: FW: chroom6 en de boogbrug
Bijlagen: Beantwoording AD chroom6 CE.docx

Hiii [REDACTED], Arme [REDACTED] wordt nu bestookt door het AD.

5.2.1

Weet dat dit nu bij het kernteam ligt (rode tekst is van mij).

Hopelijk krijgt [REDACTED] van het Ad even de tijd dit een beetje recht te zetten.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 15:46
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]s@rws.nl>
Onderwerp: FW: chroom6 en de boogbrug

Van: [REDACTED] <[REDACTED]_5ad.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 15:24
Aan: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]_5rws.nl>
Onderwerp: chroom6 en de boogbrug

Hoi [REDACTED], ik krijg nog reactie van Jansen als het goed is. Daar zullen ze zeggen dat men de wet niet heeft overtreden. In vertrouwen datje dit niet verder gaat rondmailen (het is niet af en onvolledig), stuur ik het je toch even toe. Reageer je wel per ommegaande? Groet, [REDACTED]

Vianen - Bij de ontmanteling eind vorig jaar van de Lekbrug Vianen is afgesproken dat de tonnen staalschroot op een volledig duurzame manier verwerkt zouden worden. Maar het lijkt erop dat de hiervoor geselecteerde erkende verwerker zich niet aan die afspraak heeft gehouden.

Dat bevestigt Rijkswaterstaat na berichtgeving hierover in het Financieel Dagblad. Met chroomó vervuild staalschroot afkomstig van de gesloopte brug blijkt - tegen de afspraak in - toch aan Tata Steel in IJmuiden te zijn geleverd. Het zou daar worden omgesmolten, maar Tata stak er een stokje voor. Twee vrachtwagens vol staalschroot van

de Lekbrug Vianen werden tegengehouden en teruggestuurd naar de leverancier, Jansen Recycling in Schiedam.

„Ons is enkele keren het met chromó gecoat staalschroot van de Lekbrug aangeboden, maar we hebben telkens laten weten dat we het niet willen hebben”, reageert woordvoerder [REDACTED] van Tata Steel. „Wij mogen het wel verwerken, maar we willen het niet. Want het is uiteindelijk niet goed voor de kwaliteit van het staal dat wij fabriceren. We vinden het heel vervelend dat het ons tóch is aangeboden. We hebben de leveringen door het betreffende bedrijf om die reden voorlopig stopgezet.”

De 5000 ton wegende boogbrug Vianen verbond 85 jaar de oevers van Nieuwegein en Vianen, maar hij werd feitelijk al jaren niet meer gebruikt. Het verkeer rijdt in plaats daarvan over de Jan Blankenbrug die ernaast is aangelegd. Naar een eventuele nieuwe bestemming voor de karakteristieke boogbrug is jaren gezocht, maar uiteindelijk kwam Rijkswaterstaat tot de slotsom dat slopen de enig overgebleven optie was.

Dat zou eigenlijk al een jaar eerder gebeuren, maar de aanwezigheid van het sterk giftige en kankerverwekkende chromó in de coating op brugdelen zorgde voor uitstel. Eerst moest exact in kaart worden gebracht waar het middel precies was toegepast en hoe de snijbranders vervolgens op een veilige manier gehanteerd konden worden. De brug werd in november onder grote publieke belangstelling van zijn plek gevaren en in Nieuwegein in grote stukken gezaagd. Deze werden vervolgens door takelbedrijf Mammoet naar Schiedam gevaren waarna Jansen Recycling aan de slag ging met de verdere demontage. „In de contracten met de aannemer staan voorwaarden opgenomen over een duurzame ontmanteling”, aldus woordvoerder [REDACTED] van Rijkswaterstaat. „Het lijkt erop dat niet aan alle voorwaarden is voldaan. Maar wij zijn geen eigenaar meer van het staal. Dat ligt inmiddels bij een derde partij om te worden gerecycled. Dat maakt dat het voor ons onmogelijk is dit juridisch te controleren. Onze polsstok reikt daarvoor niet ver genoeg.”



Vredenburg 24 (1e en 2e etage)
351 1 BB Utrecht

M +31 (0)6 [REDACTED]

[REDACTED]

dpqmedia.nl



Vianen - Bij de ontmanteling eind vorig jaar van de Lekbrug Vianen is afgesproken dat de tonnen staalschroot op een volledig duurzame manier verwerkt zouden worden. Maar het lijkt erop dat de hiervoor geselecteerde erkende verwerker zich niet aan die afspraak heeft gehouden. >Dit is niet waar! Rijkswaterstaat heeft conform het contract de boogbrug overgedragen aan de aannemer. Deze aannemer heeft na de demontage van de brug de constructie overgedragen aan onderaannemer Jansen. Deze heeft onderdelen van de stalen boogbrug ter verwerking aangeboden aan Tata-steel. De hoeveelheid aanwezige chroomó op deze onderdelen is beneden de wettelijke norm dus toegestaan.

Dat bevestigt Rijkswaterstaat na berichtgeving hierover in het Financieel Dagblad. > Dit bevestigen wij dus helemaal niet.

Met chroomó vervuild staalschroot afkomstig van de gesloopte brug blijkt - tegen de afspraak in - toch aan Tata Steel te zijn geleverd. >Zie hierboven. Blijft onder de wettelijke norm! Het zou daar worden omgesmolten, maar Tata stak er een stokje voor. >Suggestief omdat het hier om een legale aanbieding gaat. Tata steel heeft klaarblijkelijk andere redenen gehad om deze lading af te wijzen. Deze reden is RWS niet bekend. Twee vrachtwagens vol staalschroot van de Lekbrug Vianen werden tegengehouden en teruggestuurd naar de leverancier, Jansen Recycling in Schiedam.

„Ons is enkele keren het met chroomó gecoat staalschroot van de Lekbrug aangeboden, maar we hebben telkens laten weten dat we het niet willen hebben”, reageert woordvoerder [redacted] van Tata Steel. „Wij mogen het wel verwerken, maar we willen het niet. Want het is uiteindelijk niet goed voor de kwaliteit van het staal dat wij fabriceren. We vinden het heel vervelend dat het ons tóch is aangeboden. We hebben de leveringen door het betreffende bedrijf om die reden voorlopig stopgezet.” >Hier staat dus dat Tata het niet wil hebben. Dat is anders dan stokje voor steken of tegengehouden.

De 5000 ton wegende boogbrug Vianen verbond 85 jaar de oevers van Nieuwegein en Vianen, maar hij werd feitelijk al jaren niet meer gebruikt. Het verkeer rijdt in plaats daarvan over de Jan Blankenbrug die ernaast is aangelegd. Naar een eventuele nieuwe bestemming voor de karakteristieke boogbrug is jaren gezocht, maar uiteindelijk kwam Rijkswaterstaat tot de slotsom dat slopen de enig overgebleven optie was.

Dat zou eigenlijk al een jaar eerder gebeuren, maar de aanwezigheid van het sterk giftige en kankerverwekkende chroomó in de coating op brugdelen zorgde voor uitstel. Eerst moest exact in kaart worden gebracht waar het middel precies was toegepast en hoe de snijbranders vervolgens op een veilige manier gehanteerd konden worden. De brug werd in november onder grote publieke belangstelling van zijn plek gevaren en in Nieuwegein in grote stukken gezaagd. Deze werden vervolgens door takelbedrijf Mammoet naar Schiedam gevaren waarna Jansen Recycling aan de slagging met de verdere demontage. „In de contracten met de aannemer staan voorwaarden opgenomen over een duurzame ontmanteling”, aldus woordvoerder [redacted] van Rijkswaterstaat. „Het lijkt erop dat niet aan alle voorwaarden is voldaan.)Maar wij zijn geen eigenaar meer van het staal. Dat ligt inmiddels bij een derde partij om te worden gerecycled. Dat maakt dat het voor ons onmogelijk is dit juridisch te controleren. Onze polsstok reikt daarvoor niet ver genoeg.”

Met opmerkingen [redacted]; Het percentage chroomó wat is aangeboden voldoet aan de wettelijke normen. De reden van afwijzen door Tata steel is RWS niet bekend.

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 16:53
Aan: [REDACTED] (GPO)
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroomö

Hi, ter info

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - DCO <[REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 16:31
Aan: [REDACTED] (BS) [REDACTED]g)rws.nl>
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Nope, thanks! Zal even met team M delen.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]s(S)rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 16:22
Aan: [REDACTED] - DCO <[REDACTED](5)minienw.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Hii, neem aan dat jij deze ook wilt zien.

Of heb je hem al via [REDACTED] ?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - ILT <[REDACTED](ó)ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:25
Aan: [REDACTED] (MN) <[REDACTED](5)rws.nl>
CC: [REDACTED] (MN) <[REDACTED](5)rws.nl>; [REDACTED] (BS) <[REDACTED](ó)rws.nl>; [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Dag RWS collega's,

In de bijlage vinden jullie mijn beantwoording naar het FD over Chroom VI. Na een lang afstemmingsproces is deze gisteren naar het FD toegestuurd. RWS is daar eerder in meegenomen.

Ik zet de vragen intern ILT door, maar ik vraag me of die twee vragen door de ILT beantwoord moeten worden. Zo ja, dan zal dat niet vanmiddag voor 16.00 uur lukken.

Met vriendelijke groet.



Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Op verzoek van [redacted] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chroom 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt.



Verzonden met BlackBerry Work

www.blackbeny.com

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM

Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] van (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted]

(PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN)

<[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Het FD heeft vragen gesteld over chroom 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [redacted] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,



Van: [redacted] | <[redacted]@afd.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@fd.nl>

Onderwerp: Lekbrug en chroomó

Beste [redacted], (cc [redacted]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chroomó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terecht komt.

In de cc mijn collega [redacted]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chroomó. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroomó. Kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomó-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomó-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomó volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chroomó-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomó. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroomó meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/11/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met-chroom-6/Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomó-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

en



J [redacted]
9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam
V* +31 [redacted]
C +31 6 [redacted]
ESi [redacted]
Q) www.fd.nl
🏠 Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

██████████ (PPO)

Van: ██████████ (BS)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 16:22
Aan: ██████████ - DCO
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroomö
Bijlagen: FW: Vervolg persvragen FD over export van schroot

Hii, neem aan dat jij deze ook wilt zien.

Of heb je hem al via ██████████ ?

|

Van: ██████████ - ILT <██████████@ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:25
Aan: ██████████ (MN) <██████████@rws.nl>
CC: ██████████ (MN) <██████████g)rws.nl>; ██████████ (BS) <██████████@rws.nl>; ██████████ (MN) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Dag RWS collega's.

In de bijlage vinden jullie mijn beantwoording naar het FD over Chroom VI. Na een lang afstemmingsproces is deze gisteren naar het FD toegestuurd. RWS is daar eerder in meegenomen.

Ik zet de vragen intern ILT door, maar ik vraag me of die twee vragen door de ILT beantwoord moeten worden. Zo ja, dan zal dat niet vanmiddag voor 16.00 uur lukken.

Met vriendelijke groet,

██████████



Van: ██████████ (MN) <██████████@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24
Aan: ██████████ - ILT <██████████(ó)ilent.nl>
CC: ██████████ (MN) <██████████(5)rws.nl>; ██████████ (BS) <██████████s(ó)rws.nl>; ██████████ (MN) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6
Urgentie: Hoog

Beste ██████████,

Op verzoek van ██████████ stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chroom 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM
Aan: [redacted] (PPO) <[\[redacted\]z@rws.nl](mailto:[redacted]z@rws.nl)>, [redacted] van (PPO) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Kopie: [redacted] (PPO) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (PPO) <[\[redacted\]n@rws.nl](mailto:[redacted]n@rws.nl)>, [redacted] (PPO) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (ZN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chromó

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Het FD heeft vragen gesteld over chromó 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [redacted] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

Van: [redacted] | <[redacted] K B d,nl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM
Aan: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Kopie: [redacted] <[\[redacted\]@fd.nl](mailto:[redacted]@fd.nl)>
Onderwerp: Lekbrug en chromó

Beste [redacted], (cc [redacted]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chromó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [redacted]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chromó. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomö-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomö-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomö volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geverfde stalen objecten als chroom6-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomö. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroom6 meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met—chroom-6/Expertsessie+6+--+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+--+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomö-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

■■■■ en ■■■■ ■■■■



■■■■■
9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam
k. +31 ■■■■ ■■■■
C +31 6 ■■■■ ■■■■
S ■■■■ ■■■■
www.fd.nl
Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

(PPO)

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: [redacted] 2022 09:20
Aan: [redacted] -ILT
CC: [redacted] -DCO
Onderwerp: FW: URGENT - vragen FD chroom-6
Bijlagen: 220323 Beantwoording vragen FD chroom-6.docx

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [redacted],

Ik neem jou al vast even mee in de rij met email ontvangers.

Vanuit het RWS beleidskernteam Chroomö worden nu alle inkomende media vragen (mede op mijn verzoek) verzameld en ook centraal afgehandeld.

Dit om goed overzicht te houden.

Wanneer de meeste reacties binnen zijn, komt [redacted] met een finale versie.

Dus als je mee wilt lezen, graag!

Dank en groet

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 20:54
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (BS) <[redacted]>; [redacted] (BS) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (WVL) <[redacted]>; [redacted] (WVL) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>
CC: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] Arnold (PPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] (WVL) <[redacted]>

Onderwerp: URGENT - vragen FD chroom-6
Urgentie: Hoog

Graag reactie voor donderdag 15u

Beste allen,

Van het FD hebben wij enkele vragen ontvangen over chroom-6-houdend schroot en Boogbrug Vianen. Aan de vragen te zien heeft dit directe relatie met Purified Metal Company (gespecialiseerde verwerker van schroot geclassificeerd als gevaarlijk afval), dat marktpositie probeert te verkrijgen.

Ik heb antwoord proberen te geven op de - behoorlijk suggestieve - vragen. Aan jullie (mail aan) de vraag om mee te lezen en kijken of de antwoorden correct zijn. Voor de rest (cc) is deze mail ter info, maar reactie mag uiteraard. Om spam te voorkomen graag alleen wanneer nodig de hele groep antwoorden, reactie mag naar mij.

@ : via heb ik eerder een antwoord van jou ontvangen op een vraag van mij over dit onderwerp. Ik zie dat hij zijn out of office aan heeft staan, dus stuur de mail direct naar jou. Ik hoop dat dit ok is en dat je wilt checken of ik jouw informatie juist heb overgenomen.

Het verzoek van het FD was vandaag voor 16u te reageren, maar er is (als het is gelukt) contact geweest om dat wat op te rekken. Een antwoord deze week zou echter wel netjes zijn. Daarom het verzoek **voor morgen 15u te reageren**. Ik ben slecht bereikbaar, omdat ik morgen op weg ben naar Zwitserland. Verwacht dus een out of office van mij, maar ik pak het na aankomst wel op.

Met vriendelijke groet,

Van: (PPO)< >
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 17:42
Aan: (MN)< >; (PPO)< >; (GPO)< >; (PPO)< >
CC: (PPO)< >; (PPO)< >; (MN)< >; (PPO)< >; (PPO)< >
< >; van (PPO)< >
Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Ha allen,
bedankt, en goed dat werkgroep chi'6 hierin ook haar rol neemt.

Met vriendelijke groeten,

Van: (MN) < >
Datum: woensdag 23 mrt. 2022 4:27 PM
Aan: (PPO) < >, (PPO) < >, (GPO) < >
Kopie: (PPO) < >, (PPO) < >
(MN)< >, (PPO) < >, (PPO) < >
< >, van (PPO) < >
Onderwerp: RE: Lekbrug en chrom6

en ik hebben elkaar gesproken. BS communicatie is ook op de hoogte. We wachten af wat er uit de afstemming komt met de kenniskring en BS.

Van: [redacted] (PPO) <[redacted]>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 16:26

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Hallo [redacted], [redacted], [redacted],

@ [redacted]; ik heb [redacted] gesproken en hij neemt contact met jou op. [redacted] wil dit oppakken vanuit zijn rol, omdat hij onderdeel is van werkgroep/kenniskring Chroom6 en onderstaande gaat ook over beleid. Ons inziens is het wel handig dat ons reactie wordt afgestemd met IL&T, gezien FD soortgelijke vragen aan IL&T heeft gesteld en zij deze inmiddels hebben beantwoord.

Hierbij alvast mijn reactie afgestemd met [redacted], [redacted] en [redacted]. Deze kunnen jullie wellicht als basis gebruik.

I
Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

[OSA: Op het moment dat de brug uit zijn uitgangspositie is verplaatst. Dus bij aanvang van de werkzaamheden van de Opdrachtnemer.](#)

Annex V Vrijkomend materialen

Deze annex V Vrijkomende materialen dient gelezen te worden in samenhang met de bepalingen over vrijkomende materialen in Vraagspecificatie Proces.

Artikel 1. Vrijkomende materialen

1. Onder vrijkomende materialen worden verstaan alle materialen die bij het verrichten van werkzaamheden uit hun uitgangspositie worden verplaatst (bijvoorbeeld door ontgraven, breken, slopen, frezen, opnemen enz.). Ook vrijkomende grond en baggerspecie wordt beschouwd als vrijkomend materiaal.
2. Vrijkomende materialen worden eigendom van de Opdrachtnemer, tenzij wettelijk of in deze Overeenkomst anders is bepaald.
3. Op het moment dat materialen vrijkomen uit hun uitgangspositie worden deze geacht te zijn geleverd, zoals bedoeld in artikel 3.84 BW.
4. Vrijkomende materialen dienen zoveel mogelijk in het Werk, dan wel elders nuttig te worden toegepast

II
Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroomö. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomö-houdende afval.

[OSA: in principe geeft FD al antwoord op de vraag. Zie tevens ook het antwoord op vraag III.](#)

[Antwoord: in het contract is een erkende verwerker geëist, omdat we een partij willen die bevoegd is \(door het bevoegd gezag\) om o.a. schroot \(met Chroomö\) te mogen accepteren, opslaan en verhandelen,](#)

III
Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroom6-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?
[OSA: onze zorgplicht houdt op wanneer alle schroot bij de erkende verwerker ligt. Het is niet de taak van RWS om toezicht te houden voor het proces daarna. De toezichthoudende rol op eventuele verdere verwerkingsrisico's/handhaving ligt voor de Lekbrug bij andere organisaties \(Omgevingsdienst DCMR \(milieudienst Rijnmond\) en Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid\).](#)

Met vriendelijke groet.

ing. [redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] (PPO)

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:40

Aan: [redacted] [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] [redacted] van (PPO) <[redacted]>;
[redacted] [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] (PPO)
<[redacted]>

CC: [redacted] [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] (PPO)
<[redacted]>; [redacted] [redacted] (MN) <[redacted]>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

[redacted] belt om 16u. 1^{ste} vraag afgestemd met [redacted]: zie hieronder aanvulling in het groen.

Met vriendelijke groet.

Van: [redacted] [redacted] (MN) <[redacted]>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:13

Aan: [redacted] [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] van (PPO) <[redacted]>;
[redacted] [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] (PPO)
<[redacted]>

CC: [redacted] [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] [redacted] (PPO)
<[redacted]>; [redacted] [redacted] (MN) <[redacted]>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chroomO

Dank voor de antwoorden. Vandaag moet ik wel de definitieve antwoorden hebben.

Dus als er nog aanvullingen zijn, graag deze middag nog.

Van: [redacted] (PPO) <[redacted]>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:08

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>; [redacted] (GPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO)

<[redacted]>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Bij deze mijn reactie afgestemd met [redacted].

@L[redacted]1 zou jij mee willen kijken naar de antwoorden?

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

OSA: Na de gunning. Op het moment dat het werkterrein formeel is overgedragen aan de Opdrachtnemer zodat de werkzaamheden kunnen aanvangen. a_[redacted]: zo juist verwoord? "Ja, zoals bepaald in Annex V artikel 1 lid 2; "Vrijkomende materialen worden eigendom van de Opdrachtnemer, tenzij wettelijk of in deze Overeenkomst anders is bepaald."

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroom6-houdende afval.

OSA: in principe geeft FD al antwoord op de vraag. Zie tevens ook het antwoord hieronder. Ja, voor RWS is dit afdoende; in het contract is een erkende verwerker geëist, omdat we een partij willen die bevoegd is om schroot (met Chrom6) te mogen accepteren, opslaan en verhandelen.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroom6-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

OSA: onze zorgplicht houdt op wanneer alle schroot bij de erkende verwerker ligt. Het is niet de taak van RWS om toezicht te houden voor het proces daarna. De toezichthoudende rol op eventuele verdere verwerkingsrisico's/handhaving ligt voor het Lekbrug bij andere organisaties (Omgevingsdienst DCMR (milieudienst Rijnmond) en Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid).

Met vriendelijke groet.

ina. [redacted]



Van: [redacted] (MN) <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 13:54

Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>

CC: [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Even voor de goede orde alle contacten met FD lopen via [redacted], dus geen rechtstreeks contact opnemen met de vragensteller.

Van: [redacted] (MN)

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 13:48

Aan: [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] van (PPO)<[redacted]>

CC: [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted], [redacted] (ZN) <[redacted]>

Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Urgentie: Hoog

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Het FD heeft vragen gesteld over chroom 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [redacted] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]>

Kopie [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Lekbrug en chroomó

Beste [redacted], (cc [redacted]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chroomó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terecht komt.

In de cc mijn collega [redacted]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chroomó. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomó-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomó-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomó volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geverfde stalen objecten als chroomó-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomó. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroomó meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bi1eenkomst-veilig-werken-met-chroom-6/Expertessie+6+-+Beleid+zeer+zorqwekkende+stoffen+in+afval+—t-RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomó-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

■■■■ en ■■■■ ■■■■

fd.
hetfinancieeledagbkt

■■■■
■■■■

9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

k. +31 ■■■■ ■■■■
C +31 6 ■■■■ ■■■■
S ■■■■ ■■■■
O www.fd.nl
🏠 Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

(PPO)

Van: ██████████ - ILT
Verzonden: maandag 21 maart 2022 16:20
Aan: ██████████ - DCO
CC: ██████████ - DCO; ██████████ - DCO
Onderwerp: FW: Vervolg persvragen FD over export van schroot

FYI

Van: ██████████ -ILT
Verzonden: maandag 21 maart 2022 16:19
Aan: 1 ██████████ <██████████@fd.nl>
CC: Persvoorlichting ILT <Persvoorlichting@ILenT.nl>
Onderwerp: Vervolg persvragen FD over export van schroot

Dag ██████████,

In mijn beantwoording aan jou over ChromVI (mail 24 februari 2022) ben ik niet volledig correct geweest. De volgende informatie zend ik je daarom toe.

1. de eerste alinea:

"Sinds het Landelijk Afval beheerplan een apart hoofdstuk over Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) heeft opgenomen, is er ook aandacht voor de verwerking van chroom VI houdend schroot. Sinds 2020 is er een speciale verwerker voor dit materiaal in Nederland."

Aanvullend:

- Er is al veel langer aandacht voor de verwerking van chroom-6 houdend schroot, want de gevaren voor de gezondheid van chroom-6 dat vrijkomt bij het schuren of stralen van dergelijk metaal zijn al lang geleden onderkend. Casussen waarin mensen zijn blootgesteld hebben veel aandacht in de media en de politiek gekregen (Defensie, NS) en dus ook in het beleid. Er gelden strenge regels voor persoonlijke bescherming waarop ook controle georganiseerd is. Min SZW kan dit het best toelichten.
- Het hoofdstuk in het Landelijk Afvalbeheerplan heeft geen relatie met het veilig werken met chroom-6 houdend schroot; daarom kloppen de eerste twee zinnen uit de beantwoording van hierboven niet.

De "*speciale verwerker*" in de beantwoording is het bedrijf PMC. Maar daarmee wek ik misschien onbedoeld de indruk dat er buiten PMC geen bedrijven zijn die chroom-6 houdend schroot kunnen verwerken. De werkelijkheid is dat dit schroot gebruikelijk naar smelters gaat, bedrijven zoals Tata Steel Dmuiden, maar dan in het buitenland. PMC stelt dat dit een milieu-hygiënisch probleem is, maar feit is dat smelters meer voor het schroot betalen dan PMC en dat het schroot daardoor naar smelters gaat. Er is discussie over de vraag of deze export niet tegengehouden zou moeten worden. De ILT zal bij kennisgevingen expliciet vragen of de buitenlandse verwerker metaal met Chrom VI (coating) mag verwerken. PMC zal daarin niet de enige zijn, maar dat is ook aan de buitenlandse overheid om te controleren.

Dan in reactie op je laatste vraag in de mail hieronder. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft mij de volgende informatie gegeven: het onderzoek richtte zich met name op de vraag of de bestaande verwerking van staalschroot met een chroom-VI houdende coating in smelters belangrijk bijdraagt aan gezondheidsrisico's in en rond de smelters. Deze stelling kwam vanuit PMC, met de stelling dat er wetenschappelijk gegevens waren die dit aangaven. Een classificatie als "gevaarlijk afval" zou volgens PMC nodig zijn om het probleem van verwerking in smelters aan te pakken. Desgevraagd bleek PMC de bedoelde wetenschappelijke gegevens echter niet te kunnen leveren en ook niet te kunnen verwijzen naar wetenschappelijk studies die de gegevens zouden kunnen bevatten of ter zake deskundige wetenschappers met wie lenW contact zou kunnen opnemen. Wat betreft de emissies vanuit smelters zijn er dus nog geen wetenschappelijke argumenten die pleiten voor een classificatie van chroom-VI houdend schroot als gevaarlijk afval.

En dan met betrekking op de verduidelijking m.b.t. Basel en Eural:

Het klopt dat er verschil is tussen Eural en Bazel-code. Voor de Eural is het gehalte Chrom VI op de gehele afvalstof van belang. Voor de Bazelcode is alleen al het feit dat het object met Chrom VI (houdende verf) is behandeld voldoende. De concentratiegrens doet er dan niet toe. Voor de Bazelcode is dus alleen een kwalitatieve bepaling van belang, geen kwantitatieve.

Het is inderdaad lastig te bepalen om hoeveel schroot het gaat, dat kan jaarlijks enorm fluctueren. Zo wordt bijvoorbeeld niet elk jaar een brug als de Lek-brug gesloopt. Met een aantal grote

organisaties zoals Rijkswaterstaat en Prorail zijn gesprekken gevoerd om het onder de aandacht te brengen.

Omdat bij het ontstaan van schroot in Nederland alleen naar de Eural wordt gekeken, bestaat het risico dat niet voldoende geormerkt wordt als een Chroom VI houdende laag is gebruikt. Omdat in de praktijk de meeste partijen de code 17 04 05 ijzeren staal krijgen en niet de code 17 04 09* metaalafval met gevaarlijke stoffen verontreinigd.

Het volgen van de afvalstof (met een beetje Chroom VI) in de keten is dan lastig, omdat dit dan niet herkenbaar is aan de Euralcode. Pas als het afval naar het buitenland gaat komt de Bazelcode in beeld, informatie over de oorspronkelijke partij moet dan wel bekend zijn (ook bij de exporteur).

Hopende dat je deze informatie je verder helpt. Met excuses voor het onvoldoende informeren in de eerdere beantwoording van jouw vragen.

Met vriendelijke groet.

[Redacted]



Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 14 maart 2022 14:53

Aan: [Redacted] - ILT

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Oh, en aanvullend vroeg ik mij af wat de status van het onderzoek is? (Het ministerie onderzoekt in hoeverre de huidige verwerking van staalschroot met een chroom-VI houdende coating bijdraagt aan emissies van chroom-VI naar het milieu en aan gezondheidsrisico's en in hoeverre een classificatie als gevaarlijk afval noodzakelijk is om deze bijdrage te verminderen. Als de conclusies van dit onderzoek er aanleiding toe geven, is er de mogelijkheid om classificatie van metaalafval met een chroom-VI houdende coating als gevaarlijk afval te regelen binnen Nederlands recht, <https://iap3.nl/fag/fag-zzs-afvalstoffen/>)

Bij voorbaat dank!

Groet,

[Redacted]



√» www.fd.nl

🏠 Onderdeel van FD Mediagroep

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 14 maart 2022 14:31

Aan: [Redacted] - ILT

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Beste [REDACTED],

Nogmaals dank voor de antwoorden. Door de actualiteit heb ik het onderwerp even moeten laten rusten, maar ik wil het deze week graag verder afronden. Ik moet zeggen dat het door alle termen en definities niet makkelijk wordt. Klopt het dat de definities van elkaar verschillen, net als de handhaving?

Begrijp ik het goed dat de Eural en Bazel-indeling van elkaar verschillen, ook qua definitie van hoeveel chroom-6 houdend materiaal het afval mag bevatten?

In Eural gaat het over het totale gewicht van het afval en Bazel over de verflaag zelf?

En dat volgens het dus wel geïnventariseerd moet worden, maar zolang het de grens niet over gaat, dat er dan andere regels gelden?

Dus in Nederland is er aandacht voor, verwerking is genoemd bij de ZZS en er is een speciale verwerker voor, maar we weten niet om hoeveel schroot het gaat en waar dit materiaal precies blijft en dat monitoren we ook niet? Of begrijp ik dit verkeerd? Kunnen jullie hier iets meer op toelichten, het begint een beetje verwarrend te worden.

Groet,
[REDACTED]

[REDACTED]
www.ra.nl

[REDACTED] Onderdeel van FD Mediagroep

Van: [REDACTED] - ILT

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 16:15

Aan: [REDACTED]

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Beste [REDACTED],

Sinds het Landelijk Afval beheerplan een apart hoofdstuk over Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) heeft opgenomen, is er ook aandacht voor de verwerking van chroom VI houdend schroot. Sinds 2020 is er een speciale verwerker voor dit materiaal in Nederland.

Om een eenduidige karakterisering van afvalstoffen binnen de lidstaten van de Europese Unie mogelijk te maken is door de Commissie van de Europese Gemeenschappen één lijst met afvalstoffen aangenomen. Deze Europese afvalstoffenlijst (EURAL) bevat circa 840 verschillende afvalstoffen, deels gerangschikt naar herkomst, namelijk de bedrijfstak of bedrijfsactiviteit waarbij de afvalstof vrijkomt of naar soort van afvalstof. De Euralcode.nl is bedoeld om eenvoudig tot indeling van een afvalstof te komen: [Euralcode.nl](https://www.euralcode.nl). In de Eural staat dat het Chroom VI gehalte bepaald moet worden over de totale afvalstof en niet alleen op de verflaag. Dit betekent in de praktijk dat het met Chroom VI behandelde object niet als gevaarlijk hoeft te worden aangemerkt.

Gelet op het bovenstaande wordt het dus lastig om chroom VI houdend metaalafval te kunnen volgen in het afvalverwerkingscircuit (al vanaf het begin van de keten) Later in de keten is het dan ook moeilijker te bepalen of chroom VI is gebruikt of niet.

Voor grensoverschrijdend transport hebben we te maken met de (wereldwijde) Bazel afvalstoffen-indeling. Deze geeft aan dat als producten of materialen met chroom VI zijn behandeld en geëxporteerd gaan worden dat dit kennisgevingsplichtig is. Dat communiceren we op de website van de ILT: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen | Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(ilent.nl\)](https://www.ilent.nl)

En dan specifiek in reactie op jouw vragen, zie hieronder:

- Heeft ILT zicht op hoeveel Chroom IV houdende afvalstoffen jaarlijks vrijkomen, en hoeveel schroot met gevaarlijke stoffen jaarlijks moet worden verwerkt? - of bijvoorbeeld in de laatste vijfjaar zijn gerapporteerd? Ik ben benieuwd hoe groot die markt precies is en de schattingen lopen nogal uiteen. Heeft ILT daar zicht op?

Nee, daar heeft de ILT geen zicht op. De omgevingsdiensten houden primair toezicht op de ontoedoeners en de afvalverwerking en dus ook op het correct afvoeren en verwerken van chroom VI.

- Als er sinds 2019 geen toestemming is gegeven voor de export van chroomhoudend schroot, heeft ILT dan zicht op waar dit materiaal blijft?

Binnen Nederland is volgens de huidige wet- en regelgeving geen indeling als 'gevaarlijk' nodig, dus dat onderscheid is niet te maken.

Zijn er andere verwerkingsmethodes mogelijk?

- Bijvoorbeeld bij het geval van de Lekbrug: welke mogelijkheden heeft een metaalbedrijf voor deze (gevaarlijke?) reststromen?

Verwerking is mogelijk bij PMC in Farmssum: [Purified Metal Company](#)

- Ontvangen jullie vaker dergelijke handhavingsverzoeken en is daar verder iets over te delen?

Vooralsnog heeft de ILT 1 handhavingsverzoek ontvangen. In de eerdere beantwoording vind je daarover informatie terug.

- Is er iets bekend over hoeveel exportvergunningen er in de jaren voor 2019 zijn uitgegeven? Bijvoorbeeld sinds 2010?
- Mocht dit aantal destijds hoger hebben gelegen: wat is er dan veranderd?

Vanaf 2015 -2019 heeft de ILT geen export kennisgevingen ontvangen.

Hopende je hiermee verder te hebben geholpen.
Met vriendelijke groet.

■■■■ ■■■■



Van: ■■■■ ■■■■

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 14:31

Aan: ■■■■ ■■■■ ■■■■ - ILT

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Beste ■■■■,

Dank voor het uitgebreide antwoord. Het is me al een stuk duidelijker, al heb ik ook direct een aantal vervolgvragen:

- Heeft ILT zicht op hoeveel Chroom IV houdende afvalstoffen jaarlijks vrijkomen, en hoeveel schroot met gevaarlijke stoffen jaarlijks moet worden verwerkt? - of bijvoorbeeld in de laatste vijfjaar zijn gerapporteerd? Ik ben benieuwd hoe groot die markt precies is en de schattingen lopen nogal uiteen. Heeft ILT daar zicht op?
- Als er sinds 2019 geen toestemming is gegeven voor de export van chroomhoudend schroot, heeft ILT dan zicht op waar dit materiaal blijft? Zijn er andere verwerkingsmethodes mogelijk?
 - Bijvoorbeeld bij het geval van de Lekbrug: welke mogelijkheden heeft een metaalbedrijf voor deze (gevaarlijke?) reststromen?
- Ontvangen jullie vaker dergelijke handhavingsverzoeken en is daar verder iets over te delen?
- Is er iets bekend over hoeveel exportvergunningen er in de jaren voor 2019 zijn uitgegeven? Bijvoorbeeld sinds 2010?
- Mocht dit aantal destijds hoger hebben gelegen: wat is er dan veranderd?

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■



Ö www.fd.nl

🏠 Onderdeel van FD Mediagroep

Van: ■■■■ ■■■■ ■■■■ - ILT

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:08

Aan: ■■■■ ■■■■

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: Vragen over export van schroot

Beste ■■■■,

Op de website van de Inspectie leefomgeving en Transport (ILT) wordt expliciet benadrukt dat we schroot met Chroom VI als kennisgevingsplichtig aanmerken: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen | Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(ilent.nl\)](#).

Voor de export naar derde landen (niet-OESO-landen) geldt een uitvoerverbod voor Chroom VI houdende afvalstoffen en voor uitvoer naar EU- of OESO-landen dient een kennisgeving ingediend te worden en toestemming verkregen te worden alvorens de afvalstoffen uitgevoerd mogen worden.

Sinds 1 januari 2019 is er door de ILT geen toestemming gegeven voor de export van chroomhoudend schroot onder de code A1040.

Wel is 2 keer ingestemd met een invoer vanuit België. Deze invoer was bestemd voor een hoogwaardige vorm van verwerking van schroot met gevaarlijke stoffen.

Eind 2020 hebben we een handhavingsverzoek ontvangen naar aanleiding van een signaal over de afvoer van de gesloopte Lekbrug. Het betrokken metaalbedrijf bleek bij inspectie geen voornemen te hebben voor export. Daar vindt binnenkort een her controle plaats.

Indien dit soort afvalstoffen in strijd met de EVOA-regelgeving worden geëxporteerd, dan treedt de ILT bestuursrechtelijk op met het opleggen van een (voornemen tot) last onder dwangsom. Bij een EVOA-overtreding kan ook strafrechtelijk worden opgetreden en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Op basis daarvan kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan.

Voor asbest en andere gevaarlijke stoffen bestaat al langer deze [beleidsregel](#). Binnenkort is deze ook terug te vinden op de website van de ILT zelf. Hopende je hiermee voor nu geholpen te hebben.

Met vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■



Van: ■■■■ ■■■■

Verzonden: maandag 14 februari 2022 14:15

Aan: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: Vragen over export van schroot

Geachte heer / mevrouw,

Voor het FD werk ik aan een artikel over het exporteren van schroot en dan met name vervuild schroot. Het is een vervolg op een verhaal dat ik in het najaar heb geschreven, waarbij de

metaalrecyclingsector fel tegenstander was van een verbod op het exporteren van schroot en een onderzoek van CEDelft naar de milieu-impact die het verwerken in het buitenland heeft.

<https://fd.nl/samenleving/1419592/wat-doen-we-dan-met-het-schroot-storten>

De afgelopen weken begreep ik dat voor de export van vervuild schroot, met bijvoorbeeld chroom 6, lood en asbest er een exportvergunning afgegeven moet worden? Graag zou ik inzichtelijk krijgen om hoeveel export het precies gaat en hoe vaak in de afgelopen 5 jaar (bijvoorbeeld) er een vergunning is afgegeven om deze markt inzichtelijk te maken. Zo vraag ik me af of dit voor alle export het geval is, of dat dit vooral voor vervuild schroot geldt? En hoe werkt dit dan precies?

Ben ik hiervoor bij u aan het juiste adres? Graag maak ik mijn vraag telefonisch duidelijker, of kan ik gerichtere vragen via de mail toesturen.

Met vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■

(PPO)

Van: [redacted] - ILT
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 12:45
Aan: [redacted] (BS)
Onderwerp: FW: Vragen over export van schroot

Dag [redacted],
FYI

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) - ILT < [redacted] He@ILenT.nl >
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 12:20
Aan: [redacted] - ILT < [redacted] @ilent.nl >; [redacted] - ILT < [redacted] @ILenT.nl >
CC: [redacted] - ILT < [redacted] @ilent.nl >; [redacted] - ILT < [redacted] g@ilent.nl >
Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Hoi [redacted],
Prima beantwoording!
Akkoord.
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(wwTv.blackberry.com)

Van: [redacted] - ILT < [redacted] @ilent.nl >
Datum: woensdag 16 feb. 2022 2:40 PM
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) - ILT < [redacted] @ILenT.nl >; [redacted] - ILT < [redacted] ILenT.nl >
Kopie: [redacted] - ILT < [redacted] ilent.nl >; [redacted] - ILT < [redacted] ilent.nl >
Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Dag [redacted],

De vragen van het Financiële Dagblad over export Chroom VI wil ik als volgt beantwoorden. In overleg met [redacted] en [redacted].
Graag Jouw akkoord. Met dank!

[reactie aan FD]
Beste [redacted],

Op de website van de Inspectie leefomgeving en Transport (ILT) wordt expliciet benadrukt dat we schroot met Chroom VI als kennisgevingsplichtig aanmerken: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen | Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(ilent.nl\)](#)

Voor de export naar derde landen (niet-OESO-landen) geldt een uitvoerverbod voor Chroom VI houdende afvalstoffen en voor uitvoer naar EU- of OESO-landen dient een kennisgeving ingediend te worden en toestemming verkregen te worden alvorens de afvalstoffen uitgevoerd mogen worden.

Sinds 1 januari 2019 is er door de ILT geen toestemming gegeven voor de export van chroomhoudend schroot onder de code A1040.

Wel is 2 keer ingestemd met een invoer vanuit België.

Eind 2020 hebben we een handhavingsverzoek ontvangen naar aanleiding van een signaal over de afvoer van de gesloopte Lekbrug. Het betrokken metaalbedrijf bleek bij inspectie geen voornemen te hebben voor export. Daar vindt binnenkort een hercontrole plaats.

Indien dit soort afvalstoffen in strijd met de EVOA-regelgeving worden geëxporteerd, dan treedt de ILT bestuursrechtelijk op met het opleggen van een (voornemen tot) last onder dwangsom. Bij een EVOA-overtreding kan ook strafrechtelijk worden opgetreden en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Op basis daarvan kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan.

Voor asbest en andere gevaarlijke stoffen bestaat al langer deze [beleidsregel](#). Binnenkort is deze ook terug te vinden op de website van de ILT zelf. Hopende je hiermee voor nu geholpen te hebben.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 14:15

Aan: Persvoorlichting ILT <Persvoorlichting@ILenT.nl>

Onderwerp: Vragen over export van schroot

Geachte heer/ mevrouw,

Voor het FD werk ik aan een artikel over het exporteren van schroot en dan met name vervuild schroot. Het is een vervolg op een verhaal dat ik in het najaar heb geschreven, waarbij de metaalrecyclingsector fel tegenstander was van een verbod op het exporteren van schroot en een onderzoek van CEDelft naar de milieu-impact die het verwerken in het buitenland heeft, (<https://fd.nl/samenleving/1419592/wat-doen-we-dan-met-het-schroot-storten>)

De afgelopen weken begreep ik dat voor de export van vervuild schroot, met bijvoorbeeld chroom 6, lood en asbest er een exportvergunning afgegeven moet worden? Graag zou ik inzichtelijk krijgen om hoeveel export het precies gaat en hoe vaak in de afgelopen 5 jaar (bijvoorbeeld) er een vergunning is afgegeven om deze markt inzichtelijk te maken. Zo vraag ik me af of dit voor alle export het geval is, of dat dit vooral voor vervuild schroot geldt? En hoe werkt dit dan precies?

Ben ik hiervoor bij u aan het juiste adres? Graag maak ik mijn vraag telefonisch duidelijker, of kan ik gerichtere vragen via de mail toesturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06 [redacted]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows



9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

S www.fd.nl

Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and/ or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:38
Aan: [REDACTED] - DCO; [REDACTED] - DCO
CC: [REDACTED] - ILT
Onderwerp: goedkeuring gevraagd: Beantwoording vragen FD chroom-6 schone versie
Bijlagen: 220323 Beantwoording vragen FD chroom-6 alle opmerkingen.docx; 220323 Beantwoording vragen FD chroom-6 schone versie CE.docx

Hi collega's,
Hierbij de vuile en de opgeschoonde versie voor beantwoording van het FD aangaande chroom6.
De vraag over de andere wijze van aanpak RWS vs ProRail/Tennet is een lastige.
Graag jullie advies/goedkeuring.

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:29
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: 220323 Beantwoording vragen FD chroom-6 schone versie

Hoi [REDACTED],

De interne deadline om te reageren is inmiddels verstreken. Alleen op de hamvraag, vraag 4 krijg ik geen antwoord boven tafel. Kunnen we niet zeggen dat ons niet bekend was dat Tennet en Prorail hier anders in werken, maar dat we het intern in beraad hebben?

FD wil wel graag vandaag nog een reactie. Gaat dat lukken? Ik hoor het wel.

Groetjes

(PPO)

Van: (BS)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:36
Aan: (BS)
Onderwerp: RE:dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug
Bijlagen: RV22.016 D66V - metaalafval met Chroom-6 van Rijkswaterstaat (002) CE.docx

Hi, kan dit helpen?

Van: (BS) < > @rws.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:35
Aan: (BS) < ls@rws.nl>
Onderwerp: RE:dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

Ja, ik bel je begin vd middag even, goed?

Van: (BS) < ls@rws.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:07
Aan: (BS) < > @rws.nl>
Onderwerp: RE:dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

Hi ,
Ik zou alleen de vragen beantwoorden die D66 heeft gesteld.
En wellicht het artikel van het AD.
Want helaas reageert D66 op een zeer slecht artikel van het FD.

Even bellen?

Van: (BS) < > @rws.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:00
Aan: (BS) < ls(5)rws.nl>
Onderwerp: FW: dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

We kunnen evt. bijgaande redeneerlijn en evt een paar QenA's delen met Velsen toch?

Van: (BS)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 09:52
Aan: ¹ - DGMI' < minienw.nl>
Onderwerp: RE:dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

Ha ,

Zie bijgaand zoals gisteren besproken een nieuwe versie van de QenA's. Ik heb nagenoeg al jullie suggesties overgenomen, alleen hier en daar tekstueel iets anders opgeschreven. Houd jij deze onder de arm voor het geval de vragen morgen tijdens CD leefomgeving aan de orde komen?

Grt.

Van: - DGMI < minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 09:52

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - DGMI <[redacted]2r@minienw.nl>; [redacted] - DGMI
<[redacted]t@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE:dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [redacted],

Hierbij ons advies voor de voorbereiding van M op mondelinge Kamervraag Lekbrug.

- De kwestie wel/niet gevaarlijk afval, wat betreft consequenties van die classificatie, wordt niet goed weergegeven (in nota zowel als Q&A's); dit zet M én Kamer op verkeerde been en vraagt dus aanpassing. De kwestie is bovendien niet van primair belang voor de kritiekpunten in artikel FD. Dit lichten we toe in de kantlijn van bijgevoegde versie van nota; zie ook de tekstvoorstellen.
- In de nota ook een aanpassing en aanvulling onder Krachtenveld, waar PMCo.i. niet goed wordt neergezet. We hechten aan verduidelijking aan M, zie tekstvoorstel.
- Tenslotte extra bullet die ingaat op het tweede kritiekpunt in artikel FD: mengen van schroot voorafgaand aan afvoer naar smelter. Dit ontslaat exporteur niet van verplichting (vanuit EU afvalwetgeving) tot formele kennisgeving aan autoriteiten (via ILT) over aanwezigheid chroom-6.

In de Q&A's zien we gerede kans op twee vragen die nog niet in jullie doe staan; die toegevoegd in bijgevoegde versie.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]>

Verzonden: maandag 4 april 2022 18:10

Aan: [redacted] 1 1 ([redacted]) ~^{ILT} <[redacted]jLenT.nl>; [redacted] - DGMI
<[redacted]minienw.nl>

CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

Hierbij het dossier zoals doorgestuurd aan DBO. We kunnen morgenochtend nog finetunen. Het zou anders niet tijdig bij de minister zijn en dan kan hij zijn vragen ook niet meer stellen.

Fijne avond, groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Datum: maandag 04 apr. 2022 6:05 PM

Aan: [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: dossier mondelinge vragenuur chroom-6 en lekbrug

Hoi [redacted],

Zoals verzocht, zie bijgaand de stukken uit CM op de mail. Daarnaast voor jou goed om te weten dat de discussie die we vorig met DGMI hebben gehad over het al dan niet standaard classificeren van chroom-6-houdend schroot als gevaarlijk afval, nu weer opnieuw lijkt op te starten (DGMI vraagt zich wederom af of je dit niet zou moeten willen). Onze lijn, cf. jouw brief aan [redacted] van vorig jaar, blijft daarin onveranderd: laten we eerst gezamenlijk de consequenties, proportionaliteit en juridische verankering in kaart brengen alvorens hierover een besluit voor te leggen aan beide bewindspersonen.

Grt en fijne avond,
[redacted]

[redacted]

Vragen van de raad

Datum	03 APRIL 2022
Raadsvraagnummer	R22.016
Fractie	D66Velsen
Naam	

Vragen van de gemeenteraad over metaalafval met Chroom-6 van Rijkswaterstaat

Toelichting

Afgelopen vrijdag 1 april stond er in het Financieel Dagblad (FD) het artikel met de kop: 'Giftig staal Rijkswaterstaat ging stiekem naar de ovens van Tata.' In het artikel staat dat er metaalafval van de Lekbrug bij Vianen - dat het kankerverwekkende Chroom-6 bevat - is vermengd met schroot dat is omgesmolten bij Tata, iets wat consequenties kan hebben voor de luchtkwaliteit in Velsen: "Verontreinigd schroot in de staalproductie kan bij Tata leiden tot meer 'ongewone dakemissies', uitstoot waarin onder meer lood, kwik en chroom is gemeten." Tata Steel heeft het beleid om geen materiaal met chroom-6 in te kopen en heeft bij steekproeven tweemaal resten van de Lekbrug gevonden. Volgens het artikel kan er echter niet uitgesloten worden dat er alsnog chroomschroot is meegesmolten. D66Velsen wil graag weten hoe het college kijkt naar deze gebeurtenis en de rol van Rijkswaterstaat.

Vragen

1. Is het college op de hoogte van de situatie beschreven in het FD-artikel 'Giftig staal Rijkswaterstaat ging stiekem naar de ovens van Tata'?
Neen.
2. In het artikel staat: "Anders dan Rijkswaterstaat, doen staatsbedrijven ProRail en Tennet meer dan wettelijk noodzakelijk is wegens hun zorgplicht als overheidsinstelling. Zij voeren metalen waarin mogelijk chroom-6 zit verwerkt af naar een duurdere verwerker, die het onder gecontroleerde omstandigheden verwijdert." Hoe kijkt het college naar de keuze van Rijkswaterstaat om ondanks de mogelijke gezondheidsrisico's metaalafval met chroomö-coating ongecontroleerd af te voeren?
 - Dit is niet aan de orde. Rijkswaterstaat heeft gehandeld conform de contracten met de aannemer ('opdrachtnemer'). Om te bepalen of bouw- en sloopafval met chroom-6-houdende verf maar ook andere zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) als gevaarlijk afval moet worden aangemerkt, wordt de grenswaarde van max. 0,1% chroom-6 (gewichtsprocent) gehanteerd.
 - Deze grenswaarde staat in een Europese verordening en de Europese Commissie heeft begin 2021 desgevraagd aangegeven dat de concentratie chroom-6 in de totale massa van het metaalafval bepalend is voor de classificatie.
 - Conform wet- en regelgeving mag het metaal als regulierschroot verwerkt worden, mits de concentratie chroom-6 onder de grens van 0,1% blijft. De Lekbrug zat qua percentage onder deze norm van 0,1%.
 - Contractueel is geregeld dat vrijkomende materialen eigendom worden van de opdrachtnemer. Het staat de opdrachtnemer vrij om een keuze te maken hoe hier mee om te gaan binnen de wettelijke kaders.
 - RWS heeft echter in januari 2020 een contracttekst opgesteld met daarin aanvullende eisen om zorg te dragen voor een veilige verwerking van chroom-6-houdende afvalstromen. De

¹ <https://fd.nl/bedrijfsleven/1433198/giftig-staal-rijkswaterstaat-ging-stiekem-naar-de-ovens-van-tata-kbd2caLNGIK3>

- kern daarvan is dat opdrachtnemers chroom-6-afvalstromen traceerbaar (gelabeld) moeten afvoeren, gescheiden moeten houden van andere materialen en moeten leveren aan een erkend verwerker.
- De eis voor een erkend verwerker hangt samen met de wettelijke plicht om afval over te dragen aan een erkende verwerker (artikel 10.37 Wet milieubeheer) en hoe wij daarop kunnen controleren.
 - Opdrachtnemers zijn bovendien verplicht een beschrijving van het proces van het omgaan met vrijkomende materialen ter kennis te brengen van Rijkswaterstaat. Zo ook bij de Lekbrug: met de opdrachtnemer is uitvoerig contact over de verwerking van het chroom-6.
3. Gaat het college naar aanleiding van deze berichtgeving actie ondernemen richting Rijkswaterstaat? Zo ja, welke?
- Er is contact gelegd met Rijkswaterstaat en gevraagd naar de context van het artikel in het FD. Dit heeft geleid tot andere informatie dan te lezen valt in het artikel van het FD. Ook verwijzen wij naar het artikel van het AD waarin een ander beeld wordt verkregen. [Tata Steel weigerde schroot van gesloopte boogbrug Vianen om te smelten: giftig chroomS in verfresten / Utrecht / AD.nl](#)
4. Zijn er meer overheidsorganisaties of is het aannemelijk dat er meer overheidsorganisaties zijn die ongecontroleerd schroot met chroomö-coating laten omsmelten bij Tata Steel? Zo ja, in welke mate gebeurt dit en welke maatregelen neemt het college om dit in de toekomst te voorkomen?
- Er is hier dus geen sprake van ongecontroleerde schroot in dit geval.
5. Hoe staat dit incident in verhouding tot het eerdere onderzoek waaruit blijkt dat uit de emissie cijfers van Tata andere waarden komen dan de gemeten depositie door het RIVM?

Wij zien graag de beantwoording van onze vragen binnen 15 dagen tegemoet, met tussenkomst van de griffie.

(PPO)

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:56
Aan: [redacted] -ILT; [redacted] - DCO; [redacted] -
 DCO
Onderwerp: RE:goedkeuring gevraagd: Beantwoording vragen FD chroom-6 schone versie

Thanks voor de snelle actie.

|

Van: [redacted] -ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:52
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>;
 [redacted] - DCO <[redacted]gminienw.nl>
Onderwerp: RE:goedkeuring gevraagd: Beantwoording vragen FDchroom-6 schone versie

In navolging op jouw mail hierbij de reactie vanuit de ILT in de bijlage. Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]s@rws.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:38
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DCO
 <[redacted]g@minienw.nl>
CC: [redacted] -ILT <[redacted]@ilent.nl>
Onderwerp: goedkeuring gevraagd: Beantwoording vragen FDchroom-6 schone versie

Hi collega's,
 Hierbij de vuile en de opgeschoonde versie voor beantwoording van het FD aangaande chroom6.
 De vraag over de andere wijze van aanpak RWS vs ProRail/Tennet is een lastige.
 Graag jullie advies/goedkeuring.

|

Van: [redacted] (MN) <[redacted]grws.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 15:29
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]sgrws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]igrws.nl>
Onderwerp: 220323 Beantwoording vragen FDchroom-6 schone versie

Hoi [redacted],

De interne deadline om te reageren is inmiddels verstreken. Alleen op de hamvraag, vraag 4 krijg ik geen antwoord boven tafel. Kunnen we niet zeggen dat ons niet bekend was dat Tennet en Prorail hier anders in werken, maar dat we het intern in beraad hebben?

FD wil wel graag vandaag nog een reactie. Gaat dat lukken? Ik hoor het wel.

Groetjes

|

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] - ILT
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 13:15
Aan: [REDACTED] (MN)
CC: [REDACTED] (MN); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (MN)
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Dag collega's,

Vanuit de ILT deze reactie vanuit onze inhoudelijk betrokken collega's:

De beantwoording van de laatste twee vragen liggen bij RWS. Wel een andere tak binnen RWS, dan de afdeling leefomgeving. Als ondoener van afval heeft RWS de verantwoordelijkheid dat het op een juiste wijze wordt verwerkt. De verwachting daarbij is dat RWS de afvalstof tot aan het einde van de keten wordt gevolgd. In de term ketenverantwoordelijkheid gaat het niet alleen over de volgende actor in de keten.

In de presentatie staat ook een naam, [REDACTED]. In de presentatie geeft hij als knelpunt aan:

Schroot:

- Geen zekerheid op verwerker
- Toename kosten

Er is nu een verwerker, en toename van de kosten klopt ook, daar moet RWS rekening mee houden.

Hopende jullie hiermee verder te hebben geholpen. Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24
Aan: [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>
CC: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]m@rws.nl>; [REDACTED] (BS) <[REDACTED]ls@rws.nl>; [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chroom 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackbeny.com

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]m@rws.nl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM
Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]z@rws.nl>, [REDACTED] van (PPO) <[REDACTED]m@nvs.nl>
Kopie: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]nvs.nl>, [REDACTED] HI [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]Sjws.nl>, [REDACTED]
 (PPO) <[REDACTED]nvs.nl>, [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
pSjws.nl
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Het FD heeft vragen gesteld over chroom 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [redacted] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] | <[redacted].@fd.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [redacted] (MN) <[redacted].@rws.nl>

Kopie: [redacted] | <[redacted]9@fd.nl>

Onderwerp: Lekbrug en chroomó

Beste [redacted], (cc [redacted] [redacted]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chroomó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [redacted] [redacted]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chroomö. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomö-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomö-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomó volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geverfde stalen objecten als chroomó-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomó. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroom6 meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met--chroom-6/Expertsessie+6+--+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+--+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroom6-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

[redacted]



9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

V, +31

C +31 6 [redacted]



Q www.fd.nl



Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:24
Aan: [REDACTED] (MN)
CC: [REDACTED] (MN); [REDACTED] (MN)
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroomö

Hi [REDACTED],

Klopt (blijkt achteraf).

Het FD heeft er dus twee journalisten op zitten die los van elkaar vragen stellen over chroomö.

Dat geeft de verwarring.

[REDACTED] heeft nog niet gereageerd op de tweede set vragen vanuit onderstaande mail, begrijp ik?

Nu denk ik wel dat de meeste antwoorden vanuit het project zelf moeten komen.

Zijn die wel intern uitgezet?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:14
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]s@rws.nl>
CC: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]Ti@rws.nl>; [REDACTED] (MN) <[REDACTED]s@rws.nl>
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroomö

Hoi [REDACTED],

Ik begrijp het niet? Dit zijn niet de antwoorden op vragen die FD aan ons heeft gesteld toch? De deadline is inmiddels naar morgen verschoven. Overigens ben ik nog niet beter en niet aan het werk maar ik kijk sporadisch naar mijn mail specifiek voor deze vragen.

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]



Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:46

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]m@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]s@rws.nl>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chromö

Super en dank je wel!

Eens kijken wat het FD er van maakt.

Vooral Tata is altijd spannend.

We zullen zien.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:25

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]s@rws.nl>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Dag RWS collega's.

In de bijlage vinden jullie mijn beantwoording naar het FD over Chrom VI. Na een lang afstemmingsproces is deze gisteren naar het FD toegestuurd. RWS is daar eerder in meegenomen.

Ik zet de vragen intern ILT door, maar ik vraag me of die twee vragen door de ILT beantwoord moeten worden. Zo Ja, dan zal dat niet vanmiddag voor 16.00 uur lukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]Ti@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]s@rws.nl>

Onderwerp: FW:Lekbrug en chrom6

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chromo 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt.

[REDACTED] [REDACTED]
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackbeny.com)

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rwsml>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM
Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] van (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, HH [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED]
(PPO) <[REDACTED]@iws.nl>, [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (ZN)
<[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chromó

Goedemiddag [REDACTED] en [REDACTED],

Het FD heeft vragen gesteld over chromo 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [REDACTED] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

Van: [REDACTED] I <j HJ Hf<LftLnl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM
Aan: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]77id.nl>
Onderwerp: Lekbrug en chromó

Beste [REDACTED], (cc [REDACTED] [REDACTED]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chromó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [REDACTED] [REDACTED]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chromó. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroomó. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomó-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomó-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomó volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chroomó-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomó. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroom6 meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7Zexpertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met-chroom-6/Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorqwekkende+stoffen+in+afval+FRWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomó-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

[redacted]



9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

V. +31 [redacted]

C +31 6 [redacted]

www.fd.nl

jjj Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

[redacted] (PPO)

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:46
Aan: [redacted] - ILT; [redacted] (MN)
CC: [redacted] (MN); [redacted] (MN)
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Super en dank je wel!

Eens kijken wat het FD er van maakt.

Vooral Tata is altijd spannend.

We zullen zien.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:25
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]ls@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]>
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Dag RWS collega's,

In de bijlage vinden jullie mijn beantwoording naar het FD over Chroom VI. Na een lang afstemmingsproces is deze gisteren naar het FD toegestuurd. RWS is daar eerder in meegenomen.

Ik zet de vragen intern ILT door, maar ik vraag me of die twee vragen door de ILT beantwoord moeten worden. Zo ja, dan zal dat niet vanmiddag voor 16.00 uur lukken.

Met vriendelijke groet.

[redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24
Aan: [redacted] - ILT <[redacted](5)ilent.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted](S)rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted](5)rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6
Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chromo 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt,

[REDACTED] [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackbeny.com)

Van: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@jws.nl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM
Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] van (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@jws.nl>, [REDACTED] (ZN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chromo

Goedemiddag [REDACTED] en [REDACTED],

Het FD heeft vragen gesteld over chromo 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [REDACTED] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] M <[REDACTED]@fd.nl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM
Aan: [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@fd.nl>
Onderwerp: Lekbrug en chromo

Beste [REDACTED], (cc [REDACTED] [REDACTED]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chromo. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [REDACTED] [REDACTED]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ([REDACTED])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chromo. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomö-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroom6-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroom6 volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chroom6-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroom6. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroomö meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

[https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bij'eenkomst-veilig-werken-met—chroom-6/Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorqwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf](https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bij%20eenkomst-veilig-werken-met-chroom-6/Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorqwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf)

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomó-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

■■■■ en ■■■■ ■■■■

| ■■■■ ■■■■

fd
hetfinancieeledagblad

9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

k. +31 ■■■■ ■■■■

C +31 6 ■■■■ ■■■■

www.fd.nl

🏠 Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

(PPO)

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 11:16
Aan: (BS)
Onderwerp: RE:Lekbrug

Oh dank je wel! Blijft rondzingen. Ik zal ook dit mailtje doorsturen.

Gr

Van: (BS) <@rws.nl>
Datum: vrijdag 22 apr. 2022 9:09 AM
Aan: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug

Ter info, vanuit ILT, over chroom 6

Van: -ILT <@ilent.nl>
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 09:02
Aan: - DCO <@minienw.nl>; - DCO <@minienw.nl>; - DCO <@minienw.nl>; - DCO <@minienw.nl>; (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug

FYI

Van: -ILT
Verzonden: vrijdag 22 april 2022 08:32
Aan: ¹ ¹ 5@mediahuis.nl
CC: Persvoorlichting ILT <Persvoorlichting(a)ILent.nl>
Onderwerp: RE:Lekbrug

Dag , in reactie op jouw vragen vorige week donderdag en je mail hieronder kan ik je de volgende reactie geven.

Vraag

Tata deelt mee dat er twee vrachtwagens Lekbrugstaal zijn teruggestuurd naar Jansen Recycling, die het had vermengd met schoon schroot.

Dat is pakweg 50 ton schroot, denk ik.

Die Lekbrug bevat voor 4800 ton aan staalschroot.

Naar ik uit het schrootcircuit heb vernomen, is daar duizend tot 1500 ton van niet meer bij Jansen Recycling.

Aangezien Tata het enig mogelijke adres is in Nederland waar dat schroot kan worden verwerkt, is het dus sterk de vraag of Tata de eerste zeventig vrachtwagens van dat schroot niet heeft onderscheept en gewoon omgesmolten.

Of is het naar het buitenland gegaan?

Wat kunnen jullie hierover zeggen? Weten jullie hoeveel ton Lekbrugschroot er nog ligt bij Jansen en waar de rest is gebleven?

Concept antwoord ILT

Op de website van de Inspectie leefomgeving en Transport (ILT) wordt expliciet benadrukt dat de export van schroot met Chroom VI als kennisgevingsplichtig aanmerken: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen | Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\)](#) (ilent.nl)

Voor de export naar derde landen (niet-OESO-landen) geldt een uitvoerverbod voor Chroom VI houdende afvalstoffen en voor uitvoer naar EU- of OESO-landen dient een kennisgeving ingediend te worden en toestemming verkregen te worden alvorens de afvalstoffen uitgevoerd mogen worden.

Sinds 1 januari 2019 is er door de ILT geen toestemming gegeven voor de export van chroomhoudend schroot onder de code A1040. Wel is 2 keer ingestemd met een invoer vanuit België. Deze invoer was bestemd voor een hoogwaardige vorm van verwerking van schroot met gevaarlijke stoffen.

Eind 2020 hebben we een handhavingsverzoek ontvangen naar aanleiding van een signaal over de afvoer van de gesloopte Lekbrug. Het betrokken metaalbedrijf bleek bij inspectie geen voornemen te hebben voor export. Daar vindt binnenkort een hercontrole plaats.

Indien dit soort afvalstoffen in strijd met de EVOA-regelgeving worden geëxporteerd, dan treedt de ILT bestuursrechtelijk op met het opleggen van een (voornemen tot) last onder dwangsom. Bij een EVOA-overtreding kan ook strafrechtelijk worden opgetreden en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Op basis daarvan kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan.

Sinds 2020 is er een speciale verwerker voor dit materiaal in Nederland: het bedrijf PMC in Farmsum [Purified Metal Company](#). Tata Steel is dus niet de enige verwerker.

De omgevingsdiensten houden primair toezicht op de ontdoeners en de afvalverwerking en dus ook op het correct afvoeren en verwerken van chroom VI. De ILT heeft daar dus geen zicht op.

Vraag

Dan over Oxystaalafabriek 2, waar dat schroot wordt omgesmolten in converters waar op het schroot ruwijzer wordt gegoten.

Tijdens dat gietproces komt volgens wetenschappelijke literatuur chroom 6 vrij als er tenminste chroom 6 in dat schroot zit. Tata beweert dat er alleen chroom 3 de lucht in gaat, maar tijdens het eerste contact met het vloeibare ruwijzer is dat dus kennelijk niet zo.

Ook andere zaken die op het schroot zitten, zoals verf/menier en andere zware metalen bevattende smeersels, gaan tijdens dit eerste contact met de hitte van het gloeiende ruwijzer in gas- of stofvorm de lucht in. In een SPPSrapport dat ODNZKG in 2020 heeft laten maken over deze fabriek, staat dat er enkele honderden kilo's lood en evenzoveel kilo's zware metalen de lucht in gaan.

Tata stelt een vergunning te bezitten voor het verwerken van chroom 6 bevattend schroot. De OD bevestigt dat. Tata stelt echter die vergunning op dit punt niet te gebruiken.

Mijn vraag aan ILT is of er een rol voor jullie is weggelegd bij controles op dit soort zaken bij Tata.

Concept antwoord ILT

De controles worden uitgevoerd door het bevoegd gezag; dat is in dit geval de omgevingsdienst. De ILT heeft een adviestaak op de afgifte van de vergunningverlening (WABO). De vergunning zal worden geactualiseerd; daarover is de ILT in gesprek met de omgevingsdienst.

Hopende je hiermee verder te hebben geholpen.

Met vriendelijke groet.

Van: [redacted] <[redacted]@mediahuis.nl>

Verzonden: donderdag 14 april 2022 23:11

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@silent.nl>

Onderwerp: Lekbrug

Hoi [redacted],

Ik zou je nog een paar vragen sturen over de Lekbrug, en breder, de structurele praktijk van het omsmelten van met zware metalen besmeerd schroot bij Tata Steel waar niet alleen de omgeving, maar ook het eigen personeel ziek van wordt.

Tata deelt mee dat er twee vrachtwagens Lekbrugstaal zijn teruggestuurd naar Jansen Recycling, die het had vermengd met schoon schroot.

Dat is pakweg 50 ton schroot, denk ik.

Die Lekbrug bevat voor 4800 ton aan staalschroot.

Naar ik uit het schrootcircuit heb vernomen, is daar duizend tot 1500 ton van niet meer bij Jansen Recycling.

Aangezien Tata het enig mogelijke adres is in Nederland waar dat schroot kan worden verwerkt, is het dus sterk de vraag of Tata de eerste zeventig vrachtwagens van dat schroot niet heeft onderschept en gewoon omgesmolten.

Of is het naar het buitenland gegaan?

Wat kunnen jullie hierover zeggen? Weten jullie hoeveel ton Lekbrugschroot er nog ligt bij Jansen en waar de rest is gebleven?

Dan over Oxystaalfabriek 2, waar dat schroot wordt omgesmolten in converters waar op het schroot ruwijzer wordt gegoten.

Tijdens dat gietproces komt volgens wetenschappelijke literatuur chroom 6 vrij als er tenminste chroomö in dat schroot zit. Tata beweert dat er alleen chroomS de lucht in gaat, maar tijdens het eerste contact met het vloeibare ruwijzer is dat dus kennelijk niet zo.

Ook andere zaken die op het schroot zitten, zoals verf/menie en andere zware metalen bevattende smeersels, gaan tijdens dit eerste contact met de hitte van het gloeiende ruwijzer in gas- of stofvorm de lucht in. In een SPPSrapport dat ODNZKG in 2020 heeft laten maken over deze fabriek, staat dat er enkele honderden kilo's lood en evenzoveel kilo's zware metalen de lucht in gaan.

Tata stelt een vergunning te bezitten voor het verwerken van chroomG bevattend schroot. De OD bevestigt dat. Tata stelt echter die vergunning op dit punt niet te gebruiken.

Mijn vraag aan ILT is of er een rol voor jullie is weggelegd bij controles op dit soort zaken bij Tata.

Hartelijke groet,



red. NHD

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 10:58
Aan: [REDACTED] - DCO; [REDACTED] - DCO
CC: [REDACTED] -ILT
Onderwerp: RE:ter beoordeling: beantwoording FD vragen boogbrug/chroomê

Oh super.
 Bel me maar als je aanvullende vragen hebt.

Van: [REDACTED] - DCO<[REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 10:56
Aan: [REDACTED] (BS)<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] - DCO<[REDACTED]@minienw.nl>
CC: [REDACTED] -ILT<[REDACTED]@ilent.nl>
Onderwerp: RE:ter beoordeling: beantwoording FD vragen boogbrug/chroom6

Hoi [REDACTED],

Dit is [REDACTED] portefeuille, niet [REDACTED].

[REDACTED] en ik bellen zo even hierover.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (BS)<[REDACTED]@fflrws.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 10:35
Aan: [REDACTED] - DCO<[REDACTED]@minienw.nl>
CC: [REDACTED] - DCO<[REDACTED]@minienw.nl>; [REDACTED] -ILT
 <[REDACTED]@ilent.nl>
Onderwerp: ter beoordeling: beantwoording FD vragen boogbrug/chroom6

Hi [REDACTED],
 Het project heeft een poging gedaan voor de beantwoording van de vragen van het FD.
 [REDACTED] heeft ook al separaat vragen gekregen.

Belangrijkste gegeven is: RWSvoldoet aan de contractuele verplichtingen, ook bij de boogbrug.
 Zwakke punt is het feit dat wij daarna niet meer traceren wat er met het staal gebeurt.
 Kan in de publieke opinie lijken op: zoek het maar uit.....

Zie hieronder de voorgestelde wvl.

///

Volgens contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert, in dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. ILT kijkt vervolgens of de verwerker ook een daadwerkelijk erkende verwerker is en handhaaft hier op de door Jansen Recycling Group verkregen vergunningen voor af. RWS heeft geen inzicht,

dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft. [Als hier fouten in zijn gemaakt, dan is dat uiteraard niet de bedoeling. Maar de polsstok van RWSreikt niet zover in het proces om dit te kunnen en mogen controleren.](#)

///

(De blauwe tekst mag wat mij betreft ook vervallen).

De journalist zit enorm te duwen en wil om 12 uur antwoord hebben.

Hou daar nooit zo van maar heeft hij ook aangegeven bij [REDACTED] dus vrees dat hij het ook gewoon gaat doen, met of/zonder ons commentaar.

Wil je svp naar de tekst kijken?

En bel als je verduidelijking wilt.

Groet en dank

[REDACTED]

(PPO)

Van: [REDACTED] - DCO
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:03
Aan: [REDACTED] - UT; [REDACTED] (BS); [REDACTED] - DCO
CC: [REDACTED] (BS)
Onderwerp: RE:ter info FD heeft artikel geplaatst chroom6

...en het is pas 1 april ©

Giftig staal Rijkswaterstaat ging stiekem naar de ovens van Tata

[REDACTED] 14:13

Rijkswaterstaat weet niet waar zijn metaalafval met giftige stoffen zoals chroom-6 blijft. Uit onderzoek van het FD blijkt dat dit vervuilde schroot wordt aangeboden als schoon schroot, wat gezondheidsrisico's oplevert. Ook is een deel aangeboden aan Tata Steel, dat eerder al in opspraak kwam vanwege schadelijke uitstoot.

AFBEELDING

De schroothoop van recyclingbedrijf Jansen, het Dordtse verwerkingsbedrijf waar het schroot van de Lekbrug in eerste instantie belandde. Foto [REDACTED] voor het FD

In het kort

Metaalafval met giftige stoffen, afkomstig van Rijkswaterstaat, wordt op de markt verkocht als schoon schroot. De rijkdienst noemt verwerking van dit materiaal de verantwoordelijkheid van de aannemers.

Toezichhouders hebben amper zicht op deze afvalstromen.

Staal met giftige verflagen, afkomstig van Rijkswaterstaat, verdwijnt op de reguliere schroothoop. Staatsbedrijven ProRail en Tennet laten van afgedankt materiaal zoals hoogspanningsmasten de giftige stof chroom-6 gecontroleerd verwijderen. Rijkswaterstaat doet dat niet.

De onlangs gesloopte Lekbrug bij Vianen is zo ten dele van de radar verdwenen. Het staal met chroom-6, dat roestvorming voorkomt maar bij inademing onder meer kanker kan veroorzaken, is door het recyclebedrijf deels vermengd met gewoon schroot. Daarna kan het getransporteerd, verwerkt en omgesmolten worden zonder dat iemand nog zicht heeft op het chroom-6.

Meldplicht slecht nageleefd

De gang van zaken rond de Lekbrug staat niet op zichzelf. Het vermengen van vervuild en schoon schroot is aan de orde van de dag, aldus kenners. De meldplicht hiervoor — die werkgevers in staat moet stellen om risico's te beoordelen en maatregelen te nemen — wordt slecht nageleefd.

Als het chroomschroot onder de radar verdwijnt, kunnen mensen er onbewust aan blootgesteld worden. Bij NS en Defensie zijn in het verleden medewerkers ziek geworden nadat zij zonder goede beschermingsmiddelen met chroom-6-houdend materiaal hadden gewerkt.

Rijkswaterstaat zegt dat het materiaal van de Lekbrug naar een 'erkende verwerker' is gebracht. Onderzoek van het FD leert dat die verwerker, Jansen Recycling, het materiaal heeft geleverd aan Tata Steel voor omsmelting. De staalfabrikant, die het beleid heeft om geen materiaal met chroom6-coating in te kopen, heeft bij steekproeven tweemaal resten van de Lekbrug uit schrootzendingen gevist, maar zegt niet te kunnen uitsluiten dat er alsnog chroomschroot is meegesmolten. Volgens Jansen voldeed de levering aan de norm.

Verontreinigd schroot in de staalproductie kan bij Tata leiden tot meer 'ongewone dakemissies', uitstoot waarin onder meer lood, kwik en chroom is gemeten. Zulke uitstoot vindt bij Tata vijf tot vijftien keer per maand plaats, aldus de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Volgens de staalfabrikant worden die dakemissies echter niet veroorzaakt door schroot met chroom-6.

Niet illegaal

Wat Rijkswaterstaat doet, is niet illegaal. Maar omdat de dienst slechts het minimale doet, blijven mogelijke gezondheidsrisico's door systematisch ongezien hergebruik van vervuild schroot bestaan.

Anders dan Rijkswaterstaat, doen staatsbedrijven ProRail en Tennet meer dan wettelijk noodzakelijk is wegens hun zorgplicht als overheidsinstelling. Zij voeren metalen waarin mogelijk chroom-6 zit verwerkt af naar een duurdere verwerker, die het onder gecontroleerde omstandigheden verwijdert.

Rijkswaterstaat neemt Arbo-regels in acht bij de sloop, maar let niet op de verwerking van het staal. Het stelt dat met de eis voor afvoer naar een 'erkende verwerker' het staal in handen komt van een partij die de juiste

vergunningen en expertise heeft. Het toezicht is aan omgevingsdiensten en de Inspectie Leefomgeving en Transport, verklaart het agentschap tegenover het FD. 'Rijkswaterstaat heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft.'

Rijkswaterstaat wist niet dat de Lekbrug als 'gewoon schroot' bij Tata is aangeboden. 'Dit is een zaak tussen de erkend verwerker en de handhavende autoriteiten.'

'Niet het goede voorbeeld'

Landelijke en regionale toezichthouders hebben amper zicht op de afvalstroom. Het volgen van het chroomschroot is lastig omdat het meestal niet wordt bestempeld als gevaarlijk, zegt een ILT-woordvoerder. En omdat bij de stalen Lekbrug de hoeveelheid giftige stof onder de grenswaarde van 0,1% van de totale massa blijft, is het afval wettelijk gezien niet gevaarlijk.

'Het lijkt erop dat Rijkswaterstaat gekeken heeft of het voldoet aan de wet- en regelgeving en dat daarmee de verantwoordelijkheid stopt', stelt een expert die bedrijven adviseert over afvalstoffen, maar niet met naam genoemd wil worden. 'Je kan je afvragen of een overheidsorgaan niet meer moet doen. Als je zelf niet het goede voorbeeld geeft, hoe kun je dan van bedrijven verwachten dat ze ketenverantwoordelijkheid nemen?'

De schrootsector neemt die verantwoordelijkheid niet. Partijen uit de afvalbranche stellen dat chroomschroot simpel vermengd kan worden met regulier schroot en vervolgens verkocht wordt in binnen- en buitenland zonder de chroom6 te vermelden. De pakkans is nihil. 'Tata accepteert geen schroot met chroom-6. Er is dus een prikkel om het met schoon schroot mee te leveren', zegt een bron. 'Dan wordt het wel aangenomen. In de afvalwereld zijn het toch een beetje boefjes.' Een andere bron: 'In de afvalwereld wordt ook een beetje gerommeld. Het gaat toch om geld.'

Lees het volledige artikel: <https://fd.nl/bedrijfsleven/1433198/giftig-staal-rijkswaterstaat-ging-stiekem-naar-de-ovens-van-tata-oad2ca30Dsf>

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:01

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>;

[redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>

CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: ter info FD heeft artikel geplaatst chroom6

Kan tekst niet lezen, omdat het achter muur zit. M'n gratis artikelen zijn al op.

Met vriendelijke groeten,

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>

Datum: vrijdag 01 apr. 2022 2:34 PM

Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DCO

<[redacted]@minienw.nl>

Kopie: [redacted] - ILT < [redacted] . [\[redacted\] \(a\)ilent.nl](mailto:(a)ilent.nl)> [redacted] (BS) < [redacted] [\[redacted\] \(a\)rws.nl](mailto:(a)rws.nl)>

Onderwerp: ter info FD heeft artikel geplaatst chrom6

[Giftig staal Rijkswaterstaat ging stiekem naar de ovens van Tata \(fd.nl\)](#)

Hoi,
Ben erg ontevreden over hoe het FD dit artikel heeft geframed.
In opbouw en tekst wordt veel te veel verwezen naar RWS en niet duidelijk aangegeven dat Jansen hier de partij is die vervuild staal aanbiedt.
Gevoelsmatig maakte het qua woordvoeringslijn toch niet uit wat we hebben aangedragen: RWS moest de schuld krijgen van het niet volgen van schroot.

Heb de regio wel gevraagd hoe het contact de afgelopen tijd is geweest met deze verslaggever.
Normaal gesproken zou ik hier wel een belletje over plegen.

█

(PPO)

Van: [redacted] - DCO
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 15:14
Aan: [redacted] * [redacted] -9HL [redacted] (BS)
CC: [redacted] (BS)
Onderwerp: RE:ter info FD heeft artikel geplaatst chroom6

Thanks voor delen [redacted]!

Ben het weer eens volledig met je eens... © Jammer dat RWS de volledige schuld op zich krijgt. Snap best dat journalist de vraag stelt of je als overheid niet meer moet doen dan het minimale (namelijk de wet volgen), maar het stuk schuift alles wel enorm in de schoenen van RWS. Vreemd. En fijn voor de mensen van Jansen denk ik zo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 14:35
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]> [redacted]@minienw.nl; [redacted] - DCO
 <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - ILT <[redacted]> [redacted]@ilent.nl; [redacted] (BS) <[redacted]> [redacted]@rws.nl
Onderwerp: ter info FD heeft artikel geplaatst chroom6

[Giftig staal Rijkswaterstaat ging stiekem naar de ovens van Tata \(fd.nl\)](#)

Hoi,
 Ben erg ontevreden over hoe het FD dit artikel heeft geframed.
 In opbouw en tekst wordt veel te veel verwezen naar RWS en niet duidelijk aangegeven dat Jansen hier de partij is die vervuild staal aanbiedt.
 Gevoelsmatig maakte het qua woordvoeringslijn toch niet uit wat we hebben aangedragen: RWS moest de schuld krijgen van het niet volgen van schroot.

Heb de regio wel gevraagd hoe het contact de afgelopen tijd is geweest met deze verslaggever.
 Normaal gesproken zou ik hier wel een belletje over plegen.

[redacted]

(PPO)

Van: (BS)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 09:30
Aan: - DCO; - DCO; - DCO;
- ILT
Onderwerp: RE:voor akkoord: brief chroom 6

Mogge!
Dank je wel.
Fijne werkweek.

Van: - DCO <>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 09:28
Aan: (BS) <>; - DCO <>;
- ILT <>
Onderwerp: RE:voor akkoord: brief chroom 6

Ha ,

Vanuit & mij zijn deze akkoord ©

Met vriendelijke groet,

Van: (BS) <(S)rws.nl>
Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 16:54
Aan: - DCO <(5)minienw.nl>; - DCO
<(5)minienw.nl>; - ILT <(5>ilent.nl>
Onderwerp: voor akkoord: brief chroom 6


Collega's,
Uiteindelijk heeft het kernteam chroomó haar finale licht over de beantwoording laten schijnen.
Er ligt nu een gedegen beantwoording.
Je voelt de gevoeligheid door de beantwoording heen en ben daarom blij dat wij nu hebben afgesproken dat alle persvragen over chroom6 niet meer via een project of regio verlopen maar centraal worden beantwoord. Dan krijgen we tenminste ook maar 1 versie te beoordelen en geen 5 ;-).

Ik stuur deze beantwoording ook naar om wat tijd te winnen.
Ga er vanuit dat wij het FD maandag blij kunnen maken.

Graag jullie feedback en goedkeuring.
Groet

 (PPO)

Van:  (BS)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 10:35
Aan: 
CC:  , DC o - dco:HHH -ilt
Onderwerp: ter beoordeling: beantwoording FD vragen boogbrug/chroomö

Hi ■,
Het project heeft een poging gedaan voor de beantwoording van de vragen van het FD.
 heeft ook al separaat vragen gekregen.

Belangrijkste gegeven is: RWSvoldoet aan de contractuele verplichtingen, ook bij de boogbrug.
Zwakke punt is het feit dat wij daarna niet meer traceren wat er met het staal gebeurt.
Kan in de publieke opinie lijken op: zoek het maar uit.....


Zie hieronder de voorgestelde wvl.

///

Volgens contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert, in dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. ILT kijkt vervolgens of de verwerker ook een daadwerkelijk erkende verwerker is en handhaaft hier op de door Jansen Recycling Group verkregen vergunningen voor af. RWS heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft. [Als hier fouten in zijn gemaakt, dan is dat uiteraard niet de bedoeling. Maar de polsstok van RWSreikt niet zover in het proces om dit te kunnen en mogen controleren.](#)

///

(De blauwe tekst mag wat mij betreft ook vervallen).

De journalist zit enorm te duwen en wil om 12 uur antwoord hebben.
Hou daar nooit zo van maar heeft hij ook aangegeven bij  dus vrees dat hij het ook gewoon gaat doen, met of/zonder ons commentaar.

Wil je svp naar de tekst kijken?
En bel als je verduidelijking wilt.

Groet en dank


██████████ (PPO)

Van: ██████████ (BS)
Verzonden: maandag 4 april 2022 09:34
Aan: ██████████ - ILT
Onderwerp: ter info: chroomG boogbrug krijgt staartje

Hi ██████████,
Wij zijn deze ochtend de voorbereidingen gestart voor een dossier tbv vragenuurtje.
Ik verwacht dat er wel vragen komen of een kamerbrief.
Dit nav FD verhaal.

Vooraf waarom 'doen' wij het anders dan ProRail en Tennet.

██████████ is hier inhoudelijk mee bezig.
Wellicht handig dat iemand vanuit I&W aansluit om te kijken naar mogelijke vragen die elkaar gaan raken?

Laat maar weten of dat gaat lukken of er andere vragen zijn.

Groet
██████████

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 14:35
Aan: [REDACTED] - DCO; [REDACTED] - DCO
CC: [REDACTED] - ILT; [REDACTED] (BS)
Onderwerp: ter info FD heeft artikel geplaatst chrom6


[Giftig staal Rijkswaterstaat ging stiekem naar de ovens van Tata \(fd.nl\)](#)

Hoi,
Ben erg ontevreden over hoe het FD dit artikel heeft geframed.
In opbouw en tekst wordt veel te veel verwezen naar RWS en niet duidelijk aangegeven dat Jansen hier de partij is die vervuild staal aanbiedt.
Gevoelsmatig maakte het qua woordvoeringslijn toch niet uit wat we hebben aangedragen: RWS moest de schuld krijgen van het niet volgen van schroot.

Heb de regio wel gevraagd hoe het contact de afgelopen tijd is geweest met deze verslaggever.
Normaal gesproken zou ik hier wel een belletje over plegen.

[REDACTED]


  (PPO)

Van:   (BS)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 11:33
Aan:  - DCO
CC: 
Onderwerp: ter info: nieuwe info vragen FDchromoS


Hi collega's,
FD kwam met wat aanvullend info:

Zijn twee ladingen met stukken Lekbrug (en dus met chromó) aangetroffen bij Tata.

Wist RWS dit > nee

Wat vinden jullie hiervan > dit is een zaak tussen de aanbieder en de ontvanger waarbij RWS geen contractuele rol speelt. (@  iets aan toevoegen over wetgeving/controle - neem aan datje als Tata dan de lading weigert/of niet mag aannemen?)

Wellicht kunnen jullie dit ook tegen het licht houden.



[redacted] (PPO)

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 16:54
Aan: [redacted] - DCO; [redacted] - DCO; [redacted]
- ILT
Onderwerp: voor akkoord: brief chroom 6
Bijlagen: 220325 Beantwoording vragen FD chroom-6 finale versie CE.docx

Collega's,
Uiteindelijk heeft het kernteam chroom6 haar finale licht over de beantwoording laten schijnen.
Er ligt nu een gedegen beantwoording.
Je voelt de gevoeligheid door de beantwoording heen en ben daarom blij dat wij nu hebben afgesproken dat alle persvragen over chroom6 niet meer via een project of regio verlopen maar centraal worden beantwoord. Dan krijgen we tenminste ook maar 1 versie te beoordelen en geen 5 ;-).

Ik stuur deze beantwoording ook naar [redacted] om wat tijd te winnen.
Ga er vanuit dat wij het FD maandag blij kunnen maken.

Graag jullie feedback en goedkeuring.
Groet [redacted]

Vraag 1: Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Op enig moment, praktisch gezien het moment waarop de boogbrug gesloopt wordt, wordt het staal gezien als vrijkomend materiaal en vervalt het aan de opdrachtnemer. Vanaf dat moment is Rijkswaterstaat geen eigenaar meer van het staal. Dit is bepaald in Artikel 1 van de Annex V van het contract:

Annex V Vrijkomende materialen

Deze annex V Vrijkomende materialen dient gelezen te worden in samenhang met de bepalingen over vrijkomende materialen in Vraagspecificatie Proces.

Artikel 1. Vrijkomende materialen

1. Onder vrijkomende materialen worden verstaan alle materialen die bij het verrichten van werkzaamheden uit hun uitgangspositie worden verplaatst (bijvoorbeeld door ontgraven, breken, slopen, frezen, opnemen enz.). Ook vrijkomende grond en baggerspecie wordt beschouwd als vrijkomend materiaal.
1. Vrijkomende materialen worden eigendom van de Opdrachtnemer, tenzij «tettelijk of in deze Overeenkomst anders is bepaald.
3. Op het moment dat materialen vrijkomen uit hun uitgangspositie worden deze geacht te zijn geleverd, zoals bedoeld in artikel 3.54 BW.
4. Vrijkomende materialen dienen zoveel mogelijk in het Werk, dan wel elders nuttig te worden toegepast.

Vraag 2: Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6, kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroom6-houdende afval.

De veronderstelling dat chroom-6 houdend schroot zonder verzwaarde regels verwerkt kan worden is onjuist. Rijkswaterstaat werkt met aanbestedingen waarin het voldoen aan (Europese) wet- en regelgeving voor het verwerken van chroom-6-houdend schroot een voorwaarde is én aanvullende eisen worden gesteld. Daar controleert Rijkswaterstaat ook op, zoals met *Systeemgerichte Contractbeheersing* (zie ook onze [internetpagina](#) hierover).

Coating en verf op objecten wordt al voor aanbesteding getest op aanwezigheid van chroom-6, waar Rijkswaterstaat vervolgens in de aanbesteding melding van maakt. Opdrachtnemers zijn vervolgens verplicht een beschrijving van het proces van het omgaan met vrijkomende materialen ter kennis te brengen van Rijkswaterstaat. Zo ook bij de Lekbrug: vrijkomende materialen die Chroom6-verbindingen bevatten dienen blijvend herkenbaar als Chroom6 houdende materiaal te worden gemarkeerd en gescheiden te worden gehouden van andere materialen. De aanwezigheid van chroom-6-houdende verf is aanleiding geweest om harde voorwaarden te stellen, ondanks dat de hoeveelheid chroom-6 minder dan 0,1% uitmaakt van het gewicht van het schroot (bij Rijkswaterstaat-objecten is dit praktisch altijd het geval). Met de opdrachtnemer is uitvoerig contact over de verwerking van het chroom-6. Bij de sloop van de Lekbrug is ook het Beheersregime chroom-6 voorgeschreven voor het veilig bewerken van de brug(onderdelen). Dit beheersregime is opgesteld door Rijkswaterstaat, ProRail en het Rijksvastgoedbedrijf en is gepubliceerd op het Arboportaal.

De eis voor een erkend verwerker hangt samen met de wettelijke plicht om afval over te dragen aan een erkende verwerker (artikel 10.37 Wet milieubeheer) en hoe wij kunnen controleren. Zodra een verwerker die bevoegd is dit afval te ontvangen krachtens zijn vergunning of op basis van

algemene regels (Activiteitenbesluit, Wet Milieubeheer) én deze verwerker heeft de afvalstoffen geaccepteerd, is de verantwoordelijkheid voor deze stoffen overgedragen. Zie hiervoor ook [Uitspraak 201207442/1/A4](#) van de Raad van State, onder overweging 9.3.

Rijkswaterstaat controleert dus op aanwezigheid van chroom-6 al vóór aanbestedingen en stelt de eis dat het staal moet worden geleverd aan een erkend verwerker. Hierdoor kan Rijkswaterstaat controleren dat het staal in juiste handen komt: een partij die hiervoor de juiste vergunningen en expertise heeft. Nadat het staal door een erkend verwerker is aangenomen valt het onder het controleregime van de daarvoor bevoegde gezagen als de Omgevingsdiensten en de Inspectie Leefomgeving en Transport.

Vraag 3: Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomö-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

De vigerende wet- en regelgeving voorziet in toezicht op de beheersing van de risico's die bij de verwerking kunnen optreden. Voor vragen over dit toezicht verwijs ik u naar de Inspectie Leefomgeving en Transport en de Omgevingsdiensten.

Vraag 4: ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroom6 volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chroom6-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomö. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

Zie voor nadere toelichting op het Rijkswaterstaatbeleid de beantwoording onder vraag 2.

Vraag 5: In het verleden heeft RWS wel over dit soort keten verantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroomö meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd? [https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met-chroom-6 / Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf](https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met-chroom-6/Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf)

De aangehaalde presentatie noemt als gewenst toekomstperspectief dat er een algemeen besef is dat er meer gevaarlijke stoffen zijn dan chroom-6, dat de noodzaak van veilig verwerken daarom altijd onderkend wordt en dat het veilig verwerken van afvalstromen met chroom-6 een normale gang van zaken is, op basis van voldoende kennis en voldoende middelen. Deze wens is uitgewerkt in het beleid dat is geschetst onder vraag 2.

Vraag 6: RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomö-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Jazeker, zie voor nadere toelichting op het Rijkswaterstaatbeleid de beantwoording onder vraag 2.

(PPO)

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 13:46
Aan: [redacted] (MN)
CC: [redacted] (MN); [redacted] (MN); [redacted] - DCO; [redacted]
 [redacted] - ILT
Onderwerp: vragen FD:Lekbrug en chrom6

Hoi [redacted], kunnen jullie hiermee verder?

Begint wat verwarring te ontstaan doordat er twee journalisten op hetzelfde dossier zitten en los van elkaar telkens nieuwe vragen poneren.

Bij een volgend contact ook maar gewoon aangeven dat dit niet echt handig en werkbaar is.

Willen natuurlijk meewerken maar graag alles in 1x.

Laat me maar weten wanneer de volgende set antwoorden gereed zijn.

Dan leg ik ze voor aan DCO(H).

Groet

[redacted]

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 13:15
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Dag collega's,

Vanuit de ILT deze reactie vanuit onze inhoudelijk betrokken collega's:

De beantwoording van de laatste twee vragen liggen bij RWS. Wel een andere tak binnen RWS, dan de afdeling leefomgeving. Als ondoener van afval heeft RWS de verantwoordelijkheid dat het op een juiste wijze wordt verwerkt. De verwachting daarbij is dat RWS de afvalstof tot aan het einde van de keten wordt gevolgd. In de term ketenverantwoordelijkheid gaat het niet alleen over de volgende actor in de keten.

In de presentatie staat ook een naam, [redacted]. In de presentatie geeft hij als knelpunt aan:

Schroot:

- Geen zekerheid op verwerker
- Toename kosten

Er is nu een verwerker, en toename van de kosten klopt ook, daar moet RWS rekening mee houden.

Hopende jullie hiermee verder te hebben geholpen. Groet, [redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24
Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]grws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Op verzoek van [redacted] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chroom 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt.

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberrv.com

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM

Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] van (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted]

(PPO) <[redacted]grws.nl>, [redacted] (MN) <[redacted]@jws.nl>, [redacted] (ZN)

<[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Lekbrug en chroomó

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Het FD heeft vragen gesteld over chroom 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [redacted] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@fd.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] <11@fd.nl>

Onderwerp: Lekbrug en chroomó

Beste [redacted], (cc [redacted]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chroomó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terecht komt.

In de cc mijn collega [redacted]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chromö. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chromö6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chromö-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chromö-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chromö volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geverfde stalen objecten als chromö6-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chromö. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chromö meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7Expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met--chrom-6/Expertessie+6+-+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chromö-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

■■■■ en ■■■■ ■■■■

■■■■■

fd
het financieeledu gbkul

9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam
V. +31 ■■■■ ■■■■ ■■■■
C +31 6 ■■■■ ■■■■ ■■■■
(J) www.fd.nl
irj Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

Tweewekelijkse rapportage risicovolle projecten GPO 13 april 2022

Algemeen

[Redacted text block]

Chroom6

Zoals je weet heeft het FD een artikel gepubliceerd dat in onze ogen de realiteit niet juist weergeeft zoals wij die in onze beantwoording van de vragen van het FD (met jou afgestemd) met hen hebben gedeeld. Aandachtspunt is het andere beleid dat ProRail op dit gebied hanteert: zij kiezen vooreen preferred supplier die het schroot (bovenwettelijk) als gevaarlijk afval verwerkt. Het bekijken of het gewenst en mogelijk is om een (grotere) rol te spelen achter de 'poort' van de erkend verwerker was al voor het FD-artikel is gang gezet en loopt nog. Ons standpunt blijft echter dat wij geen 1-op-1 contract aangaan met PNC, omdat dit conform wet- en regelgeving niet de enige partij is die ons reguliere schroot mag en kan verwerken. GPO blijft via het kernteam chroom-6 aangehaakt bij dit dossier, ook bij het beantwoorden van de gestelde Kamervragen en de mogelijke vragen tijdens het commissiedebat toezicht en handhaving.

[Redacted text block]

buiten scope

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

1 Bespreekpunten PS - [REDACTED] (maart-april '22)

Algemene noties vooraf:

- Deze annotatie stipt de bijpraatpunten uit de maandannotatie aan. Daarnaast worden de overkoepelende thema's toegelicht.
- Deze annotatie is besproken met en aangevuld door de tactische tafel Productie

Legenda

Ter info, waar gewenst wordt PT bijgepraat.

Te bespreken in DT

Clusters

Cluster	Toelichting	Actie
	In de volgende annotatie volgt weer een toelichting van de clusters (Toelichting per tertaal).	

Project-overstijgende thema's

Rode Draad	Opmerking	Actie
[REDACTED]	[REDACTED]	Ter bespreking
[REDACTED]	[REDACTED]	Ter bespreking
[REDACTED]	[REDACTED]	Ter bespreking
Chroom 6	Op 22 maart heeft het Financieel Dagblad (FD) vragen gesteld over het beleid van RWS m.b.t. de verwerking van met chroom-6-gecoat staalschroot. Hierbij was er specifiek aandacht voor de recent ontmantelde Lekbrug (Boogbrug Vianen). Kernvraag was is hoeverre wij verantwoordelijkheid hebben genomen en nemen wanneer het gaat over dit type schroot. In brede afstemming (RWS kernteam chroom-6, projectteam Lekbrug, BS, WVL, ICG, DGMI) is een uitgebreid antwoord geformuleerd, dat met [REDACTED] is afgestemd. In de weekendeditie van 2 april heeft het FD een artikel op de voorpagina en een vervolgartikel op de volgende twee pagina's gepubliceerd. Helaas werd (mede door de koppen) een ander beeld geschetst van de situatie dan vrij in onze beantwoording met het FD hebben gedeeld. Waar wij contractueel eisen dat het schroot veilig en gescheiden naar de verwerker gaat en hier ook - zeker in het geval van de Lekbrug - op toezien, wordt de [REDACTED]	Ter info

buiten
scope

Rode Draad	Opmerking	Actie
	<p>suggestie door het FD gewekt dat wij niet aan onze zorgplicht voldoen. Dit is niet het geval. Het artikel belicht dat schroot met een chroom-6-percentages <0,1% van het totaalgewicht geen gevaarlijk afval is, ook het geval bij de Lekbrug. De ontmantelde Lekbrug is aangenomen door erkende verwerker Jansen BV, waarbij expliciet aandacht was voor chroom-6. Hiermee is het eigendom ook wettelijk gezien overgegaan naar Jansen BV, die het binnen de vergunningseisen en wet- en regelgeving mag verwerken. Het artikel geeft aan dat zij het vermengen met ander schroot, wat wettelijk gezien ook mag gezien de concentratie chroom-6. Ook zou Jansen BV het hebben aangeboden bij Tata Steel. Wettelijk en vergunning-technisch gezien is dit ook toegestaan, maar Tata Steel heeft bij de verwerkers aangegeven schroot met chroom-6 momenteel niet te accepteren. Dit hebben zij dus ook gedaan met de betreffende partij schroot van Jansen BV. Het FD suggereert dat de situatie niet wenselijk is en de oplossing is het schroot te leveren aan Purified Metal Company, een bedrijf dat gespecialiseerd is in als gevaarlijk afval geclassificeerd schroot. Het AD heeft n.a.v. het FD-artikel ook vragen gesteld. Op basis van onze antwoorden is dit een artikel geworden dat de realiteit beter weergeeft. De situatie voldoet aan wet- en regelgeving en er is zeker bij de Lekbrug zeer veel aandacht geweest voor veilige verwerking.</p>	

Agenda projectbespreking in DT

Datum DT	Project (incl. aanleiding)	
	<p>Op voorraadagenda DT staat nog: A27</p> <p>Potentiële volgende projecten: PTZ: scope, governance en maakbaarheid AZR: politiek bestuurlijke ontwikkelingen</p>	

Projecten

Project	Opmerking	Actie
Cluster Sluizen		
	C	Ter info
	I	1
	I	1
	1	1
	1	1
	1	1
	1	1
	c	
	1	
	r	M
	1	1
	1	1
	Geen bijzonderheden	Ter info
	1	1
	1	1

buiten scope

(PPO)

Van: (GPO)
Verzonden: maandag 21 februari 2022 08:11
Aan: (GPO); (GPO); (PPO)
Onderwerp: FW: Vragen over export van schroot

Ik zag dat jullie niet in de cc zijn opgenomen

Van: (BS) <s@rws.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:00
Aan: (CD) <-@rws.nl>; (PPO) <Brws.nl>;
 (GPO) <d@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen over export van schroot

Hi collega's,
 Via DCO heb ik contact gelegd met woordvoerder ILT.
 Zij zijn bezig met beantwoording FD omtrent chromó.
 Zie onderaan de mail.

Directie ILT is al akkoord met dit antwoord en gaan vandaag FD beantwoorden. Gaat hier dus over de Lekbrug en niet de Waalbrug. Wel goed om te weten maar denk niet relevant voor interview Arbo.

Eens met mijn stelling?

Groet

Van: -ILT <@ilent.nl>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 12:45
Aan: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen over export van schroot

Dag ,
 FYI

Met vriendelijke groet,

Van: f, | () -ILT <(BILenT.nl)>
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 12:20
Aan: -ILT <@ilent.nl>; -ILT
 <(BILenT.nl)>
CC: -ILT <n(5)ilent.nl>; -ILT <(cDilent.nl)>
Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Hoi ,
 Prima beantwoording!

Akkoord.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Datum: woensdag 16 feb. 2022 2:40 PM
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) - ILT <[redacted]@ILenT.nl>, [redacted] [redacted] - ILT <[redacted]@ILenT.nl>
Kopie: [redacted] [redacted] - ILT <[redacted]n@ilent.nl>, [redacted] [redacted] [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Dag [redacted],

De vragen van het Financiële Dagblad over export Chroom VI wil ik als volgt beantwoorden. In overleg met [redacted] en [redacted]. Graag Jouw akkoord. Met dank!

[reactie aan FD]
Beste [redacted],

Op de website van de Inspectie leefomgeving en Transport (ILT) wordt expliciet benadrukt dat we schroot met Chroom VI als kennisgevingsplichtig aanmerken: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen | Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(ilent.nl\)](#)

Voor de export naar derde landen (niet-OESO-landen) geldt een uitvoerverbod voor Chroom VI houdende afvalstoffen en voor uitvoer naar EU- of OESO-landen dient een kennisgeving ingediend te worden en toestemming verkregen te worden alvorens de afvalstoffen uitgevoerd mogen worden.

Sinds 1 januari 2019 is er door de ILT geen toestemming gegeven voor de export van chroomhoudend schroot onder de code A1040.

Wel is 2 keer ingestemd met een invoer vanuit België.

Eind 2020 hebben we een handhavingsverzoek ontvangen naar aanleiding van een signaal over de afvoer van de gesloopte Lekbrug. Het betrokken metaalbedrijf bleek bij inspectie geen voornemen te hebben voor export. Daar vindt binnenkort een her controle plaats.

Indien dit soort afvalstoffen in strijd met de EVOA-regelgeving worden geëxporteerd, dan treedt de ILT bestuursrechtelijk op met het opleggen van een (voornemen tot) last onder dwangsom. Bij een EVOA-overtreding kan ook strafrechtelijk worden opgetreden en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Op basis daarvan kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan.

Voor asbest en andere gevaarlijke stoffen bestaat al langer deze [beleidsregel](#). Binnenkort is deze ook terug te vinden op de website van de ILT zelf. Hopende je hiermee voor nu geholpen te hebben.

Met vriendelijke groet.

Van: [redacted] <[redacted]@fd.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 14:15
Aan: Persvoorlichting ILT <Persvoorlichting(a)ILenT.nl>
Onderwerp: Vragen over export van schroot

Geachte heer/ mevrouw,

Voor het FD werk ik aan een artikel over het exporteren van schroot en dan met name vervuild schroot. Het is een vervolg op een verhaal dat ik in het najaar heb geschreven, waarbij de metaalrecyclingsector fel tegenstander was van een verbod op het exporteren van schroot en een onderzoek van CEDelft naar de milieu-impact die het verwerken in het buitenland heeft, (<https://fd.nl/samenleving/1419592/wat-doen-we-dan-met-het-schroot-storten>)

De afgelopen weken begreep ik dat voor de export van vervuild schroot, met bijvoorbeeld chroom 6, lood en asbest er een exportvergunning afgegeven moet worden? Graag zou ik inzichtelijk krijgen om hoeveel export het precies gaat en hoe vaak in de afgelopen 5 jaar (bijvoorbeeld) er een vergunning is afgegeven om deze markt inzichtelijk te maken. Zo vraag ik me af of dit voor alle export het geval is, of dat dit vooral voor vervuild schroot geldt? En hoe werkt dit dan precies?

Ben ik hiervoor bij u aan het juiste adres? Graag maak ik mijn vraag telefonisch duidelijker, of kan ik gerichtere vragen via de mail toesturen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
06 [Redacted]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows



9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam



www.fd.nl

« Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and/ or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

Dit bericht kan Informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 00:18
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (MN)
CC: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] van (PPO); [REDACTED] (GPO)
Onderwerp: RE:Boogbrug FD chroom-6

[REDACTED], dank je wel voor deze aanvulling.

Nemen het zeker mee in de uiteindelijke beantwoording vanuit DCO.

Daar ligt de beantwoording nu met deze aanvulling.

Even kijken wat de feedback is.

Ik ben zelf vrijdagochtend wat lastiger te bereiken maar na 13 00 uur weer back online.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 19:33
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]>; [REDACTED] (MN) <[REDACTED]>
CC: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]>; [REDACTED] van (PPO) <[REDACTED]>; [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]>
Onderwerp: Boogbrug FDchroom-6

Dag [REDACTED],

zojuist werd ik nog even gebeld door [REDACTED].

Met het verzoek om bij jou dmv onderstaande tekst, de zorgvuldigheid van werken juist ook rondom project Boogbrug onder de aandacht te brengen.

Naast de inspanning door met name ons technisch team om veilig en secuur cf. regelgeving te werken heeft RWS ook de opdracht om doelmatig te werken.

Niet alle schrootmateriaal valt onder dezelfde criteria.

Vanuit projectteam Boogbrug kan [REDACTED] onze omgevingsmanager, je uiteraard onze inspanningen verder toelichten.

In het vertrouwen je hiermee van dienst te zijn,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: donderdag 24 maart 2022 10:13

Aan: [redacted] (GPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] van [redacted] (PPO)<[redacted]>

CC: [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] van [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (MN)<[redacted]>; [redacted] (MN)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]><[redacted]>; [redacted], [redacted] (GPO)<[redacted]>

Onderwerp: FDchroom-6

Dag [redacted], collega's.

Projectteam Boogbrug heeft mbt thema Chroomó houdende verf, de gebundelde expertise van materie en geldende regelgeving van de werkgroepChró steeds ingezet conform de RWSdoelstelling.

Berichtgeving naar externe partijen stemt de werkgroepChrö af met BS.

Projectteam Boogbrug treedt niet zelf naar buiten mbt vragen Chr6.

Het schroot is inmiddels verwijderd en afgevoerd naar erkend verwerker cf. regelgeving. RWSheeft zich formeel ontdaan van het Boogbrug schroot.

Inhoudelijk op vraag 2; Ter overdenking;

FD zal ongetwijfeld benieuwd zijn naar de afwegingen voor het huidige RWSbeleid.

- Indien RWS zich na de formele ontdoening, het chróhoudend schroot toch zou willen blijven volgen tot eindverwerking, betekent dat een praktisch zeer lastig uitvoerbare opgave. Zo'n route vergt soms vele jaren, een RWS project is dan contractueel al lang afgerond.
- Een generiek beleid om zonder onderscheid cf. de regelgeving, toch alle schroot te laten verwerken via een relatief kostbaar unieke-chr6 verwerker lijkt niet erg doelmatig voor de vervangingsopgave infrastructuur tegen de meest economische prijs. Met andere woorden, dat zou onnodig ten koste gaan van de maatschappelijke dienstverlening.
- Staal wordt gefabriceerd a 1600 gr Celsius door in een enorme pan(formaat van een flatgebouw) met ruw ijzer a >1300 graden Celsius, zuurstof onder hoge snelheid in te blazen. Max 25% schroot kan worden toegevoegd en draagt bij aan een hogere kwaliteit staal. Een chr6 gehalte van minder dan 0,1 % van het schroot object is een zeer kleine fractie. Directe plaatsing in een omgeving >1300 graden voorkomt een ongecontroleerd transmissie traject naar die temperatuur. Na het desoxideren van het teveel aan ingeblazen zuurstof, worden nog toevoegingen gedaan als nikkel, mangaan, chroom etc. tbv de gewenste staalkwaliteit. Chroom is in die fase specifiek bedoeld voor doorharding van de staalkwaliteit. Dit proces vindt plaats onder geconditioneerde afzuiging met gecontroleerde filters. Dit gebeurt oa. in Oxystaalfabriek 2 bij Tata IJmuiden, totaal zo'n 7 miljoen ton/jaar.
- Op de website van de firma PMC wordt generiek gesproken over zowel asbest als Chr6 houdend staal. Dit is vrij ongenueanceerde informatie. Ook bij asbest is in niet alle gevallen sprake van de noodzaak van decontaminatie en geconditioneerd afvoeren. Al te gemakkelijk worden issues generiek benoemd wat onnodig kostenverhogend kan zijn.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (GPO)<[redacted]> . [@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 20:54

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (BS)
<[redacted]>; [redacted] (BS)<[redacted] (Brws.nl>; [redacted] (PPO)
<[redacted]>; [redacted] (WVL)<[redacted]>; [redacted] (WVL) <[redacted] @rws.nl>;
[redacted] (GPO)<[redacted]>; [redacted] (GPO)<[redacted]>
CC: [redacted] (PRO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted]
(MN) <[redacted] @rws.nl>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)
<[redacted]>; [redacted] van (PPO)<[redacted]>; [redacted] van
(PRO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted], [redacted] (GPO)
<[redacted] 3(Brws.nl>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (GPO)
<[redacted] @rws.nl>; [redacted], Arnold (PPO)<[redacted] (Brws.nl>; [redacted] (GPO)<[redacted] (Brws.nl>;
[redacted], [redacted] (WVL) <[redacted] (Brws.nl>

Onderwerp: URGENT-vragen FDchroom-6
Urgentie: Hoog

Graag reactie voor donderdag 15u

Beste allen,

Van het FD hebben wij enkele vragen ontvangen over chroom-6-houdend schroot en Boogbrug Vianen. Aan de vragen te zien heeft dit directe relatie met Purified Metal Company (gespecialiseerde verwerker van schroot geclassificeerd als gevaarlijk afval), dat marktpositie probeert te verkrijgen.

Ik heb antwoord proberen te geven op de - behoorlijk suggestieve - vragen. Aan jullie (mail *aan*) de vraag om mee te lezen en kijken of de antwoorden correct zijn. Voor de rest (cc) is deze mail ter info, maar reactie mag uiteraard. Om spam te voorkomen graag alleen wanneer nodig de hele groep antwoorden, reactie mag naar mij.

@ [redacted]: via [redacted] heb ik eerder een antwoord van jou ontvangen op een vraag van mij over dit onderwerp. Ik zie dat hij zijn out of office aan heeft staan, dus stuur de mail direct naar jou. Ik hoop dat dit ok is en dat je wilt checken of ik jouw informatie juist heb overgenomen.

Het verzoek van het FD was vandaag voor 16u te reageren, maar er is (als het is gelukt) contact geweest om dat wat op te rekken. Een antwoord deze week zou echter wel netjes zijn. Daarom het verzoek **voor morgen 15u te reageren**. Ik ben slecht bereikbaar, omdat ik morgen op weg ben naar Zwitserland. Verwacht dus een out of office van mij, maar ik pak het na aankomst wel op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted] (PPO)<[redacted] (Brws.nl>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 17:42

Aan: [redacted] (MN)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted]
(GPO)<[redacted] (Brws.nl>; [redacted] (PPO)<[redacted]>

cc: [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO)<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO)<[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) [redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Ha allen,
bedankt, en goed dat werkgroep chi'6 hierin ook haar rol neemt.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Datum: woensdag 23 mrt. 2022 4:27 PM

Aan: [redacted] (PPO)<[redacted]>, [redacted] (PPO)<[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Kopie: [redacted] (PPO) <[redacted]>, MM [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (PPO) <[redacted]>, B B H van (PPO) <[redacted]>

Onderwerp: RE: Lekbrug en chrom6

[redacted] en ik hebben elkaar gesproken. BS communicatie is ook op de hoogte. We wachten af wat er uit de afstemming komt met de kenniskring en BS.

Van: [redacted] (PPO) <[redacted]z@rws.nl>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 16:26

Aan: H H (MN) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]s@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

cc: [redacted] (PPO) <[redacted]>; I [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Hallo [redacted], [redacted], [redacted],

@ [redacted]; ik heb [redacted] gesproken en hij neemt contact met jou op. [redacted] wil dit oppakken vanuit zijn rol, omdat hij onderdeel is van werkgroep/kenniskring Chrom6 en onderstaande gaat ook over beleid. Ons inziens is het wel handig dat ons reactie wordt afgestemd met IL&T, gezien FD soortgelijke vragen aan IL&T heeft gesteld en zij deze inmiddels hebben beantwoord.

Hierbij alvast mijn reactie afgestemd met [redacted], [redacted] en [redacted]. Deze kunnen jullie wellicht als basis gebruik.

I
Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

OSA: [Op het moment dat de brug uit zijn uitgangspositie is verplaatst. Dus bij aanvang van de werkzaamheden van de Opdrachtnemer.](#)

Annex V

Vrijkomende materialen

Deze annex V Vrijkomende materialen dient gelezen te worden in samenhang met de bepalingen over vrijkomende materialen in Vraagspecificatie Proces.

Artikel 1.

Vrijkomende materialen

1. Onder vrijkomende materialen worden verstaan alle materialen die bij het verrichten van werkzaamheden uit hun uitgangspositie worden verplaatst (bijvoorbeeld door ontgraven, breken, slopen, frezen, opnemen enz.). Ook vrijkomende grond en baggerspecie wordt beschouwd als vrijkomend materiaal.
2. Vrijkomende materialen worden eigendom van de Opdrachtnemer, tenzij wettelijk of in deze Overeenkomst anders is bepaald.
3. Op het moment dat materialen vrijkomen uit hun uitgangspositie worden deze geacht te zijn geleverd, zoals bedoeld in artikel 3.84 BW,
4. Vrijkomende materialen dienen zoveel mogelijk in het Werk, dan wel elders nuttig te worden toegepast

II

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroomó. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomó-houdende afval.

OSA: in principe geeft FD al antwoord op de vraag. Zie tevens ook het antwoord op vraag III.

Antwoord: in het contract is een erkende verwerker geëist, omdat we een partij willen die bevoegd is (door het bevoegd gezag) om o.a. schroot (met Chroomó) te mogen accepteren, opslaan en verhandelen.

III

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroom6-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

OSA: onze zorgplicht houdt op wanneer alle schroot bij de erkende verwerker ligt. Het is niet de taak van RWS om toezicht te houden voor het proces daarna. De toezichthoudende rol op eventuele verdere verwerkingsrisico's/handhaving ligt voor de Lekbrug bij andere organisaties (Omgevingsdienst DCMR (milieudienst Rijnmond) en Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid).

Met vriendelijke groet.

ing. [redacted]

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:40

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>;

[redacted] (GPO) <[redacted]. [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO)

<[redacted]>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO)

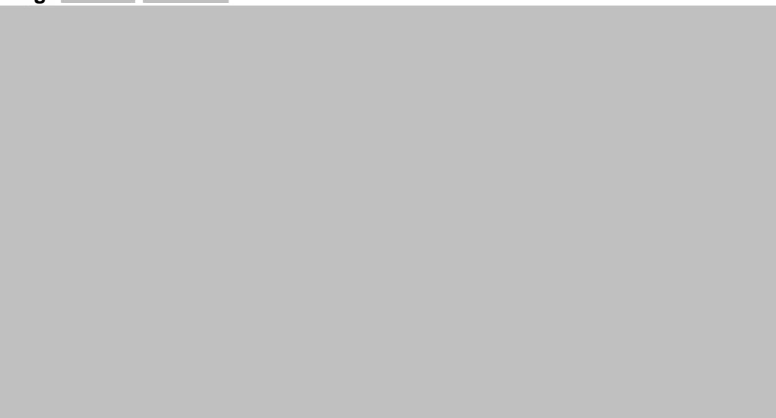
< [redacted] s@rws.nl> (MN) < [redacted] @rws.nl >

Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

[redacted] belt om 16u. 1^{ste} vraag afgestemd met [redacted]: zie hieronder aanvulling in het groen.

Met vriendelijke groet,

ing. [redacted] [redacted]



Van: [redacted] (MN) < [redacted] (Brws.nl) >

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:13

Aan: [redacted] (PPO) < [redacted] >; [redacted] van (PPO) < [redacted] >; [redacted] (GPO) < [redacted] (Brws.nl); [redacted] (PPO) < [redacted] >

CC: [redacted] (PPO) < [redacted] >; [redacted] (PPO) < [redacted] (Brws.nl); [redacted] (PPO) < [redacted] >; [redacted] (MN) < [redacted] @rws.nl >

Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Dank voor de antwoorden. Vandaag moet ik wel de definitieve antwoorden hebben.

Dus als er nog aanvullingen zijn, graag deze middag nog.

Van: [redacted] (PPO) < [redacted] z(Brws.nl) >

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:08

Aan: [redacted] (MN) < [redacted] >; [redacted] van (PPO) < [redacted] >; [redacted] (GPO) < [redacted] @rws.nl>; [redacted] (PPO) < [redacted] >

CC: [redacted] (PPO) < [redacted] >; [redacted] (PPO) < [redacted] (Brws.nl); [redacted] (PPO) < [redacted] >

Onderwerp: RE:Lekbrug en chrom6

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Bij deze mijn reactie afgestemd met [redacted].

ISL [redacted] 1 zou jij mee willen kijken naar de antwoorden?

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

OSA: Na de gunning. Op het moment dat het werkteerrein formeel is overgedragen aan de Opdrachtnemer zodat de werkzaamheden kunnen aanvangen. @ [redacted]; zo juist verwoord? "Ja, zoals bepaald in Annex V artikel 1 lid 2;

"Vrijkomende materialen worden eigendom van de Opdrachtnemer, tenzij wettelijk of in deze Overeenkomst anders is bepaald."

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geïnclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroom6-houdende afval.

OSA: in principe geeft FD al antwoord op de vraag. Zie tevens ook het antwoord hieronder. Ja, voor RWS is dit afdoende; in het contract is een erkende verwerker geëist, omdat we een partij willen die bevoegd is om schroot (met Chromó) te mogen accepteren, opslaan en verhandelen.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chromó-houdende coatings geïnclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

OSA: onze zorgplicht houdt op wanneer alle schroot bij de erkende verwerker ligt. Het is niet de taak van RWS om toezicht te houden voor het proces daarna. De toezichthoudende rol op eventuele verdere verwerkingsrisico's/handhaving ligt voor het Lekbrug bij andere organisaties (Omgevingsdienst DCMR (milieudienst Rijnmond) en Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid).

Met vriendelijke groet.

ing.

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 13:54

Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]>

Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Even voor de goede orde alle contacten met FD lopen via [redacted], dus geen rechtstreeks contact opnemen met de vragensteller.

Van: [redacted] (MN)

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 13:48

Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] van (PPO) <[redacted]>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN)

<[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Urgentie: Hoog

Goedemiddag [redacted] en [redacted],

Het FD heeft vragen gesteld over chromo 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [redacted] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted].@fd.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [redacted] (MN) <[redacted].@rws.nl>

Kopie: [redacted] <BJ@fd.nl>

Onderwerp: Lekbrug en chromo

Beste [redacted], (cc [redacted]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chromo. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [redacted]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chromo. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chromo. Kan het volgens Europese normen geïnclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chromo-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chromo-houdende coatings geïnclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chromo volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chromo-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chromo. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroom6 meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7Expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met-chroom-6/Expertessie+6+-+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroom6-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

en

fd
hetfinancieledagblad

Q Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam
V. +31
+31 6
S
tje www.fd.nl
Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and/ or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

■■■■ (PPO)

Van: ■■■■ (PPO)
Verzonden: donderdag 23 juni 2022 16:40
Aan: ■■■■ (PPO)
Onderwerp: FW: voorstel tekst boogbrug
Bijlagen: Bijlage 3 Omgevingsvergunning 350981 577309 van 17 maart 2015.pdf

Beste ■■■■,

In de powerpoint met bijlagen kom ik alleen bijgaand stuk tegen dat daadwerkelijk gaat over de afeet van chroom 6 naar de Jansen-groep.

Aan onderstaande informatie zou ik nog willen toevoegen:

Werkend geheel overeenkomstig de geldende wetten, eisen en richtlijnen heeft Rijkswaterstaat als opdrachtgever aan de opdrachtnemer voor het verwijderen van de brug opdracht gegeven alle vrijkomende materialen af te voeren naar erkende verwerkers.

Daarbij heeft opdrachtnemer ervoor gekozen het schroot met chroom 6 houdende conservering af te voeren naar erkend verwerker de Jansengroep.

Zowel opdrachtnemer als opdrachtgever hebben daarbij gecontroleerd of de Jansengroep een erkend verwerker is, beschikt over de benodigde vergunningen.

Daarnaast heeft IL&T gecontroleerd of de Jansengroep werkt overeenkomstig zijn vergunning.

Er is vanuit ons project en vanuit IL&T gewerkt en gehandhaafd geheel overeenkomstig het beschreven proces.

In een brief naar iedereen, zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers als naar schroot verwerkende bedrijven heeft TATA duidelijk gemaakt dat zij tot nader bericht geen schroot met chroom 6 conservering wil ontvangen.

TATA Steel zal dit ook bij het aankopen van partijen schroot bij bedrijven als de Jansengroep wel vermelden.

Onduidelijk is hoe het mogelijk is dat er toch schroot met daarop chroom 6 conservering (afkomstig van de brug) vanuit de Jansengroep terecht is gekomen bij TATA Steel.

Wel duidelijk is, vanuit de procesbeschrijving, dat Rijkswaterstaat geen partij is in de bestelling die TATA geplaatst heeft bij de Jansengroep.

Wel duidelijk is ook dat wanneer TATA Steel niet krijgt wat hij wel bestelde bij de Jansengroep (schroot zonder chroom 6 conservering) dat TATA Steel zich dan moet beklagen bij haar leverancier de Jansengroep.

Wel duidelijk is ook dat de Jansengroep vanuit haar kwaliteitssysteem zou moeten leveren wat er besteld wordt (schroot zonder chroom 6 conservering) en niet iets dat daarvan afwijkt (schroot met daarin staal met chroom 6 conservering) .

Tot zover en met vriendelijke groet,

■■■■

Van: ■■■■ (PPO)
Verzonden: woensdag 22 juni 2022 08:22
Aan: ■■■■ (PPO) <■■■■@rws.nl>
Onderwerp: FW: voorstel tekst boogbrug

Beste ■■■■,

Hieronder vind je de tekst zoals ik die vanuit ons project heb aangeleverd aan ■■■■ ■■■■. Van deze tekst is slechts een klein deel in het FD aangehaald.

Het FD heeft daarbij bewust alleen aandacht besteed aan wat RWS niet kan of niet doet, en niet hoe zaken in Nederland wel degelijk goed geregeld zijn:

- Opdrachtnemer van het project moet vrijkomende materialen afvoeren naar een erkend verwerker, een verwerker die vergunning heeft de materialen te ontvangen, op te slaan en te verwerken.
- Opdrachtnemer moet in het kader van het bij het werk behorende contract aantonen dat hij aan bovenstaande eis van opdrachtgever voldoet (verificatie en validatie).
- Opdrachtgever toetst of opdrachtnemer ook daadwerkelijk aan deze eis voldoet (toets op een correcte verificatie en validatie).
- De vergunningen van de erkend verwerker worden juist niet door opdrachtgever Rijkswaterstaat gecontroleerd, dit zou een soort kwaliteitscontrole op eigen werk zijn, maar door een onafhankelijke instantie, in dit geval IL&T. Deze houdt toezicht op de aan erkend verwerker afgegeven vergunning en op het door de erkend verwerker op correcte wijze naleven van vergunningseisen uit deze vergunning.

Dus daar waar (A) Rijkswaterstaat als opdrachtgever haar opdrachtnemer controleert op het correct voldoen aan de eis van het contract in het kader van 'afvoeren naar een erkend verwerker', controleert (B) IL&T de erkende verwerker op het correct uitvoeren van de vergunningseisen uit de aan erkend verwerker afgegeven vergunning.

Wanneer onderdeel A niet goed verloopt dient opdrachtnemer te repareren op de gestelde eisen, anders volgen er financiële sancties en wordt er op de betreffende betaalposten van het contract fors geld ingehouden.

Wanneer onderdeel B niet goed verloopt, trekt IL&T de lopende vergunning van erkend verwerker in en is deze vanaf dat moment geen erkend verwerker meer en ontstaat er een blokkade op onderdeel A.

Dit betekent dat:

- het werk alleen maar goed uitgevoerd kan worden, wanneer zowel op onderdeel A als op onderdeel B 'de seinen op groen staan',
- hierop een dubbele controle plaatsvindt.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 08:10

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@grws.nl> [redacted] (BS) <[redacted]@grws.nl> [redacted] (GPO) <[redacted]@grws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@5rws.nl> [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl> [redacted] van (PPO) <[redacted]@grws.nl> [redacted] (PPO) <[redacted]>

Onderwerp: RE: voorstel tekst boogbrug

Beste [redacted], [redacted], [redacted],

Keurig stukje tekst [redacted], knap gedaan zo laat in de middag nog, en ik ben blij met de inhoud. In **rode tekst** heb ik nog wijzigingen voorgesteld.

Niet als tekstvoorstel, maar als toelichting geef ik jullie nog mee:

Mijn uitdrukkelijke wens blijft, en dat is in de tekst van [redacted] goed verwerkt, om vanuit RWS geen namen te noemen van bedrijven (zoals TATA) die vanuit de Jansen groep wel of niet staal van de boogbrug ontvangen zouden hebben. Wij hebben daar echt geen inzicht in, dit kan juridisch niet, en we zouden daarom ook niet mogen en moeten reageren op FD en hun betrouwbare bronnen dienaangaande.

Wanneer FD inzicht wil hebben in de afzet van het staal van de boogbrug, dan is zij bij ons team en bij RWS dus aan het verkeerde adres; ze kan overwegen zich te wenden tot de Jansen groep, maar ik verwacht niet dat die verplicht is openheid van haar zaken te geven richting FD.

FD moet en mag ervan uitgaan dat vergunningen in NL correct gehandhaafd worden (in dit geval door ILT).

Veel succes, voor verdere toelichting kunnen jullie me bellen (ik lees mijn mail maandag weer), vriendelijke groet,



Van: [redacted] (MN) <[redacted]@grws.nl>

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 17:56

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@grws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@5>rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@grws.nl>

Onderwerp: voorstel tekst boogbrug

Hoi [redacted],

Het antwoord op de vragen die het FD stelt moet volgens mij iets in de trant zijn van:

Volgens contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert, in dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. ILT kijkt vervolgens of de verwerker ook een daadwerkelijk erkende verwerker is en **handhaaft** hierop **de door Jansen Recycling Group verkregen** vergunningen voor af. [redacted] RWS heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en In hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft. Als hier fouten in zijn gemaakt, dan is dat uiteraard niet **de** bedoeling. Maar de polsstok van RWS reikt niet zover in het proces om dit te kunnen en mogen controleren.

Tekst is nog niet naar mijn zin en vergt hier intern ook nog verdere afstemming, maar morgen weer verder mee.

Met vriendelijke groet.

[redacted]



Besluit omgevingsvergunning 350981/577309

Aanvraagnummer 1261057

HKS Scrap Metals B.V.
Havenweg 1
3295 XZ, 's-Gravendeel

Locatie: HKS Scrap Metals B.V. Amsterdam
Kwadrantweg 2-12, 1042 AG, Amsterdam

Onderwerp: Wijzigen voorschrift

Dit document betreft een beschikking ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO). Van deze beschikking zal, in ieder geval, ook kennis worden gegeven in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen.



INHOUDSOPGAVE

A.	OMGEVINGSVERGUNNINGBESLUIT.....	3
1.	Onderwerp	3
2.	Besluit.....	3
B.	OMGEVINGSVERGUNNINGPROCEDUREEL.....	5
1.	Aanleiding wijziging	5
2.	Huidige vergunnings situatie	5
3.	Bevoegd gezag	5
4.	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure.....	5
5.	Procedure (uitgebreid) en zienswijzen.....	5
6.	Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen	6
7.	Samenhang met overige wet- en regelgeving	6
C.	INHOUDELIJKE OVERWEGINGENMILIEU	8
1.	Toetsingskader milieu	8
2.	Toetsing aan het belang van de bescherming van het milieu	8
3.	Afvalstoffen	8
4.	Bodem, Energie, Geur, Geluid, Lucht, Afvalwater en Externe veiligheid	9
5.	Conclusie.....	9
D.	ONDERTEKENINGEN RECHTSPOSITIE.....	10
1.	Ondertekening	10
2.	Afschrift	10
3.	Rechtsmiddelen	10



A. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1. *Onderwerp*

Wij hebben op 10 april 2014 een aanvraag¹ voor het wijzigen van een acceptatievoorschrift van de omgevingsvergunning ontvangen van HKS Scrap Metals B.V. Amsterdam (hierna: HKS) ten behoeve van haar inrichting gelegen aan de Kwadrantweg 2-12 te Amsterdam. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 350981. Concreet wordt verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.31, lid 2, onder b.

2. *Besluit*

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn genomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

I.

Voorschrift AI van de vigerende revisievergunning van 26 oktober 2005 met kenmerk B01/0019DMB2004 ingevolge artikel 2.31 tweede lid onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te vervangen door een nieuw voorschrift, die als volgt komt te luiden:

De volgende afvalstoffen mogen binnen de inrichting worden gebracht:

- ferro metalen;
- non-ferro metalen;
- kabels en draadafval die eventueel olie en koolteer kunnen bevatten;
- autowrakken waaruit de volgende stoffen zijn verwijderd:
 - motorolie;
 - transmissieolie;
 - versnellingsbakolie;
 - olie uit het differentieel;
 - hydraulische olie;
 - remvloeistoffen;
 - koelvloeistoffen;
 - ruitensproeiervloeistoffen;
 - airconditioningsvloeistoffen;
 - benzine;
 - diesel;
 - LPG-tank, inclusief LPG;
 - accu, inclusief accuzuren;
 - oliefilter;
 - PCB/PCT-houdende condensatoren;
 - batterijen;
 - ontplofbare onderdelen, zoals airbags en gordelspanners, voor zover deze niet zijn geneutraliseerd;
 - banden;
 - binnenbanden;
 - glas en grotere kunststofonderdelen, tenzij het shreddermateriaal vervolgens aantoonbaar wordt afgevoerd naar een inrichting waar het shreddermateriaal zodanig wordt gescheiden in fracties glas en kunststof en dat deze stoffen als zodanig gerecycled kunnen worden;
 - metalen onderdelen die koper, aluminium of magnesium bevatten indien deze metalen niet in de shredderinstallatie worden gescheiden;
 - katalysatoren;
 - onderdelen die lood, kwik, cadmium of zeswaardig chroom bevatten en als zodanig zijn voorzien van een aanduiding;
 - andere materialen waarvoor economisch haalbare mogelijkheden voor materiaalhergebruik beschikbaar zijn, zoals rubberstrips, veiligheidsgordels, kokoshaar, polyurethaan-schuim,

¹ OLO nummer 1261057

indien die materialen in een shredderinstallatie niet zodanig worden gescheiden dat ze als materiaal hergebruikt kunnen worden.

- voertuigen, anders dan autowrakken, waaruit de volgende stoffen zijn verwijderd:
 - motorolie;
 - transmissieolie;
 - versnellingsbakolie;
 - olie uit het differentieel;
 - hydraulische olie;
 - remvloeistoffen;
 - koelvloeistoffen;
 - ruitensproeiervloeistoffen;
 - airconditioningsvloeistoffen;
 - benzine;
 - diesel;
 - LPG-tank, inclusief LPG;
 - accu, inclusief accuzuren;
 - oliefilter;
 - PCB/PCT-houdende condensatoren;
 - batterijen;
 - ontplofbare onderdelen, zoals airbags en gordelspanners, voor zover deze niet zijn geneutraliseerd.
- materialen, objecten en installaties die metaalhoudend zijn;
- asbesthoudende objecten;
- ferro draaisel zonder overtollige emulsie;
- non-ferro draaisel met overtollige emulsie;
- tanks, die van binnen en van buiten zijn gereinigd (brandstoftanks conform BRL-K905) voorzien van een reinigingscertificaat of een reinigingsverklaring.



B. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1. Aanleiding wijziging

De aanleiding van de aanvraag om wijziging van de omgevingsvergunning is als volgt te omschrijven: het wijzigen van voorschrift A1 van de vigerende revisievergunning van 26 oktober 2005 vanwege een wijziging in het Activiteitsbesluit. Het Activiteitsbesluit heeft op 1 maart 2014 een wijziging ondergaan waardoor het niet meer noodzakelijk is om banden, glas en grote kunststofon derdelen van autowrakken te verwijderen alvorens deze worden verwerkt in een shredderinstallatie, tenzij de afzonderlijke materialen tijdens het shredderproces niet zodanig te scheiden zijn dat het materiaal niet meer kan worden hergebruikt.

Tijdens het shredderproces kan HKS (of derden) de afzonderlijke materialen wel scheiden ten behoeve van recycling van de materialen. Een gevolg hiervan is dat er autowrakken zullen worden aangeboden waaraan het glas en de grote kunststofonderdelen nog bevestigd zijn. In acceptatievoorschrift A1 van de vigerende revisie vergunning is opgenomen dat enkel autowrakken, waaruit de stoffen genoemd onder C.1 en C.6 van de bijlage behorende bij artikel 5, eerste lid, van het Besluit beheer autowrakken zijn verwijderd, mogen worden geaccepteerd.

2. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder onderstaande vergunningen verleend:

- Een revisievergunning, verleend op 26 oktober 2005 met kenmerk B01/0019 DMB 2004, voor de duur van 10 jaar;
- Een veranderingsvergunning, verleend op 25 november 2008 met kenmerk B01/12535 DMB 2008;
- Een veranderingsvergunning, verleend op 24 november 2010 met kenmerk B01/23903 DMB 2010.

Daarnaast is de volgende melding geaccepteerd:

- Een melding artikel 8.19 Wet milieubeheer, geaccepteerd op 21 augustus 2008 met kenmerk B03/12536 DMB 2008.

De hierboven genoemde vergunningen en meldingen zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

3. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

4. Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

5. Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven in De Echo - Amsterdam West I en in De Echo - Amsterdam West II, beide van 15 januari 2015.

Tussen 16 januari 2015 en 27 februari 2015 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Op 5 februari 2015 hebben wij van de aanvrager de volgende zienswijzen ontvangen:

De tekst in het ontwerpbesluit komt niet geheel overeen met het aangevraagde. Zo is op diverse plaatsen in de tekst het woord 'banden' zodanig gebruikt dat blijkt dat de aanvraag ook betrekking heeft op banden. Dit is niet het geval. Naar aanleiding hiervan heeft de aanvrager vier verzoeken:

1. De tekst en het voorschrift zodanig aanpassen dat de wijziging geen betrekking heeft op banden;
2. Derhalve hoeft dan ook niet aangetoond te worden dat het shreddermateriaal wordt afgevoerd naar een inrichting waar het rubber wordt afgescheiden en als zodanig wordt gerecycled;
3. Daarnaast staat in het voorschrift dat aangetoond moet worden dat het shreddermateriaal wordt afgevoerd naar een inrichting waar het metaal wordt gescheiden en als zodanig wordt gerecycled. Dit is nu juist wat HKS doet en derhalve niet relevant in dit voorschrift;
4. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat de nieuwe tekst het gehele voorschrift A1 vervangt. De tekst heeft echter alleen betrekking op het vierde en vijfde aandachtstreepje van het oorspronkelijke voorschrift.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

1. Deze zienswijze is juist. In de aanvraag is nadrukkelijk vermeld dat de aanvraag geen betrekking heeft op banden. De tekst in deze beschikking hebben wij hierop aangepast;
2. Deze zienswijze is juist. Zoals uit punt 1 blijkt heeft de aanvraag geen betrekking op banden en hoeft derhalve niet aangetoond te worden dat rubber wordt afgevoerd naar een inrichting waar rubber wordt afgescheiden en als zodanig wordt gerecycled;
3. Deze zienswijze is juist. Het onderdeel metaal zal uit het voorschrift worden verwijderd;
4. Deze zienswijze is juist. Abusievelijk is vermeld dat de nieuwe tekst het gehele voorschrift A1 vervangt. Dit moet alleen een gedeelte van de tekst van het vierde aandachtstreepje zijn. Voor de volledigheid is in onderhavig besluit de gehele tekst van het nieuwe voorschrift A1 opgenomen, waarbij de verwijzing naar het Besluit beheer autowrakken is verwijderd. De onderdelen die van de autowrakken c.q. voertuigen moeten zijn verwijderd, zijn nu uitgeschreven (conform de Activiteitenregeling milieubeheer).

6. Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester & wethouders van Amsterdam.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen advies ontvangen.

7. Samenhang met overige wet- en regelgeving

Activiteitenbesluit

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld.

De wijziging van het Activiteitenbesluit van 1 maart 2014 heeft betrekking op autodemontagebedrijven. Als gevolg hiervan wijzigt het afval dat autodemontagebedrijven aan HKS

aanleveren. Het voorschrift dat aan deze vergunning is verbonden betreft echter een voorschrift voor een aspect en activiteit waar het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling niet op van toepassing zijn.

Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe sprake is van een IPPC-installatie maar waarbij geen sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet. Hiervoor is derhalve geen vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet.

Wet Bibob

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Hieruit kan het volgende worden geconcludeerd: dat uit de ingediende stukken en de ons ter beschikking staande gegevens, niet is gebleken dat er sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

Naar aanleiding van deze toets zien wij derhalve geen aanleiding tot verdere stappen.



C. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU

1. *Toetsingskader milieu*

Overeenkomstig artikel 2.31 tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen in het belang van de bescherming van het milieu.

In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid, onder b.

2. *Toetsing aan het belang van de bescherming van het milieu*

In de onderstaande paragrafen lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3. *Afvalstoffen*

Autodemontagebedrijven zijn ingevolge de voorschriften uit de Activiteitenregeling niet meer in alle gevallen verplicht autowrakken te ontdoen van banden, glas en grote kunststof onderdelen.

Daarnaast is de ARM per 01-08-2014 gestopt met het vergoeden van een demontagepremie voor het demonteren van glas en grote kunststofonderdelen aan de aangesloten ARN autodemontagebedrijven. Een gevolg hiervan is dat de autodemontagebedrijven hun autowrakken, inclusief glas en grote kunststofonderdelen bij HKS zullen aanbieden.

De autodemontagebedrijven zullen deze materialen niet langer demonteren omdat een betere nascheiding mogelijk is middels na-scheidingstechnieken (Post Shredder Technieken, hierna: PST). Het gebruik van de PST is bedoeld om meer nuttige grondstoffen uit het shredderafval te halen en een hoger recyclepercentage te bereiken. Met de PST-installaties moeten de landelijke doelstellingen worden behaald.

Nu er na-scheidingstechnieken voor glas en kunststof zijn ontwikkeld, ontstaat hierdoor de mogelijkheid om ook dit materiaal aan het autowrak te laten zitten tijdens het shredderen van autowrakken.

Voor HKS Scrap Metals geldt dat het shredderproces en de daarna voorziene na-scheidingstechnieken bij derden, zodanig is dat glas en kunststof wordt gerecycled.

De voorgenomen wijziging heeft betrekking op voorschrift A.I van de vigerende vergunning d.d. 26 oktober 2005 met kenmerk B01/0019 DMB 2004. In dit voorschrift is onder meer opgenomen, dat o.a. glas en kunststof, uit het autowrak moet zijn verwijderd voordat een autowrak mag worden geshredderd. Voorschrift A.I heeft dezelfde intentie als het gewijzigde artikel 3.27d, lid 5, onder a, van de Activiteiten regeling zoals die geldt voor autodemontagebedrijven. Door de wijziging van het artikel uit de Activiteitenregeling sluit het betreffende voorschrift uit de vigerende vergunning hier echter onvoldoende op aan. Derhalve verzoekt HKS ingevolge de onderliggende aanvraag om zodanige wijziging van haar vigerende vergunning dat inname en bewerking van gedemonteerde autowrakken die niet zijn ontdaan van glas en grote kunststofonderdelen, binnen de inrichting in Amsterdam mogelijk te maken.

Voor de duidelijkheid wordt gesteld dat het huidige en vergunde shredderproces niet wijzigt. De benodigde na-scheidingstechnieken worden bij derden (dus niet binnen de inrichting) uitgevoerd.



4. Bodem, Energie, Geur, Geluid, Lucht, Afvalwateren Externe veiligheid

Het accepteren van autowrakken met daaraan glas en grote kunststofonderdelen nog bevestigd heeft geen gevolgen voor de aspecten bodem, energie, geur, geluid, lucht, afvalwater en/of externe veiligheid.

In de vigerende omgevingsvergunning onderdeel milieu zijn voor bovengenoemde aspecten voorschriften opgenomen waaraan dient te worden voldaan.

5. Conclusie

Gelet op bovenstaande overwegingen achten wij de gevraagde wijziging in het belang van de bescherming van het milieu.



D. ONDERTEKENING EN RECHTSPOSITIE

1. Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,
voor deze,



2. Afschrift

Een exemplaar van deze beschikking zullen wij zenden aan:

Directie HKS Scrap Metals B.V.
Havenweg 1
3295 XZ 'S-Gravendeel

Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

3. Rechtsmiddelen

Dit besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage (zie voor informatie daarover de kennisgeving waarmee dit besluit is gepubliceerd). Als u belanghebbende bent kunt u binnen deze termijn tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Holland, Locatie Haarlem, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

U kunt informatie over de beroepsprocedure vinden op de internetsite www.rechtspraak.nl of telefonisch een folder aanvragen via het informatienummer van de Rijksoverheid (1400).

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



22 maart 2022 13,15u

Beste [REDACTED], ik had gisteren contact gezocht over de Lekbrug. Per mail heb ik een aantal vragen gestuurd zodat je die makkelijker kan doorzetten in de organisatie. Kan ik morgen om 16:00 antwoord krijgen? Dank alvast. Met vriendelijke groet, [REDACTED] [REDACTED] (FD)

25 maart 2022 9:34u

Beste [REDACTED], goedemorgen. Ik hoop dat het wat beter met je gaat. Ik vroeg me af of je al zicht hebt op wanneer we antwoorden terug kunnen verwachten. We naderen hier de deadline. Dank en met vriendelijke groet, [REDACTED] [REDACTED]

25 maart 2022

Beste [REDACTED], ik ben er nog steeds mee bezig. Ik hoop vandaag de antwoorden te kunnen geven. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

25 maart 2022

Beste [REDACTED], dank. Vandaag zou fijn zijn. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

25 maart 2022 16:52u

Beste [REDACTED], het spijt mij, maar de vragen liggen momenteel nog bij het ministerie ter beantwoording. Er zijn diverse partijen bij betrokken en het is een complexe materie, daarom duurt het even. We hopen nu op maandagochtend. Met vriendelijke groet,

25 maart 2022

Beste [REDACTED], dankjewel. Maandagochtend is nog op tijd. Met vriendelijke groet, [REDACTED]

25 maart 2022

Oké bedankt goed weekend alvast

25 maart 2022

Jij ook.

31 maart 2022 11:38u

Beste [REDACTED], kun jij of een collega van je mij straks terugbellen. Ik heb nog een belangrijke vraag over de Lekbrug en chroomó. Met vriendelijke groet, [REDACTED] [REDACTED]

1 april 2022 9:57u

Beste [REDACTED], lukt het voor twaalf uur? Dan moet het naar eindredactie. Jullie reactie op de stukken Lekbrug met chroomó die in twee ladingen gewoon schroot bij Tata zijn gevonden. Wisten jullie daarvan en wat vinden jullie daarvan? Groet, [REDACTED]

1 april 2022 11:39u

We zijn ermee bezig, je hoort het zo snel mogelijk

1 april 2022

Om half een moeten we het hebben, dan gaat het naar de eindredactie, anders doen we het met de reactie van vorige week.

1 april 2022

Het zit in je mailbox

1 april 2022
Dank!

1 april 2022
Ook nog een kleine aanpassing nagestuurd

1 april 2022
Ok. Kijk ik naar. Dank

Update beschikbaar
Klik om WhatsApp bij te werken >

← [redacted] ×

CHATS

[redacted] [redacted] [redacted] 06-04-2022
Was op pad vanochtend! Ik kijk er zo even naar.

CONTACTEN

[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]

BERICHTEN

[redacted] [redacted] 28-04-2022
Ik heb de mail aan [redacted] klaar staan. Wil je nog mee lezen?

[redacted] [redacted] 28-04-2022
Ik stuur zo mail aan [redacted] met verzoek er toch twee gezamenlijke bijkomsten...

[redacted] [redacted] 14-04-2022
v</lk wilde nog een keer een gesprekje met jou erbij en [redacted] inplannen. Om t...

[redacted] [redacted] 06-04-2022
v Hoi [redacted], ik krijg nog opmerkingen over het feit dat in de tekst staat dat '...

Boogbrug Vianen 06-04-2022
vilk stuur een wel een app aan [redacted]

Boogbrug Vianen 06-04-2022
[redacted]: Het is feitelijk onjuist en dan doet [redacted] niet moeilijk. En inderdaad Ma...

Boogbrug Vianen 06-04-2022
[redacted]: Misschien toch even [redacted] vragen of hij de tekst op de website wil wijzi...

[redacted] [redacted] 05-04-2022
✓ Hoi [redacted], is het gepubliceerd?

[redacted] [redacted] 04-04-2022
✓ Hoi [redacted], weetje al of je vandaag een nieuw verhaal maakt, of wordt het ...

Communicatieteam MN 23-03-2022
[redacted]: Duidt plotselinge kap van honderden bomen tóch op verbreding A27? Dat...

Gebruik WhatsApp op uw telefoon om oudere chats of berichten te zoeken.

Use WhatsApp on your phone to see older chat messages.

04-04-2022

□ Heb je gemaild! 15:25

□ Dank je, ik kom zo snel mogelijk met een reactie want er staan een paar belangrijke onjuistheden in. 15-47 ✓

□ Ik heb ook nog nagevraagd hoe het stond met het monument, hier is nog overleg over met de gemeenten 15-48 >4*

□ Oeps, laat me weten! 15-51

□ Wat is je deadline? 16:02 ✓

☰ Snell! Want ik heb straks weer wat anders... 16:03

□ Hoi [redacted], weetje al of je vandaag een nieuw verhaal maakt, of wordt het morgen? 17:09 ✓

☰ Ik ben nu aan het herschrijven, komt er zometeen aan. 17-07

□ oké myy/

□ je hebt 'm weer 17-36

□ Thanks, dit verhaal klopt 18:34 ✓

☰ Ik was te snel en van haastige spoed komen altijd brokken... 18:35

☰ Gelukkig hadden we nog even contact 18:36 ✓

□ Zeker weten, dank! 18:37

05-04-2022

☰ Hoi [redacted], is het gepubliceerd? 10:09 ✓

□ Dagje doorgeschoven Staat dus nog in de wacht. Online zal het vandaag wel worden gepubliceerd. 11:10

□ oké 10:10 ✓

06-04-2022

□ Hoi [redacted], ik krijg nog opmerkingen over het feit dat in de tekst staat dat 'Mammoeth de brugdelen heeft verkocht...' dat moet zijn de aannemerscombinatie. Mammoeth is in dit verhaal een onderaannemer. 08:36 ✓

□ Is het ingewikkeld om dit op de online versie nog aan te passen? 08:37 ✓

□ Was op pad vanochtend! Ik kijk er zo even naar. 13:12

(PPO)

Van: [redacted] <[redacted]@ad.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 17:36
Aan: [redacted] (MN)

De vorig jaar van zijn plek getakelde Lekbrug Vianen zou voor 99 procent worden gerecycled. Die megaklus is volgens verwerker Jansen Recycling inmiddels geklaard. Daarbij weigerde echter Tata Steel in IJmuiden een lading staalschroot afkomstig van de brug om te smelten. In de verf zat de kankerverwekkend chromó in de verf.

Jansen leverde dat staalschroot in twee vrachtwagens aan bij Tata Steel, dat het niet wilde aannemen en ook weer terug stuurde naar Jansen. Woordvoerder [redacted] van de smederij: „Ons is enkele keren met chromó gecoat staalschroot van de Lekbrug Vianen aangeboden, maar we hebben telkens laten weten dat we het niet willen hebben. Wij mógen dit wel verwerken, maar we willen het niet verwerken. Want het is uiteindelijk niet goed voor de kwaliteit van het staal dat wij produceren. We vinden het heel vervelend dat het ons toch is aangeboden. We hebben de leveringen door het betreffende bedrijf om die reden voorlopig stopgezet. We willen eerst uitzoeken hoe dit heeft kunnen gebeuren.”

Volgens een recente publicatie in het Financieele Dagblad zou dat vervuilde schroot onder valse voorwendselen zijn aangeboden aan Tata, maar deze beschuldiging wordt door de verwerker met klem van de hand gewezen. Volgens Jansen Recycling is er vooraf geen contact geweest met Tata Steel. Bovendien stelt het bedrijf dat gehandeld is binnen de wettelijke normen: de hoeveelheid chromó is verhoudingsgewijs zo klein dat het aangeleverde materiaal ‘conform wet- en regelgeving’ niet als gevaarlijk wordt geclassificeerd. „Ook in dit specifieke geval is dat door de verantwoordelijke instanties getoetst en akkoord bevonden”, aldus [redacted] namens de verwerker.

De 5000 ton wegende boogbrug Vianen verbond 85 jaar lang de oevers van Nieuwegein en Vianen, maar hij werd feitelijk niet meer gebruikt. Het verkeer rijdt in plaats daarvan over de Jan Blankenbrug die ernaast werd aangelegd. Naar een eventuele nieuwe bestemming voor de karakteristieke boogbrug is jaren gezocht, maar uiteindelijk kwam Rijkswaterstaat tot de slotsom dat slopen de enig overgebleven optie was. Dat zou eigenlijk al een jaar eerder gebeuren, maar de aanwezigheid van het sterk giftige en kankerverwekkende chromó in de coating op brugdelen zorgde voor uitstel. Eerst moest exact in kaart worden gebracht waar het middel precies was toegepast en hoe de snijbranders vervolgens op een veilige manier gehanteerd konden worden. De brug werd afgelopen november tenslotte onder grote publieke belangstelling van zijn plek gevaren en in Nieuwegein in grote stukken gezaagd. Deze werden vervolgens door takelbedrijf Mammoet naar Schiedam gevaren en in weer kleinere stukken gezaagd. Die gingen op hun beurt naar Jansen Recycling voor de verdere demontage.

„Met aannemer hadden we afgesproken dat een erkende verwerker zorg zou dragen voor een duurzame ontmanteling van de boogbrug”, aldus woordvoerder [redacted] van Rijkswaterstaat. „Mammoet heeft de brugdelen verkocht aan Jansen en dat is een erkende

verwerker. Hoe die verder te werk gaat, daar hebben wij als Rijkswaterstaat geen zicht meer op. Onze polsstok is ook te kort om dat te kunnen controleren.”

Jansen Recycling zegt inmiddels vernomen te hebben dat Rijkswaterstaat in het voortraject contact heeft gehad met Tata Steel. „Hierover was ons niets verteld.”

Tata Steel heeft enkele jaren geleden zelf besloten geen chroom gecoat materiaal meer om te smelten. Daarvan zijn volgens woordvoerder [REDACTED] [REDACTED] alle toeleveranciers op de hoogte. „Dat zullen we hen nog eens duidelijk maken.” Iedere vrachtauto met schroot wordt volgens haar onderworpen aan grondige inspectie. „De verantwoordelijkheid voor het leveren van schroot binnen de afgesproken criteria ligt bij de aanbieder van het materiaal.”

--

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]



Vredenburg 24 (1e en 2e etage)
3511 BB Utrecht

M +31 (0)6 [REDACTED]

[REDACTED]

dpgmedia.nl

| media 
dpg

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED], [REDACTED] (MN)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:40
Aan: [REDACTED], [REDACTED]
Onderwerp: RE: Antwoorden op vragen Lekbrug

Beste [REDACTED],

Nog een paar kleine wijzigingen binnengekregen op de vorige reactie. Conform contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer, onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert. In dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. Het is aan de vergunningverlenende en handhavende autoriteiten (w.o. ILT en omgevingsdiensten) om op de eerste plaats de vergunningen te verstrekken aan verwerkers en daarnaast hier op te handhaven. RWS heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft.

Wist RWS dit > nee

Wat vinden jullie hiervan > dit is een zaak tussen de erkend verwerker en de handhavende autoriteiten waarbij RWS geen contractuele rol speelt.

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] (MN)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@fd.nl>
Onderwerp: Antwoorden op vragen Lekbrug

Beste [REDACTED],

Hierbij onze reactie op jouw vragen van gisteren.

Volgens contract heeft RWS de boogbrug overgedragen aan de aannemer onder voorwaarde dat deze het opgeknipte staal aan een erkend verwerker aflevert, in dit geval de Jansen Recycling Group. Rijkswaterstaat heeft erop toegezien dat dit geregeld is. ILT kijkt vervolgens of de verwerker ook een daadwerkelijk erkende verwerker is en handhaaft hier op de door Jansen Recycling Group verkregen vergunningen voor af. RWS heeft geen inzicht, dit is juridisch niet haalbaar en praktisch niet te organiseren, wanneer en naar wie en in hoeveel deelpartijen de Jansen Recycling Group dit staal doorgeeft.

Wist RWS dit > nee

Wat vinden jullie hiervan > dit is een zaak tussen de aanbieder en de ontvanger waarbij RWS geen contractuele rol speelt

Met vriendelijke groet.



PPO)

Van: [redacted] - ILT <[redacted].@ilent.nl>
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 13:15
Aan: [redacted], [redacted] (MN)
CC: [redacted], [redacted] (MN); [redacted], [redacted] (BS); [redacted], [redacted] (MN)
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroom6

Dag collega's,

Vanuit de ILT deze reactie vanuit onze inhoudelijk betrokken collega's:

De beantwoording van de laatste twee vragen liggen bij RWS. Wel een andere tak binnen RWS, dan de afdeling leefomgeving. Als ondoener van afval heeft RWS de verantwoordelijkheid dat het op een juiste wijze wordt verwerkt. De verwachting daarbij is dat RWS de afvalstof tot aan het einde van de keten wordt gevolgd. In de term ketenverantwoordelijkheid gaat het niet alleen over de volgende actor in de keten.

In de presentatie staat ook een naam, [redacted] [redacted]. In de presentatie geeft hij als knelpunt aan:

Schroot:

- Geen zekerheid op verwerker
- Toename kosten

Er is nu een verwerker, en toename van de kosten klopt ook, daar moet RWS rekening mee houden.

Hopende jullie hiermee verder te hebben geholpen. Groet, [redacted]

Van: [redacted], [redacted] (MN) <[redacted].@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24
Aan: [redacted] - ILT <[redacted]l@ilent.nl>
CC: [redacted], [redacted] (MN) <[redacted].@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted].@rws.nl>; [redacted], [redacted] (MN) <[redacted].@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6
Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Op verzoek van [redacted] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chroom 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackbeny.com

Van: [redacted], [redacted] (MN) <[redacted].@rws.nl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM
Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]t@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6

Goedemiddag [REDACTED],

Het FD heeft vragen gesteld over chroom 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [REDACTED] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | <[REDACTED].@fd.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [REDACTED], [REDACTED] (MN) <[REDACTED].@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] | <[REDACTED]9@fd.nl>

Onderwerp: Lekbrug en chroomó

Beste [REDACTED], (cc [REDACTED] [REDACTED]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chroomó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [REDACTED] [REDACTED]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chroomö. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomö-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomö-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomó volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geverfde stalen objecten als chroomó-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomó. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroom6 meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met--chroom-6/Expertsessie+6+-+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+-+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroom6-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

[redacted]



9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

t, +31

0 +31 6 [redacted]

Q www.fd.nl

Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

[REDACTED] (PPO)

Van: [REDACTED], [REDACTED] (MN)
Verzonden: maandag 28 maart 2022 11:36
Aan: [REDACTED], [REDACTED]
CC: [REDACTED], [REDACTED]
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroomö
Bijlagen: Beantwoording vragen FD chroom-6 [REDACTED].pdf

Beste [REDACTED],

Hierbij stuur ik je de antwoorden op jouw vragen over de Lekbrug en chroomö. Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet.

[REDACTED] [REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@fd.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 12:51
Aan: [REDACTED], [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@fd.nl>
Onderwerp: Lekbrug en chroom6

Beste [REDACTED], (cc [REDACTED], [REDACTED]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chroomö. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [REDACTED] [REDACTED]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chroomö. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chroom6. kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chroomö-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chroomö-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chroomö volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chroomö-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chroomö. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroomö meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met-chroom-ö/Expertsessie+ö++Beleid+zeer+zorqwekkende+stoffen+in+afval+—t-RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomö-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

(PPO)

2.037

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 15:25
Aan: [redacted] (MN)
CC: [redacted] (MN); [redacted] (BS); [redacted] (MN)
Onderwerp: RE:Lekbrug en chroomö
Bijlagen: FW: Vervolg persvragen FD over export van schroot

Dag RWS collega's,

In de bijlage vinden jullie mijn beantwoording naar het FD over Chroom VI. Na een lang afstemmingsproces is deze gisteren naar het FD toegestuurd. RWS is daar eerder in meegenomen.

Ik zet de vragen intern ILT door, maar ik vraag me of die twee vragen door de ILT beantwoord moeten worden. Zo ja, dan zal dat niet vanmiddag voor 16.00 uur lukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 14:24
Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroom6
Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Op verzoek van [redacted] stuur ik je onderstaande mail door met vragen over het verwerken van chroom 6. Kan je het antwoord geven op de laatste 2 vragen?

Alvast bedankt.

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackbeny.com)

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 1:47 PM
Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (PPO) <[redacted]>, [redacted] (MN) <[redacted]@jws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@jws.nl>
Onderwerp: FW: Lekbrug en chroomó

Goedemiddag [REDACTED]

Het FD heeft vragen gesteld over chromo 6. Kunnen jullie kijken naar de vragen over de Boogbrug, dus vraag 1 t/m 3?

De overige vragen zullen via beleid moeten gaan. [REDACTED] stuur jij die naar je contactpersoon voor beantwoording?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] | <[REDACTED]@fd.nl>

Datum: dinsdag 22 mrt. 2022 12:50 PM

Aan: [REDACTED], [REDACTED] (MN) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] | <[REDACTED]@fd.nl>

Onderwerp: Lekbrug en chromó

Beste [REDACTED], (cc [REDACTED], [REDACTED]),

Gisteren hadden we even contact over de Lekbrug en chromó. Ik stuur hierbij per mail toch nog wat vragen. Misschien helpt dat bij de beantwoording. Is het mogelijk om morgen voor 16:00 antwoord te krijgen? Het is volgens mij niet ingewikkeld, mits het bij de juiste dossierhouders terechtkomt.

In de cc mijn collega [REDACTED] [REDACTED]. Ik kijk samen met haar naar dit dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ([REDACTED])

Ik begreep van u al dat er bij de verwijdering en demontage van de Lekbrug rekening gehouden is met de gezondheidsrisico's van Chromó. Het was onderdeel van de aanbesteding en er zijn beschermende maatregelen genomen c.q. methodes gebruikt waarbij er zo min mogelijk deeltjes vrijkomen.

Mijn vragen gaan over het proces erna.

Vanaf welk moment zijn jullie niet langer eigenaar van het staal van de Lekbrug? Na de gunning, bij de sloop of bij/na het transport vanaf Vianen?

Waarom is het voor Rijkswaterstaat afdoende dat het gecoate staal naar een erkende verwerker is gegaan? Als minder dan 0,1% van de partij schroot bestaat uit chromó. Kan het volgens Europese normen geclassificeerd worden als regulier schroot en zonder verzwaarde regels via de reguliere afvalstromen worden getransporteerd, verwerkt en gesmolten. De Lekbrug (coating qua massa afgezet tegen totale stalen brug) valt onder die drempel in de eural-code. Hiermee verdwijnt het zicht op dit chromó-houdende afval.

Weet Rijkswaterstaat dat de Lekbrug en andere objecten met chromó-houdende coatings geclassificeerd als gewoon schroot terug de keten in kunnen gaan, zonder toezicht op verdere verwerkingsrisico's?

ProRail en Tennet kiezen om deze reden voor een verwerker die het chromó volledig verwijderd voor het schroot terug in de keten gaat. ProRail behandelt alle geleverde stalen objecten als chromó-houdend en laat ze afvoeren naar een verwerker die het volledig schoonmaakt van chromó. Waarom doet RWS dat niet, en houdt het op na de voorwaarden over de arbeidsomstandigheden bij de sloop?

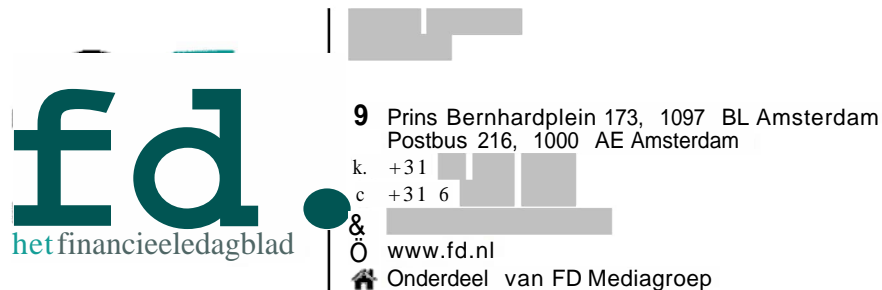
In het verleden heeft RWS wel over dit soort ketenverantwoordelijkheid nagedacht. In een presentatie uit 2019 wordt er op gewezen dat er een wens is dat er na verwerking geen chroomö meer aanwezig is. Wat is er met deze wens gebeurd?

<https://www.arboportaal.nl/binaries/arboportaal/documenten/presentaties/2019/II/7/expertsessies-bijeenkomst-veilig-werken-met--chroom-6/Expertsessie+6+--+Beleid+zeer+zorgwekkende+stoffen+in+afval+--+RWS.pdf>

RWS heeft een groot areaal aan kunstwerken waarbij de kans op chroomó-houdende materialen groot is. Is er gezien de grote vervangingsopgave - waarbij vermoedelijk nog aanzienlijk meer staal zal vrijkomen - al nagedacht hoe er dan met de verwerking wordt omgegaan?

Met vriendelijke groet,

■■■■ en ■■■■



fd
het financieeledagblad

9 Prins Bernhardplein 173, 1097 BL Amsterdam
Postbus 216, 1000 AE Amsterdam

k. +31 ■■■■
c +31 6 ■■■■

&
Ö www.fd.nl

🏠 Onderdeel van FD Mediagroep

This message may contain confidential (business) information and / or information which falls under the protection of journalistic sources and should be treated as such. If you are not the addressee of this message, please destroy this message without taking note of the content and do not use, copy and/or distribute this message and its content to others.

PPO)

Van: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>
 Verzonden: maandag 21 maart 2022 16:20
 Aan: [redacted] - DCO
 CC: [redacted] ([redacted]) - DCO; [redacted] - DCO
 Onderwerp: FW: Vervolg persvragen FD over export van schroot

FYI

Van: [redacted] -ILT
 Verzonden: maandag 21 maart 2022 16:19
 Aan: 1 [redacted] <[redacted]@fd.nl>
 CC: Persvoorlichting ILT <Persvoorlichting@ILenT.nl>
 Onderwerp: Vervolg persvragen FD over export van schroot

Dag [redacted],

In mijn beantwoording aan jou over ChromVI (mail 24 februari 2022) ben ik niet volledig correct geweest. De volgende informatie zend ik je daarom toe.

1. de eerste alinea:

"Sinds het Landelijk Afval beheerplan een apart hoofdstuk over Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) heeft opgenomen, is er ook aandacht voor de verwerking van chroom VI houdend schroot. Sinds 2020 is er een speciale verwerker voor dit materiaal in Nederland."

Aanvullend:

- Er is al veel langer aandacht voor de verwerking van chroom-6 houdend schroot, want de gevaren voor de gezondheid van chroom-6 dat vrijkomt bij het schuren of stralen van dergelijk metaal zijn al lang geleden onderkend. Casussen waarin mensen zijn blootgesteld hebben veel aandacht in de media en de politiek gekregen (Defensie, NS) en dus ook in het beleid. Er gelden strenge regels voor persoonlijke bescherming waarop ook controle georganiseerd is. Min SZW kan dit het best toelichten.
- Het hoofdstuk in het Landelijk Afvalbeheerplan heeft geen relatie met het veilig werken met chroom-6 houdend schroot; daarom kloppen de eerste twee zinnen uit de beantwoording van hierboven niet.

De "speciale verwerker" in de beantwoording is het bedrijf PMC. Maar daarmee wek ik misschien onbedoeld de indruk dat er buiten PMC geen bedrijven zijn die chroom-6 houdend schroot kunnen verwerken. De werkelijkheid is dat dit schroot gebruikelijk naar smelters gaat, bedrijven zoals Tata Steel Dmuiden, maar dan in het buitenland. PMC stelt dat dit een milieu-hygiënisch probleem is, maar feit is dat smelters meer voor het schroot betalen dan PMC en dat het schroot daardoor naar smelters gaat. Er is discussie over de vraag of deze export niet tegengehouden zou moeten worden. De ILT zal bij kennisgevingen expliciet vragen of de buitenlandse verwerker metaal met Chrom VI (coating) mag verwerken. PMC zal daarin niet de enige zijn, maar dat is ook aan de buitenlandse overheid om te controleren.

Dan in reactie op je laatste vraag in de mail hieronder. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft mij de volgende informatie gegeven: het onderzoek richtte zich met name op de vraag of de bestaande verwerking van staalschroot met een chroom-VI houdende coating in smelters belangrijk bijdraagt aan gezondheidsrisico's in en rond de smelters. Deze stelling kwam vanuit PMC, met de stelling dat er wetenschappelijk gegevens waren die dit aangaven. Een classificatie als "gevaarlijk afval" zou volgens PMC nodig zijn om het probleem van verwerking in smelters aan te pakken. Desgevraagd bleek PMC de bedoelde wetenschappelijke gegevens echter niet te kunnen leveren en ook niet te kunnen verwijzen naar wetenschappelijk studies die de gegevens zouden kunnen bevatten of ter zake deskundige wetenschappers met wie lenW contact zou kunnen opnemen. Wat betreft de emissies vanuit smelters zijn er dus nog geen wetenschappelijke argumenten die pleiten voor een classificatie van chroom-VI houdend schroot als gevaarlijk afval.

En dan met betrekking op de verduidelijking m.b.t. Basel en Eural:

Het klopt dat er verschil is tussen Eural en Bazel-code. Voor de Eural is het gehalte Chrom VI op de gehele afvalstof van belang. Voor de Bazelcode is alleen al het feit dat het object met Chrom VI (houdende verf) is behandeld voldoende. De concentratiegrens doet er dan niet toe. Voor de Bazelcode is dus alleen een kwalitatieve bepaling van belang, geen kwantitatieve.

Het is inderdaad lastig te bepalen om hoeveel schroot het gaat, dat kan jaarlijks enorm fluctueren. Zo wordt bijvoorbeeld niet elk jaar een brug als de Lek-brug gesloopt. Met een aantal grote

organisaties zoals Rijkswaterstaat en Prorail zijn gesprekken gevoerd om het onder de aandacht te brengen.

Omdat bij het ontstaan van schroot in Nederland alleen naar de Eural wordt gekeken, bestaat het risico dat niet voldoende geormerkt wordt als een Chroom VI houdende laag is gebruikt. Omdat in de praktijk de meeste partijen de code 17 04 05 ijzeren staal krijgen en niet de code 17 04 09* metaalafval met gevaarlijke stoffen verontreinigd.

Het volgen van de afvalstof (met een beetje Chroom VI) in de keten is dan lastig, omdat dit dan niet herkenbaar is aan de Euralcode. Pas als het afval naar het buitenland gaat komt de Bazelcode in beeld, informatie over de oorspronkelijke partij moet dan wel bekend zijn (ook bij de exporteur).

Hopende dat je deze informatie verder helpt. Met excuses voor het onvoldoende informeren in de eerdere beantwoording van jouw vragen.

Met vriendelijke groet.

[Redacted signature]



Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 14 maart 2022 14:53

Aan: [Redacted] - ILT

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Oh, en aanvullend vroeg ik mij af wat de status van het onderzoek is? (Het ministerie onderzoekt in hoeverre de huidige verwerking van staalschroot met een chroom-VI houdende coating bijdraagt aan emissies van chroom-VI naar het milieu en aan gezondheidsrisico's en in hoeverre een classificatie als gevaarlijk afval noodzakelijk is om deze bijdrage te verminderen. Als de conclusies van dit onderzoek er aanleiding toe geven, is er de mogelijkheid om classificatie van metaalafval met een chroom-VI houdende coating als gevaarlijk afval te regelen binnen Nederlands recht, <https://iap3.nl/fag/fag-zzs-afvalstoffen/>)

Bij voorbaat dank!

Groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

OH [Redacted]
www.fd.nl

* Onderdeel van FD Mediagroep

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 14 maart 2022 14:31

Aan: [Redacted] - ILT

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Beste [REDACTED],

Nogmaals dank voor de antwoorden. Door de actualiteit heb ik het onderwerp even moeten laten rusten, maar ik wil het deze week graag verder afronden. Ik moet zeggen dat het door alle termen en definities niet makkelijk wordt. Klopt het dat de definities van elkaar verschillen, net als de handhaving?

Begrijp ik het goed dat de Eural en Bazel-indeling van elkaar verschillen, ook qua definitie van hoeveel chroom-6 houdend materiaal het afval mag bevatten?

In Eural gaat het over het totale gewicht van het afval en Bazel over de verflaag zelf?

En dat volgens het dus wel geïnventariseerd moet worden, maar zolang het de grens niet over gaat, dat er dan andere regels gelden?

Dus in Nederland is er aandacht voor, verwerking is genoemd bij de ZZS en er is een speciale verwerker voor, maar we weten niet om hoeveel schroot het gaat en waar dit materiaal precies blijft en dat monitoren we ook niet? Of begrijp ik dit verkeerd? Kunnen jullie hier iets meer op toelichten, het begint een beetje verwarrend te worden.

Groet,

[REDACTED]
Redacteur industrie



Q* www.fd.nl

ft Onderdeel van FD Mediagroep

Van: [REDACTED] - ILT

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 16:15

Aan: [REDACTED]

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Beste [REDACTED],

Sinds het Landelijk Afval beheerplan een apart hoofdstuk over Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) heeft opgenomen, is er ook aandacht voor de verwerking van chroom VI houdend schroot. Sinds 2020 is er een speciale verwerker voor dit materiaal in Nederland.

Om een eenduidige karakterisering van afvalstoffen binnen de lidstaten van de Europese Unie mogelijk te maken is door de Commissie van de Europese Gemeenschappen één lijst met afvalstoffen aangenomen. Deze Europese afvalstoffenlijst (EURAL) bevat circa 840 verschillende afvalstoffen, deels gerangschikt naar herkomst, namelijk de bedrijfstak of bedrijfsactiviteit waarbij de afvalstof vrijkomt of naar soort van afvalstof. De Euralcode.nl is bedoeld om eenvoudig tot indeling van een afvalstof te komen: Euralcode.nl. In de Eural staat dat het Chroom VI gehalte bepaald moet worden over de totale afvalstof en niet alleen op de verflaag. Dit betekent in de praktijk dat het met Chroom VI behandelde object niet als gevaarlijk hoeft te worden aangemerkt.

Gelet op het bovenstaande wordt het dus lastig om chroom VI houdend metaalafval te kunnen volgen in het afvalverwerkingscircuit (al vanaf het begin van de keten). Later in de keten is het dan ook moeilijker te bepalen of chroom VI is gebruikt of niet.

Voor grensoverschrijdend transport hebben we te maken met de (wereldwijde) Bazel afvalstoffen-indeling. Deze geeft aan dat als producten of materialen met chroom VI zijn behandeld en geëxporteerd gaan worden dat dit kennisgevingsplichtig is. Dat communiceren we op de website van de ILT: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen](http://Indelen_afvalstoffen_met_Chroom_VI_teerhoudend_afval_en_lithium_batterijen) | [Afvtransport EVOA](http://Afvtransport_EVOA) | [Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(iilent.nl\)](http://Inspectie_Leefomgeving_en_Transport_(ILT)_iilent.nl)

En dan specifiek in reactie op jouw vragen, zie hieronder:

- Heeft ILT zicht op hoeveel Chroom IV houdende afvalstoffen jaarlijks vrijkomen, en hoeveel schroot met gevaarlijke stoffen jaarlijks moet worden verwerkt? - of bijvoorbeeld in de laatste vijfjaar zijn gerapporteerd? Ik ben benieuwd hoe groot die markt precies is en de schattingen lopen nogal uiteen. Heeft ILT daar zicht op?

Nee, daar heeft de ILT geen zicht op. De omgevingsdiensten houden primair toezicht op de ondoeners en de afvalverwerking en dus ook op het correct afvoeren en verwerken van chroom VI.

- Als er sinds 2019 geen toestemming is gegeven voor de export van chroomhoudend schroot, heeft ILT dan zicht op waar dit materiaal blijft?

Binnen Nederland is volgens de huidige wet- en regelgeving geen indeling als 'gevaarlijk' nodig, dus dat onderscheid is niet te maken.

Zijn er andere verwerkingsmethodes mogelijk?

- Bijvoorbeeld bij het geval van de Lekbrug: welke mogelijkheden heeft een metaalbedrijf voor deze (gevaarlijke?) reststromen?

Verwerking is mogelijk bij PMC in Farmssum: [Purified Metal Company](#)

- Ontvangen jullie vaker dergelijke handhavingsverzoeken en is daar verder iets over te delen?

Vooralsnog heeft de ILT 1 handhavingsverzoek ontvangen. In de eerdere beantwoording vind je daarover informatie terug.

- Is er iets bekend over hoeveel exportvergunningen er in de jaren voor 2019 zijn uitgegeven? Bijvoorbeeld sinds 2010?
- Mocht dit aantal destijds hoger hebben gelegen: wat is er dan veranderd?

Vanaf 2015 -2019 heeft de ILT geen export kennisgevingen ontvangen.

Hopende je hiermee verder te hebben geholpen.
Met vriendelijke groet.

■■■■ ■■■■



Van: ■■■■ ■■■■

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 14:31

Aan: ■■■■ ■■■■ ■■■■ - ILT

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: RE: Vragen over export van schroot

Beste ■■■■ ,

Dank voor het uitgebreide antwoord. Het is me al een stuk duidelijker, al heb ik ook direct een aantal vervolgvragen:

- Heeft ILT zicht op hoeveel Chroom IV houdende afvalstoffen jaarlijks vrijkomen, en hoeveel schroot met gevaarlijke stoffen jaarlijks moet worden verwerkt? - of bijvoorbeeld in de laatste vijfjaar zijn gerapporteerd? Ik ben benieuwd hoe groot die markt precies is en de schattingen lopen nogal uiteen. Heeft ILT daar zicht op?
- Als er sinds 2019 geen toestemming is gegeven voor de export van chroomhoudend schroot, heeft ILT dan zicht op waar dit materiaal blijft? Zijn er andere verwerkingsmethodes mogelijk?
 - Bijvoorbeeld bij het geval van de Lekbrug: welke mogelijkheden heeft een metaalbedrijf voor deze (gevaarlijke?) reststromen?
- Ontvangen jullie vaker dergelijke handhavingsverzoeken en is daar verder iets over te delen?
- Is er iets bekend over hoeveel exportvergunningen er in de jaren voor 2019 zijn uitgegeven? Bijvoorbeeld sinds 2010?
- Mocht dit aantal destijds hoger hebben gelegen: wat is er dan veranderd?

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]



Qè www.fd.nl

Onderdeel van FD Mediagroep

Van: [Redacted] - ILT

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:08

Aan: [Redacted]

CC: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: Vragen over export van schroot

Beste [Redacted],

Op de website van de Inspectie leefomgeving en Transport (ILT) wordt expliciet benadrukt dat we schroot met Chroom VI als kennisgevingsplichtig aanmerken: [Indelen afvalstoffen met Chroom VI, teerhoudend afval en lithium batterijen | Afvaltransport EVOA | Inspectie Leefomgeving en Transport \(ILT\) \(ilent.nl\)](#).

Voor de export naar derde landen (niet-OESO-landen) geldt een uitvoerverbod voor Chroom VI houdende afvalstoffen en voor uitvoer naar EU- of OESO-landen dient een kennisgeving ingediend te worden en toestemming verkregen te worden alvorens de afvalstoffen uitgevoerd mogen worden.

Sinds 1 januari 2019 is er door de ILT geen toestemming gegeven voor de export van chroomhoudend schroot onder de code A1040.

Wel is 2 keer ingestemd met een invoer vanuit België. Deze invoer was bestemd voor een hoogwaardige vorm van verwerking van schroot met gevaarlijke stoffen.

Eind 2020 hebben we een handhavingsverzoek ontvangen naar aanleiding van een signaal over de afvoer van de gesloopte Lekbrug. Het betrokken metaalbedrijf bleek bij inspectie geen voornemen te hebben voor export. Daar vindt binnenkort een her controle plaats.

Indien dit soort afvalstoffen in strijd met de EVOA-regelgeving worden geëxporteerd, dan treedt de ILT bestuursrechtelijk op met het opleggen van een (voornemen tot) last onder dwangsom. Bij een EVOA-overtreding kan ook strafrechtelijk worden opgetreden en wordt een proces-verbaal opgemaakt. Op basis daarvan kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan.

Voor asbest en andere gevaarlijke stoffen bestaat al langer deze [beleidsregel](#). Binnenkort is deze ook terug te vinden op de website van de ILT zelf. Hopende je hiermee voor nu geholpen te hebben.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 14 februari 2022 14:15

Aan: Persvoorlichting ILT

Onderwerp: Vragen over export van schroot

Geachte heer / mevrouw,

Voor het FD werk ik aan een artikel over het exporteren van schroot en dan met name vervuild schroot. Het is een vervolg op een verhaal dat ik in het najaar heb geschreven, waarbij de

metaalrecyclingsector fel tegenstander was van een verbod op het exporteren van schroot en een onderzoek van CEDelft naar de milieu-impact die het verwerken in het buitenland heeft.

<https://fd.nl/samenleving/1419592/wat-doen-we-dan-met-het-schroot-storten>

De afgelopen weken begreep ik dat voor de export van vervuild schroot, met bijvoorbeeld chroom 6, lood en asbest er een exportvergunning afgegeven moet worden? Graag zou ik inzichtelijk krijgen om hoeveel export het precies gaat en hoe vaak in de afgelopen 5 jaar (bijvoorbeeld) er een vergunning is afgegeven om deze markt inzichtelijk te maken. Zo vraag ik me af of dit voor alle export het geval is, of dat dit vooral voor vervuild schroot geldt? En hoe werkt dit dan precies?

Ben ik hiervoor bij u aan het juiste adres? Graag maak ik mijn vraag telefonisch duidelijker, of kan ik gerichtere vragen via de mail toesturen.

Met vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■