



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE



Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 45 00
F 088 797 45 01
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Datum 8 november 2022
Onderwerp Besluit Woo-verzoek Lekbrug
Verzenddatum 15 november 2022

Geachte ,

U heeft op 18 mei 2022, namens , een verzoek ingediend op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 7 juni 2022.

U verzoekt om informatie openbaar te maken over de verwijdering van de Lekbrug te Vianen. Meer specifiek gaat het om documenten en communicatie die verband houden met (i) het contact tussen Rijkswaterstaat en Tata Steel of andere afvalverwerkers over chroom-6 houdend staalschroot afkomstig van waterstaatsobjecten in de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 november 2020 en (ii) het contact tussen Rijkswaterstaat en journalisten en tussen Rijkswaterstaat en ILT in verband met vragen van journalisten over materiaal dat bij de ontmanteling van de Lekbrug Vianen is vrijgekomen.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo die met ingang van 1 mei 2022 de Wob heeft vervangen. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 84 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De inventarislijst vermeldt tevens of, en zo ja, welke weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo aan volledige openbaarmaking van de gevraagde informatie in de weg staan.

Zienswijzen

U bent erover geïnformeerd dat derde belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen voor zover deze zijn terug te voeren op de Woo.

Datum
8 november 2022

Ons kenmerk
RWS-2022/17517

Bijlagen:
1.Relevante artikelen uit de Woo
2.Inventarislijst

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door 78 documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Drie documenten zijn reeds openbaar en drie documenten worden integraal geweigerd. Op de aangehechte inventarislijst is aangegeven welke documenten met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Ten aanzien van deze documenten wijs ik uw verzoek af voor zo ver er sprake is van weigeringsgronden in de Woo. Voor de motivering daarvoor verwijst ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De Woo kent een beperkte vorm van openbaarmaking, maar die is op uw verzoek niet van toepassing. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook publiceren en aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt op grond van vaste jurisprudentie verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en andere financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Het document met nummer 1.010 bevat bedrijfsgegevens van een derde partij. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan Rijkswaterstaat medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering. Het betreft informatie over de tarieven die deze organisatie hanteert en prijsafspraken die zij heeft gemaakt. Wanneer deze informatie voor eenieder openbaar gemaakt zou worden, zouden andere partijen hun contracten, onderhandelingen en prijsafspraken op deze informatie kunnen afstemmen.

De economische of financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 1.010, 1.012 en 1.013 is het financiële/economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien dit inzicht geeft in de wijze waarop de Staat economisch opereert. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bijvoorbeeld bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen bij inkoop en aanbestedingstrajecten en hoeveel marktpartijen in beeld zijn. Het belang van openbaarmaking van dergelijke informatie weegt niet op tegen deze belangen.

Openbaarmaking van de betreffende financiële gegevens zou de onderhandelingspositie van de Staat in de toekomst ernstig verslechteren omdat marktpartijen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie in toekomstige projecten en aanbestedingen zouden kunnen aanpassen. Daarnaast leidt inzicht in de contractwaardes en budgetten ertoe dat (potentiële) contractpartners exact zullen weten onder welke omstandigheden en tot welke bedragen de Staat bereid is contracten aan te gaan en risico's te accepteren.

Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe leiden dat de Staat bij de onderhandelingen niet meer de voor haar meest voordelige financiering kan bedingen en bij de aanbesteding niet meer de voor haar meest voordelige aanbieding kan verkrijgen. Daarmee kunnen de economische en financiële belangen van de Staat worden geschaad en kan zij tevens onevenredig worden benadeeld doordat de Staat in een nadelige onderhandelingspositie wordt geplaatst in het kader van huidige of toekomstige aanbestedingen en onderhandelingen. Ik ben van oordeel dat voornoemde belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking en besluit daarom de desbetreffende informatie niet openbaar te maken

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In beginsel kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen, telefoonnummers (werk en privé), emailadressen en handtekeningen van de ambtenaren. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken

daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de namen in de zin van de Woo.

Omdat er in de documenten veel persoonsgegevens voorkomen en uit de context veelal volgt dat het om persoonsgegevens gaat, is er, om de leesbaarheid te bevorderen, voor gekozen de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet steeds expliciet in de documenten aan te geven.

De bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

De documenten met nummer 1.016, 1.020, 1.021, 1.022, 1.025, 1.026 en 1.028 bevatten concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat om informatie over het (toekomstige) productieproces, onderzoeksmethoden en interne controles van een derde partij. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van deze onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk. Openbaarmaking van deze informatie zou een benadeling voor deze derde partij opleveren die niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Om die reden wordt deze informatie geweigerd op basis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De mogelijkheid om in documenten voor intern beraad opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen te weigeren is in de Woo opgenomen om een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming en- voorbereiding, te waarborgen. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

Desalniettemin bepaalt artikel 5.2, tweede lid, van de Woo dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm. Inzake de informatie omtrent de Lekbrug is er aanleiding openheid te geven over de gedachtewisseling die aan de besluitvorming vooraf is gegaan. Het onderwerp van uw verzoek is namelijk maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie voor dit publieke debat beschikbaar is. Daarnaast acht ik het in het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming gewenst om openheid te geven over de persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik besluit daarom met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels openbaar te maken in tot niet personen herleidbare vorm.

Een uitzondering wordt gemaakt voor document 2.003. Dit document bevat een strikt persoonlijke kwalificatie van een bepaalde situatie. Hiertegen weegt het

zwaarwegende belang van openbaarheid niet op. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvatting komt mijns inziens niet ten goede aan de democratische controle, effectieve totstandkoming van het beleid en samenwerking tussen collega's binnen de Rijksoverheid. Ik acht het daarom in dit specifieke geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering de persoonlijke beleidsopvatting openbaar te maken. Ik heb daarom besloten deze informatie in afwijking van de hiervoor uiteengezette lijn te weigeren op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Concepten

De documenten met nummer 2.006a, 2.009a en 2.009b betreffen conceptdocumenten van document met nummer 2.024a. De definitieve versie van deze documenten worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Op de inventarislijst verwijs ik bij de conceptdocumenten naar de definitieve versies. De conceptdocumenten maak ik niet openbaar omdat deze zijn bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen om te komen tot besluitvorming en bedoeld zijn voor intern beraad. De passages, die anders zijn verwoord dan in de uiteindelijke eindversie, zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet wenselijk dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik concepten in hun geheel niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Toelichting op documenten en zienswijzen

In de ingediende zienswijzen is bij diverse documenten aangegeven dat informatie geweigerd zou moeten worden omdat dat tot een onevenredige benadeling van derde partijen zou leiden. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo kan ik in uitzonderlijke gevallen informatie niet openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit betreft dus uitzonderlijke gevallen waarbij er sprake moet zijn van belangen die niet worden beschermd door de andere uitzonderingsgronden in de Woo. Ik ben van mening dat er geen sprake is van een uitzonderlijk geval en dat, gelet op de aard en inhoud van de documenten alsmede de maatschappelijke aandacht voor de verwerking van Chroom-6, het belang van openbaarheid zwaarder moet wegen dan het voorkomen van een eventuele benadeling van derde partijen. Om recht te doen aan de zorgen die zijn geuit in de zienswijzen en eventuele benadelingen te voorkomen die in de zienswijzen worden verondersteld, geef ik op een aantal documenten een toelichting. Tevens zullen de documenten uitgesteld openbaar worden gemaakt.

Een aantal documenten bevat informatie over de werkwijze van journalisten en de communicatie tussen journalisten en Rijkswaterstaat. Ik ben van mening dat er met het openbaar maken van deze documenten geen sprake is van onevenredige benadeling in de zin van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. De zorgen die in zienswijzen zijn geuit met betrekking tot bronbescherming wegen niet op tegen het belang van openbaarmaking. De betreffende correspondentie is via de geijkte communicatiekanalen verlopen waardoor er geen sprake is van een anonieme

bron of bijzondere werkwijze die beschermd zou moeten worden. Ook het risico dat bestuursorganen en/of journalisten minder snel informatie zullen uitwisselen door het openbaar maken van deze documenten, wat daar ook van zij, weegt niet op tegen het algemene en zwaarwegende belang van openbaarheid zoals bedoeld in de Woo.

De documenten met nummer 1.010, 1.030 en 1.037 bevatten milieu-informatie over de verwerking van schroot met chroom-6 door een derde partij. In deze documenten is informatie daarover door Rijkswaterstaat-medewerkers in sommige gevallen onjuist of met te weinig nuance verwoord. Omdat er sprake is van milieu-informatie kan ik deze informatie niet weigeren wegens onevenredige benadeling of onjuiste beeldvorming. Bij milieu-informatie weegt het belang van transparantie extra zwaar. Om die reden is een toelichting op deze documenten wenselijk om te voorkomen dat er een onjuiste beeldvorming ontstaat. Door de informatie in deze documenten kan mogelijk het beeld ontstaan dat gesteld wordt dat deze derde partij niet in staat is om met chroom-6 behandeld schroot te verwerken. Dat is echter niet wat met de documenten is bedoeld. Bedoeld is te zeggen dat er door deze partij voor is gekozen om met chroom-6 behandeld schroot niet te verwerken.

De documenten met nummer 1.016, 1.020, 1.021, 1.025, 1.026 zeggen iets over de omgang van een derde partij met de pers. Ik ben van mening dat er met het openbaar maken van deze informatie geen sprake is van onevenredige benadeling in de zin van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Hoewel de derde partij te maken heeft met diverse stakeholders en omgang met de media daardoor complex kan zijn, zie ik hierin geen onevenredige benadeling die zwaarder zou moeten wegen dan het belang van openbaarheid. Gelet op de maatschappelijke relevantie van het onderwerp Chroom-6 en de raakvlakken daarvan met milieu-informatie weegt het belang van openbaarmaking in dit geval extra zwaar.

Het document met nummer 1.028 bevat informatie over de communicatie vanuit een derde partij. Bij dit document dient de nuancering gemaakt te worden dat de e-mail is opgesteld door een medewerker van Rijkswaterstaat. De formulering daarin over de communicatiestrategie van deze derde partij betreft een weergave van wat mondeling is verteld en is daardoor mogelijk onjuist of met te weinig nuance verwoord.

Buiten scope

In de documenten met nummer 1.031, 2.026 en 2.027 is informatie weggelakt omdat dit buiten de scope van het Woo-verzoek valt.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift tegen dit besluit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot

RWS INFORMATIE**Rijkswaterstaat
Midden-Nederland****Datum**
8 november 2022**Ons kenmerk**
RWS-2022/17517

openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Ik verzoek belanghebbenden om de in de kantlijn genoemde contactpersoon per omgaande telefonisch en/of per e-mail op de hoogte te stellen van een verzoek aan de rechtbank. Daarmee kan worden voorkomen dat hangende de postverwerking informatie openbaar wordt gemaakt.

Wanneer de documenten daadwerkelijk openbaar gemaakt worden, zullen deze met een beveiligde verbinding via Rijkscloud worden verstuurd aan verzoeker. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden vervolgens geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,



Mededeling

Datum
8 november 2022

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate dienst, Afdeling BJV expertise, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Ons kenmerk
RWS-2022/17517

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de WooDatum
8 november 2022Artikel 5.1 UitzonderingenOns kenmerk
RWS-2022/17517

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.