

Van: [REDACTED] (GPO)
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 16:35
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: 84 TOCH GEEN VERVELENDE GOLFKLAPPEN IN BSM DO??!!

Categorieën: WOB

Een kleine, maar belangrijke toevoeging op voorgaande mail:

Hoewel de tekening bij de afgeleide belastingen anders suggereert is in de berekening al rekening gehouden met een nieuwe configuratie met een spleet van 100 mm aan de IJsselmeerzijde bij de Noordelijke schuif.

Ook deze aanpassing is helaas niet vermeld in de revisie beheer.

De belastingen nemen volgens de berekening van Levvel enorm af met die spleet van 100 mm bij de Noorderschuif. Maar, behalve dat we de berekening zelf niet zien, wij (RWS) zijn nog niet zo ver. Wij wachten nog steeds op de toelichting en de berekening waarom de golfklappen zonder die spleet zo hoog zijn als benoemd in het overleg van 23 oktober, uitgangspuntenrapport hydraulische belastingen bestaande spuumiddel Den Oever dd 21 oktober. Ik denk dat we [REDACTED] toch nog eens moeten vragen om die informatie beschikbaar te stellen. We wachten er onderhand al 5 weken op!

De conclusie dat de invloed van nieuwe HR dus beperkt of minimaal is, is dus voorbarig. We wachten nog steeds op de informatie om dat te kunnen beoordelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (GPO)
Verzonden: dinsdag 26 november 2019 16:05
Aan: [REDACTED] (GPO)

CC: [REDACTED] (GPO)

(GPO)

Onderwerp: TOCH GEEN VERVELENDE GOLFKLAPPEN IN BSM DO??!!

Hallo [REDACTED],

We hebben gisteren eindelijk de informatie gekregen waarmee we de golfklapbelasting op BSM Den Oever kunnen beoordelen... dachten we.

Helaas ontbreekt nog steeds de berekening van de golfklappen; er wordt verwezen naar Bijlage3 van ASD-BER-0287. Maar die bijlage is leeg.

We kunnen dus nog steeds niet verklaren hoe Levvel tot de berekende belastingen komt. Dat is wel relevant, want op basis van die golfklappen zou de constructie extreem zwaar worden belast en moesten we maatregelen gaan nemen zoals sluiten zuiderlijke schuif en maken van ontlastkleppen of een spleet.

Hoewel de berekening ontbreekt blijken de getallen in deze versie van het uitgangspuntenrapport Hydraulische belastingen ineens een stuk lager.

Als voorbeeld: we hebben het niet meer over een golfdrukbelasting op het brugdek van 120 kN/m² bij een breedte van 4 meter. Maar over een belasting van ca 44 kN/m² over een breedte van 2 meter. De totale belasting is dus een factor 6 naar beneden gegaan.

Voor de schuif zijn we gezakt van 140 kN/m² naar een waarde van 22,5 kN/m². Ook die belasting is een factor 6 naar beneden gegaan.

Het valt ook op dat het niet rekenen met de ontluchtspleet (zoals afgesproken met RWS??!), zie opmerking 3 uit mail van 31 oktober, ineens weer is verdwenen.

Waarom worden deze enorme wijzigingen niet benoemd in de revisietabel?

Op basis van deze waarden lijken we in Den Oever helemaal geen probleem meer te hebben met golfklappen! Wat we een half jaar geleden ook al dachten. Het is bijzonder jammer dat we niet door Levvel op de hoogte worden gesteld van deze ontwikkeling, maar dat we het moeten herleiden uit de notitie. Best mogelijk dat Levvel ergens een foutje heeft gemaakt in de voorgaande versie, maar waarom worden we hier niet even van op de hoogte gebracht. Op basis van deze informatie hoeven we helemaal geen moeilijke beschouwingen meer te doen over effect zuiderschuif en optie van drukklemmen/lekkpleten (in DO).

De invloed van de nieuwe HR op DO is blijkbaar beperkt of zelfs minimaal.

Bij KWZ speelt het probleem van de golfklappen wel in alle hevigheid. Alleen hebben we daar niet te maken met veranderende HR. Dat probleem was er dus altijd al. Op basis van de beschikbare informatie kom ik tot de conclusie dat de veranderende HR weinig tot geen invloed hebben op de BSM!!!

Deze mail laat onverlet dat we het gehele document zullen screenen op herleidbaarheid van de getallen, en bekijken of opmerkingen van voorgaande mail zijn verwerkt/verbeterd.

Ik vind wel dat Levvel mag/moet worden aangesproken op deze wijze van samenwerken en onvolledig informeren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: [Redacted] (GPO)

Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 17:12

Aan: [Redacted] (GPO) [Redacted] (GPO) [Redacted]
[Redacted] (GPO) [Redacted]

CC: [Redacted] (GPO) [Redacted]
[Redacted]

Onderwerp: RE: ASD-UNO-0023-D Uitgangspuntenrapport Hydraulische belastingen bestaande spuumiddel Den Oever (1).docx

Hallo [REDACTED]

Ik heb samen met [REDACTED] naar de rapportage gekeken. We wilden deze uitgangspuntennota met name zien om te kunnen kijken hoe Levvel was gekomen tot de hoge golfklapbelasting op (lees onder!) het noordelijke brugdek. De waarde van die belasting vinden we wel terug maar de onderbouwing niet. We kunnen dus nog steeds niet beoordelen of die waarde een beetje reëel is. Het "gevoel" dat die waarde (veel) te hoog is, houden we. Evenals het idee dat het noordelijke brugdek van DO best kan voldoen (in tegenstelling tot wat we hoorden bij het overleg van 22 oktober). Wat we wel zien is dat de hoge golfklapbelasting in ieder geval maar over een breedte van ongeveer 4 meter werkt. Dat maakt het al iets beter maar de belasting lijkt nog steeds erg hoog.

We hebben de notitie op sommige onderdelen (belastingen tijdens sluiten, belastingen op afdichting, opdrijving, kabelkoker) niet bekeken.

Puntgewijs de volgende terugkoppeling:

1. Om de uitgangspunten nota te kunnen beoordelen hebben we ook de **achterliggende informatie** nodig zoals ASD-BER- 0443, 0287 en 0237. En ASD-NOT 0610, 0443 en 0793.
2. De **maatgevende vervalbelasting is niet uitgewerkt** in deze notitie. Het is niet duidelijk en niet zo logisch waarom dat wordt uitgewerkt in de constructieve ontwerpnota's.
3. Het is onduidelijk **of, waarom en wie namens RWS heeft aangegeven dat de ontluchtingsopening van de zuiderschuif niet wordt meegenomen in de berekening** van de golfklappen op de Noorderschuif (en het noordelijke wegdek)
4. De **vervalscombinatie in tabel 6.2 stormkant Waddenzee is niet helemaal correct**, de waterstand aan de WZ zijde dient, zoals opgemerkt op 29 maart 2019, gelijk te zijn aan NAP + 5,20 meter
5. De **vervalscombinatie in tabel 6.2 stormkant IJsselmeer** werkt met een waarde die volgt uit de tabel advies, het is niet beargumenteerd waarom de waarde van tabel regressie niet (ook) in beschouwing wordt genomen. Kan het opgegeven verval bij lagere waterstanden niet maatgevend zijn? Deze waterstanden leiden overigens tot waterstanden aan de WZ zijde tot ongeveer NAP – 3,0 meter. LLW aanpassing is met 0,35 m zeer gering!
6. Het is niet correct om de golfklap belasting te **combineren met ijsbelasting** (pag 31)
7. De golfklapbelasting vanuit IJsselmeerszijde is **niet te controleren wegens ontbreken achterliggende berekening**, belasting is opvallend hoog in vergelijking tot gemeten golfklapbelastingen uit Deltares metingen
8. Bij **dagelijkse belasting openen en sluiten onder normaal verval dient ook een normale golf** in beschouwing te worden genomen. En bij tabel 6.8 ontbreken aanvullende bepalingen uit de belastingennota zoals dynamische belastingen in onderdeel b.
9. Aanname voor **waterstandswisselingen als beschreven in 6.1.2.1** zijn anders dan bedoeld, maar lijkt maatgevender dan bedoeld.
10. Bij **6.1.2.1 zal bij onderdeel c** niet een waterstandswisseling per storm moeten worden beschouwd maar 1 waterstandswisseling per dag. Voor zover dit wel is bedoeld lijkt de tekst ook een andere interpretatie mogelijk te maken.
11. Voor de zuiderschuif geldt dat deze door de Noorderschuif wordt beschermd tegen extreme situaties. Die hoeven niet in beschouwing te worden genomen. Maar er dient **wel rekening te worden gehouden met vermoeiingsconditie c**, eventueel tot waterstanden die worden beperkt tot NAP + 2,00 meter (met golven die daarbij kunnen optreden (en kunnen leiden tot golfklappen)).
12. Het is opvallend dat de golfklap door golven vanuit IJsselmeer (waterstand NAP + 1,4 meter en golfhoogte ca. 1,20 meter) drukken geeft tot 120 kN/m² (op de schuif zelfs 140 kN/m²) terwijl de maximale druk bij hogere golven vanuit Waddenzee, bovendien bij een hogere waterstand niet veel hoger uitkomen dan 70 kN/m².

Ik stel voor dat [redacted] ook nog eens scherp naar de notitie en naar deze mail kijkt voor we verder communiceren. [redacted] en ik zijn niet helemaal bij met alle afspraken en ins en outs rond de golfklapberekeningen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 28 oktober 2019 11:40

Aan: [redacted] (GPO) [redacted]

[redacted] (GPO)

Onderwerp: FW: ASD-UNO-0023-D Uitgangspuntenrapport Hydraulische belastingen bestaande spuimiddel Den Oever (1).docx

[redacted]

N.a.v. de bespreking Gevolgen WOG HR 7.0 voor BSM, heeft Levvel de uitgangspunten voor BSM DO gemaïld.

Kunnen jullie deze beoordelen en zijn hiermee onze vragen uit onze eerdere toets (bijgevoegd) beantwoord?

Graag jullie reactie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 23 oktober 2019 12:37

Aan: [redacted] (GPO) [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: ASD-UNO-0023-D Uitgangspuntenrapport Hydraulische belastingen bestaande spuimiddel Den Oever (1).docx

[redacted]

Hierbij de UNO-0023 BSM Den oever, de status is dat interne beoordeling afgerond is en dat deze naar de TIS is ter beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Samen. Sterker. Trots.