

(PPO)

Van: [redacted]@bam.com>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 18:47
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO); [redacted]; '@rhdhv.com'; [redacted]
CC: [redacted] (GPO); [redacted]@marak.nl'; projectafsluitdijk (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: Afspraken uit bespreking HR-documenten: Keersluizen DO en KWZ + BSM KWZ.
Categorieën: niet in aanmerking voor HB

Beste [redacted],

Mijn complimenten voor het snel en adequaat samenvatten van ons overleg. Overigens ook mijn waardering voor de constructieve sfeer waarin deze overleggen plaatsvinden.

Sinds vanochtend (tijdens Technisch Overleg) heb ik begrepen dat er voorkeur is om de vervangende balk voor de defensiebalk te benoemen als 'Bovenbalk'. Wij gaan dit uiteraard overnemen.

Tenslotte moet ik vragen om wat begrip voor het overbelaste hydraulisch team. Sommige van de mannen zitten er een beetje doorheen. Ik heb twijfel bij het nog dit jaar verwerken van het commentaar op Keersluis KWZ.

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 12:16
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@dmc.nl>; [redacted]@bam.com>; '@rhdhv.com' <[redacted]@rhdhv.com>; [redacted]@bam.com>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@marak.nl' <[redacted]@marak.nl>; projectafsluitdijk (GPO) <projectafsluitdijk@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Afspraken uit bespreking HR-documenten: Keersluizen DO en KWZ + BSM KWZ.

Beste Allen,

Bijgaand in het kort de afspraken van ons overleg, betreffende onderstaande documenten:

- 1) **Uitgangspuntenrapport Hydraulische belastingen bestand spuimiddel Kornwerderzand, concept ASD-UNO-0028, rev. B.04, 29-11-2019**
- 2) **Berekening Hydraulische Belastingen BSM Kornwerderzand, concept ASD-BER-0291, rev. 0.02, 29-11-2019**

Beide rapporten zijn uitgewerkt met een luchtspleet van 10 cm ten zuiden van de Noorderschuif. Deze oplossing zal niet worden gekozen

Op beide documenten is inhoudelijk geen commentaar.

Besproken is een tabel, waarin [redacted] laat zien wat de consequenties zijn van de belastingen op de constructie BSM DO en KWZ, met daarbij ook de gevolgen bij belastingen met kansen van voorkomen: 10-4, 10-3, 10-2.

Resultaat op hoofdlijnen:

- Bij DO: 10-2 belasting voldoet zonder aanpassing; 10-3 belasting is te zwaar voor de kabelkoker (versterking nodig); 10-4 belasting voldoet alleen met HR-balk;
- Bij KWZ: Bij 10-2 zijn enkel versterkingsmaatregelen aan het zuidelijk brugdek nodig; bij 10-3 en 10-4 voldoet het zuidelijke brugdek niet en voldoen bij toepassing van een HR-balk de overige onderdelen wel. Het zuidelijke brugdek is echter niet recht te rekenen.

Actie:

- RWS:
 - Gaat na hoe hoog de HR-balk moet worden. Check in relatie tot zoutbezwaar op +5.50 en +7.50;

