

Reviewformulier

Proces/object:	1.05.1.5/1.05.1.6
WerkpakketID:	O.05.13
Fase:	Ontwerp
Document	Uitgangspuntennota Hydraulische belastingen – Nieuw Spuimiddel Den
Documentcode	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03
Datum:	17-12-2019

ID#	BN	Document	Plaats in document	Eis	Opmerking RWS	Reactie Level	RWS eens/oneens	Naar bespreekpuntenlijst?
1		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P8		De eisen worden aangetoond in bijbehorende verificatierapporten. De eisen worden aangetoond in bijbehorende verificatierapporten.	Aangepast	Eens	
2		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P8, Par. 2.2		Is een raakvlak te benoemen met de al aanwezige dammen in de Waddenzee?	Nee, er is gerekend met dammenconfiguratie A. Dit dient als uitgangspunt en is ook op die manier gerapporteerd	Eens	
3		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P8, Tabel 2-1		Dient 'Aanvulling HR Kunstwerken IJsselmeerzijde - Faalmechanisme Golfklap, Revisie C' nog te worden toegevoegd?	Dit valt onder WOG 7.0, ref. [B] in het document	Eens	
4		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P10, Figuur 2-1		Wat is de druk Pup. Deze ontbreekt in legenda.	Toegevoegd aan legenda	Eens	
5		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P11, Figuur 2-2		Het horizontale deel van de aansluiting van het plafond op de schuif heeft een lengte van 700 mm. Geef van alle spleten die van belang zijn voor de vermindering van de drukken de breedte aan.	Aangepast/toegevoegd in volgende versie	Eens	
6		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P11, Par. 2.6.3		'De belastingen zijn niet gecompenseerd voor scheef invallende golven. Deze benadering is conservatief;'. Dit hoeft niet conservatief te zijn wanneer de lokale belasting op delen van de schuif wordt beschouwd. Ook aan de Waddenzeezijde kunnen in de hoeken bij de tussenwanden, dat wil zeggen lokaal, hogere golfbelastingen optreden.	Lokaal kan dit zo zijn, maar voor het ontwerp van de schuiven is de gehele globale belasting maatgevend.	Eens	
7		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P11, Par. 2.6.3		(Drie)dubbelingen in de opsomming: 'Zie [F] voor een toelichting op de werkwijze.'	Aangepast	Eens	
H		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P13, Par. 3.1		De vormgeving van de spuijoker, speciaal gericht op het reduceren van de golfklapbelastingen, verdient een nadere toelichting.	Toegelicht in de nieuwe versie	Eens	
9		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P14, Par. 4.1		Over de periode 1990 – 2020 zal een relatieve stijging plaatsgevonden van 0,07 m,...' Wat wordt bedoeld met relatieve stijging?	Het gaat om absolute stijging. De gegeven waarden zijn indicatief: er wordt met een dataset golfbrandcondities en bijbehorende waterstanden gerekend.	Eens	
10		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P15, Par. 5.2		Hiermee kan de opzet gereduceerd worden met een factor 0,9 voor de hoge waterstanden op de Waddenzee, conform ISO19906-2010.' Licht toe.	Tekst aangepast: Aangenomen wordt dat de wind en opzet stochastisch volledig afhankelijk zijn (conservatieve aanname) voor deze hoge waterstanden. Hiermee kan de opzet gereduceerd worden met een factor 0,9 voor de hoge waterstanden op de Waddenzee, zie tabel 7-2 van ISO19906-2010.	Eens	
11		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P16, Par. 5.3		Voor welke laagwaterstand worden de spuijokers ontworpen. Zijn er speciale onderhoudscondities waarin droogzetvoorzieningen worden gebruikt?	De droogzetvoorzieningen worden ontworpen voor 1/1 en 1/10 per jaar condities, zie ook paragraaf 6.5 in versie C.03	Eens	
12		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P16, Tabel 5-3		De lage waterstand met een onderschrijdingsfrequentie van 1 keer per jaar bedraagt NAP - 1,65 m. Deze waarde wijkt af van de waarde die wordt genoemd in Tabel 5-1.	Tabel 5-3 geeft een laagwaterstand inclusief afwaaiing, terwijl in tabel 5-1 alleen astronomisch getij is gerapporteerd. Het hangt van de analyse af welke waarde gebruikt moet worden.	Eens	
13		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P16, Par. 5.6.1		Sectie 24 is gekozen als maatgevende uitvoerpunt voor de nieuwe bestaande-spuisluizen bij Den Oever...'	Aangepast	Eens	

14	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P20, Tabel 5-6		Zichtjaar en meerspiegelstijging in tabelhoofd aanpassen.	Aangepast	Eens	
15	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P23, Par. 6.1		Is de situatie met de Noorderschuif gesloten niet maatgevend voor de horizontale stabiliteit, vanwege de lagere gronddrukken onder het schuivenhuis in die situatie?	Als één set schuiven geopend is (en één set schuiven gesloten), kan ook hierop golfbelasting optreden. Hierom is dit maatgevend. Er kan ook golfbelasting optreden op de openstaande schuif.	Eens	Er zal een toelichting worden toegevoegd aan paragraaf 6.1, dit heeft te maken met frontaaloppervlak van de constructie. Met noorderschuif gesloten is er een groter oppervlak met drukverschil. Met noorderschuif geopend is er een groter frontaaloppervlak.
16	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P23		Voor de uiterste grenstoestand belasting op de schuiven van de nieuwe bestaande-spuimiddelen...'	Aangepast	Eens	
17	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P24, Tabel 6-4		Dit betreft het nieuwe spuumiddel.	Aangepast	Eens	
18	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P24, Tabel 6-4		Feitelijk, zoals getoond in Figuur 2-2, ligt de bovenkant van de schuif hoger dan NAP + 0,5 m.	Aangepast	Eens	Belastingen niet tot onderzijde koker maar tot bovenzijde schuif. Is aangepast in nieuwe versie, is nu tabel 6-32
19	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P26, Par. 6.2.1.4		Het dient wel gecombineerd te worden met ijsbelasting.' Wat dient te worden gecombineerd met ijsbelasting?	De belastingen worden niet gecombineerd	eens	
20	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P27, Figuur 6-2, Figuur 6-3		Direct voor de schuif is een overhanglengte van 0,7 m toegepast. Is dit representatief voor de vormgeving uit Figuur 2-2, waar de voorzijde van de overhang onder 45 graden naar boven is afgewerkt? Wordt de gevoeligheid voor een enigszins langere overhang bepaald?	Er is geen gevoeligheid voor een enigszins langere overlaat bepaald. CFD berekeningen laten zien dat het schuine gedeelte geen invloed heeft op de grootte van de golfklap. Een golfklap is een impulsbelasting op één vlak. Door de knik kan er niet tegelijkertijd een klap op én het schuine vlak én het horizontale vlak optreden.	eens	
21	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P27, Figuur 6-2, Figuur 6-3		Geef een onderbouwing voor de spleetbreedtes, omdat deze niet alle overeenkomen met de spleetbreedtes in Figuur 2-2.	Aangepast en toegelicht	eens	
22	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P28, Tabel 6-10		Noem de resulterende golfklapbelasting.	Aangepast	Eens	
23	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P30, Par. 6.2.2		In de tekst wordt verwezen naar ASD-RAP-0914. dient dit niet 0164 te zijn?	Klopt het moet ASD-MEM-0164 zijn. Dit is aangepast	eens	
24	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P30, Par. 6.2.2.1		...moet ook één lastwisseling per storm ten gevolge van waterstandswisselingen van laag naar hoogwater inrekening gebracht worden.' Komt dit overeen met dagelijks 2x van laag naar hoogwater zoals genoemd in Tabel 6-14 onder C?	Nee, deze eis is opgevat als de 1/1 jaar storm iedere dag. De gesimuleerde storm heeft een bepaald verloop. Daar horen waterstanden bij met op de top een hoge waterstand en in de aanloop en afloop laag. Vervolgens is deze hoge conservatief op de hoge waterstand bij verval gezet en de lage waarden conservatief op de lage waarde bij verval gezet. Ten opzichte van de reguliere getijslag (laag-hoog-laag-hoog-laag) levert dit een veel hogere belasting op, maar minder wisselingen.	Eens	Onder voorbehoud, antwoord niet geheel duidelijk. Uitgangspunt RWS is twee wisselingen per dag. Staat correct in uitgangspunten staal en WTB. Zowel de golfbelasting als de waterstandswisseling staan beide in dit document en worden gecombineerd in de UNO Staal-WTB.
25	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P31, Tabel 6-15		Hoe verhouden deze getallen zich, met name voor de 1/jaar-kans, tot de bekende marginale statistiek? De laagwaterstand op de Waddenzee voor 1/100 is hoger dan voor 1/1? Levert de extrapolatie naar 1/1 betrouwbare resultaten?	De 1/100, 1/1.000 en 1/10.000 waarden komen overeen bijlage E2. Het gaat om het grootste verval en niet de laagste waterstand. Voor de 1/1 per jaar zijn de vervallen geëxtrapoleerd, niet de waterstanden.	Eens	
26	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P31, Par. 6.2.2.3		De belasting door golfklap en golfdruk is geschematiseerd als uniforme druk op de schuiven.' Geef een korte onderbouwing hiervoor.	Voor vermoeiing komt de meeste schade voort uit het natrillen. Dit is een uniforme belasting. Hierom is de vermoeiingsbelasting ook uniform genomen.	Eens	
27	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P32, Par. 6.2.2.4		Toevoegen.	Toegevoegd	eens	

28	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P33, Excitatie		De voorlopige vormgeving van de onderrand is nog niet bekend.' Wat is hiervan de stand van zaken?	De laatste versie van de vorm van de onderrand is verwerkt in de rapportage (nieuwe versie).	eens	
29	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P33, Algemeen		Zal het klapperen van de schuiven in de sponningen worden voorkomen?	Een goede vorm van de onderkant van de schuif alsmede een goede de vorm van de afdichting voorkomen dat de schuif gaat trillen. Eventuele beschadigingen aan de schuif kunnen wel voor extra trillingen zorgen.	Eens	Aandachtspunt voor detaillering wtB! Er is geen actief aandrukmechanisme, het verval moet de schuif in de sponning doen aanliggen. Zal ook nader worden beoordeeld door Staal-WTB van RWS bij beoordeling van de VO - DO documenten
30	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P34, Schuivenschacht		Is het aannemelijk dat gespuid zal worden met waterstanden in de spuikoker tot aan of zelfs boven het kokerplafond, waarbij het genoemde verschijnsel zou kunnen optreden?	Door contractie bij instroom van een verzonken koker kan er geen water en dus geen trilling aan het dak van de spuikoker ontstaan. De sectie er uit gehaald.	eens	
31	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P34		...pompkoker... '???	Deze paragraaf is verwijderd	eens	
32	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P35, Tabel 6-16		Welke constructiedikte is aangehouden voor de beoordeling van de verticale excitatie?	25mm zie bovenstaande bullets	eens	
33	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P36, Par. 6.2.4		Kan er gelijktijdig ook een golfklap optreden?	Nee kan niet. Door de verstijvers in de deur kan geen eenparig naar boven gerichte stroming ontstaan die benodigd is voor golfklap.	eens	
34	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	Algemeen		Heeft de schuif glijopleggingen of wielopleggingen?	Glijopleggingen	eens	
35	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P39, Tabel 6-21		Het aangrijppunt aan de bovenkant ligt hoger dan NAP + 0,5 m.	Tabel tekst was onduidelijk. Dit is aangepast	eens	Belastingen niet tot onderzijde koker maar tot bovenzijde schuif. Is aangepast in nieuwe versie, is nu tabel 6-32
36	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P39, Tabel 6-22, Tabel 6-23		Tabellen, golfhoogtes omgewisseld.	Tabellen verhuisd en aangepast.	Eens	
37	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P41, Tabel 6-27		Is het niet aannemelijk dat de golfklapbelastingen hoger zullen zijn bij een lagere waterstand op de Waddenzee? Bijvoorbeeld een Hs van 1 tot 1,5 m bij een waterstand van NAP + 0,5 m.	Ja, er zijn alleen geen golfrandvoorwaarden voor deze waterstanden geleverd. In de nieuwe versie worden het dagelijks getij gecombineerd met de golfcondities welke 99% van de tijd onderschreden worden.	Eens	4/7 Niet helemaal de vraag. Besproken dat een hogere golf van bijvoorbeeld 1,5 meter en 2,0 meter bij NAP + 0,5 meter wel opneembaar lijkt. Deze beschouwing berekening wordt toegevoegd. Niet 24/7 maar als UGT. Is aangepast in nieuwe versie van het document, zie 6.4.1.5, pagina 43
38	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P16, 5.4		Kan het niet zo zijn dat maatgevend laagwater ook voor zichtjaar 2120 maatgevend kan worden. LLW wordt dan wel hoger, maar de waterstand aan de andere kant van een keerwand e/o damwand ook. En dat kan leiden tot een maatgevende belastingssituatie, zeker voor de Waddenzeezijde.	Dit kan het geval zijn. De lage laagwaterstanden zijn toegevoegd aan de tabel.	Eens	
39	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P16, 5.5		Wellicht hier vermelden dat wordt gerekend (moet worden gerekend) met advies en met regressie waterstanden. Beide waterstanden worden gecombineerd met de voorgeschreven vervallen van bijlage E2.	Beide waterstanden staan vermeld in de bijlage (2)	Eens	
40	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P21		Bij twee 1/100 jaar combinaties is geen naam opgegeven van de golfklapberekening. Ik vermoed wel uitgevoerd maar niet vermeld?	Aangepast	Eens	

41		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P24, Tabel 6-3		Er dient voor HW IJsselmeer ook te worden gerekend met de waterstandscombinatie behorende bij regressie met een hoge waterstand op IJsselmeer van NAP +0,61 meter en een waterstand op WZ van NAP - 2,43 meter (en beide waterstanden 0,6 meter lager voor de situatie in 2020). Dit is een aanmerkelijk lagere waterstand maar die kan ook maatgevend zijn.	De vervallen zijn gelijk, namelijk 3,04m. In het gerapporteerde geval is de waterstand hoger, dus de totaalcracht hoger. Bij gelijk verval is een hogere waterstand maatgevend.	Eens	
42		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P26, Par. 6.2.1.4		Is het werkelijk voorstelbaar dat een golfklapbelasting tegelijk optreedt met een ijsbelasting. Zelfs voor een golfdrukbelasting kan je daar een vraag bij stellen, maar met golfklappen erbij lijkt een hoge ijsbelasting onmogelijk.	Nee, aangepast	Eens	
43		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P27		De berekende golfklap is opvallend laag. Ik zit onvoldoende in de berekening om daar een onderbouwd oordeel over te geven. Je moet wellicht uitgaan van de meest ongunstige waterstand van NAP + 0,5 meter en bekijken welke golf daarbij kan optreden. In plaats van rekenen vanuit een waterstand van NAP + 1,73 meter. Wellicht geldt hier ook dat 2020 maatgevend is wegens ontbreken zss.	In de nieuwe versie worden het dagelijks getij gecombineerd met de golfcondities welke 99% van de tijd onderschreden worden. Hiermee worden ongunstige waterstanden meegenomen.	Eens	zie actie bij 37 4/7 Niet helemaal de vraag. Besproken dat een hogere golf van bijvoorbeeld 1,5 meter en 2,0 meter bij NAP + 0,5 meter wel opneembaar lijkt. Deze beschouwing berekening wordt toegevoegd. Niet 24/7 maar als UGT. Is aangepast in nieuwe versie van het document, zie 6.4.1.5, pagina 43
44		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P27 figuur 6.2		De hoogte van het plafond tussen de schuiven lijkt niet correct. Graag een toelichting op de spleet van 0,938 meter, waarom niet 1,10 meter, Waarom 1,5 meter aan de IJM zijde en niet 2,5 meter	Aangepast in de volgende versie	Eens	
45		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P27 figuur 6.3		Waarom een spleet van 0,938 meter en niet 1,95 meter?	Aangepast in de volgende versie	Eens	
46		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P30		De vermoeiingsbelasting is wat betreft waterstandswisselingen extremer dan bedoeld. Van HW naar LW op WZ hoeft niet te worden gecombineerd met LW en HW IJsselmeer.	Ok, er is dus conservatief gerekend.	Eens	
47		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P31		Bij de vermoeiingsbelasting is overeenkomstig de berekening van de golfklappen onvoldoende rekening gehouden met golven bij lage waterstanden. Er lijkt alleen te worden gekeken naar waterstanden van NAP + 1,7 meter en golven van 1,4 meter. Maar de dagelijkse golfklappen bij een waterstand van NAP + 0,5 meter (die ook in de range zitten van onderdeel c van de vermoeiingsbelasting) lijken niet te worden meegenomen.	Ja, er zijn alleen geen golfrandvoorwaarden voor deze waterstanden geleverd. In de nieuwe versie worden het dagelijks getij gecombineerd met de golfcondities welke 99% van de tijd overschreden worden.	Eens	
48		ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P38		Kunnen er golfklappen optreden bij heffen van de schuiven. En welk effect hebben deze op het functioneren. Met welke golfhoogte mag/moet er worden gerekend?	We kunnen niet uitsluiten dat er een golfklap optreedt tijdens het heffen. In dat geval stagneert wellicht hefproces en duurt het heffen iets langer. De Golfklap in gesloten toestand is altijd groter, de deur kan de belasting tijdens het heffen vanuit een constructief oogpunt hebben.	Eens	Eens, aandachtspunt voor detaillering wtbt! Zie hoofdstuk 6.4.5 en 6.4.6 waar de randvoorwaarden in zijn genoemd die van toepassing zijn bij het bewegen van de schuif.

49	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P41		Waarom wordt er niet gekeken naar golfklappen bij lagere waterstanden op de Waddenzee.	Omdat er geen golfcondities bekend zijn bij deze waterstanden. Dit is nu opgevangen door ook dagelijks getij te combineren met de golfcondities welke 99% van de tijd onderschreden worden.	Eens	zie actie bij 37 4/7 Niet helemaal de vraag. Besproken dat een hogere golf van bijvoorbeeld 1,5 meter en 2,0 meter bij NAP + 0,5 meter wel opneembaar lijkt. Deze beschouwing berekening wordt toegevoegd. Niet 24/7 maar als UGT. Is aangepast in nieuwe versie van het document, zie 6.4.1.5, pagina 43
50	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P39		Zal je bij de operationele golfcondities op IJsselmeer niet moeten rekenen met een hogere waterstand, bijvoorbeeld NAP +0,40 meter	Een lage waterstand is maatgevend voor diepgelegen opbjecten zoals de spuiscuif.	Eens	aandachtspunt voor detaillering wtb! Level voegt toe dat bij hogere waterstanden belasting hoger kan zijn, met als mogelijk effect, even stoppen schuif.
51	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P39		In hoeverre is rekening gehouden met meerpeilstijging. Daardoor kunnen waterstanden en golven hoger worden dan nu aangehouden. Dit lijkt niet te zijn meegenomen.	Geen rekening mee gehouden, het effect wordt zeer klein ingeschat omdat golfhoogte t.o.v. waterdiepte zeer gering is. De opgegeven waarden zijn voor beide meerpeilen geldig. De genoemde waarden zijn overigens al conservatieve afschattingen (85% en 99% onderschrijdingswaarden)	Eens	
52	ASD-UNO-0024, Concept, Versie C.03	P32, Par. 6.2.2.3		In hoeverre is rekening gehouden met meerpeilstijging (60 cm!). Daardoor kunnen waterstanden en golven hoger worden dan nu aangehouden. Lastig traceerbaar of en hoe dit is meegenomen. Graag inzicht hoe vermoeiingsconditie c is uitgewerkt (in waterstanden en golven) voor 2050 en 2120.	Er is gerekend met bijlage E.1.3. Hierin zijn losse randvoorwaarden voor 2050 en 2120 inclusief meerpeilstijging gegeven.	Eens	nader uitgewerkt in uitgangspunten staal en wtb.
1	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Titel		Titel aanpassen.	Aangepast	Eens	
2	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Algemeen		Op meerdere plaatsen in de tekst wordt de term 'pompgroepen' gebruikt in plaats van nieuw spuumiddel.	Aangepast	Eens	
3	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	P8, Figuur 2.1		Wat is de druk Pup. Deze ontbreekt in legenda.	Toegevoegd aan legenda	Eens	
4	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 1, Brondata		Hoe is de breedte van de spuiroep bepaald? Niet gelijk aan 12265 mm?	Op basis van de laatste versie van de doorsneden van NSM Spuigroepen. In de nieuwe versie van UNO-0024 is deze bijgevoegd als bijlage.	Eens	Minimale dagmaat doorstroomopening (horizontaal) t.p.v. de schuiven is 11415 mm Zie e-mail Peter Mijvis 18-02-2020 10:22
5	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 1, Brondata		Controleer spleetbreedtes aan de hand van Figuur 2-2 in ASD-UNO-0024.	In nieuwe versie van UNO-0024 is duidelijker op te maken welke spleetgroottes gehanteerd zijn. Deze corresponderen met bijlage 1, brondata	Eens	
6	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 2, Kortkammigheid		Hoe is de breedte van de totale spuiroep bepaald? Op eerdere tekeningen eerder 53 m dan 63 m? De ontwerprelatie uit het Sluizenboek is minder gunstig.	De breedte van de spuiroep is inderdaad 53.66 m. De berekening is aangepast.	Eens	
7	ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 5, tabellen UGT		Eenheden van parameters kloppend maken.	Aangepast	Eens	

8		ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 5, tabellen UGT		Wat wordt bedoeld met 'maximale_golfhoogtes'? Geef een toelichting op de tabelparameters.	Hiermee wordt de maximale golfhoogte bedoeld met een overschrijdingskans van 0.1%. De significante golfhoogte wordt met een factor vermenigvuldigd volgens de methode van Battjes-Groenendijk.	Eens	
9		ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 5, steekproef		De golfrandvoorwaarden in Tabel 3-30 van dit document komen niet overeen met Tabel 6-27 uit ASD-UNO-0024. Licht toe.	De sommen zijn nogmaals gedraaid en verwerkt in de documenten. De waarden zouden nu overeen moeten komen met elkaar	Eens	Er moet worden nagegaan of de waarden daadwerkelijk overeenkomen, ON zal dit nog doen en terugmelden aan OG. De kritische belastingen zijn aangeven in een nieuwe versie van ASD-UNO-0024.
10		ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 5, steekproef, Tabel 3-30		De verticale druk komt niet overeen met de kracht/m gedeeld door de Wrep.	De sommen zijn nogmaals gedraaide en verwerkt in de documenten. Dit is nu verholpen.	Eens	Er moet worden nagegaan of de waarden daadwerkelijk overeenkomen, ON zal dit nog doen en terugmelden aan OG. Maatgevende waarden komen niet voor bij de piek van de storm maar bij een lagere trap.
11		ASD-BER-0288, Concept, Revisie 0.01	Bijlage 5, steekproef, Tabel 3-16		In deze tabel wordt vermeld dat de kracht achterin maatgevend is. In ASD-UNO-0024 staat het tegenovergestelde: 'M.a.w. een uniform drukprofiel wordt aangenomen, omdat in dit geval een klap 'voorin' de koker maatgevend is, zie ook [F].'	In de nieuwe versie is dit aangepast. Voor golfklappen op de schuiven vanuit Waddenzeezijde geldt wel een uniform drukprofiel, omdat de klap voorin maatgevend blijkt.	Eens	