Reviewformulier

Proces/object:	1.03.1 - Keersluis Kornwerderzand
	A.15.03_Taskforce Hydraulica
	Ontwerp
	Controle uitgangspunten hydraulische belastingen Keersluis Den Oever,

Reviewers RWS

ID#	BN	Document	Plaats in document	Eis	Opmerking RWS	Reactie Levvel	RWS eens/oneens	Naar bespreekpuntenlijst?
1			1.2 Conclusie		*Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het ontwerp niet wijzigt als gevolg van de in oktober geactualiseerde hydraulische randvoorwaarden in ASD-UNO-0026 versie B. Het aanpassen van de ontwerprapporten voor de bouwkuipen en het beton (consistentie dossier RWS en IL&T) heeft een substantieel effect op de planning.* Derhalve ga ik er vanuit dat met bovenstaande opmerking het principe van de keersluis ongewijzigd blijft echter dat verschillende berekeningsnota's aanpassing behoeven.			
2			2.1 Karakteristieke waarden		*Conclusie op basis van deskundig oordeel* "Laagwater wijkt sterk af met het ontwerp", hoe moet dit verschil worden begrepen??			
3			2.1 Karakteristieke waarden		*Maatgevend lage waterstand scheepvaart (MHWS) is aangenomen op - 1,15 NAP. Onderkant prefab schorten is aangehouden op -2,15 NAP. De rest is niet relevant voor het ontwerp beton.*			
4			2.2 Waterstanden bij ijsbelasting		Wat is het verschil tussen de eerste twee en de laatste twee kolommen?			
5			2.2 Waterstanden bij ijsbelasting		*Waterstanden wijken sterk af. IJsbelasting is als calamiteit beschouwd bij gemiddeld (hoog) tij o.b.v. BER-0157 Berekeningsnota DO Bouwkuipen Keersluis Den Oever.* "Betreft echter voor het ontwerp geen maatgevende situaties", ik ga er vanuit dat deze en onderstaande zin laten zien dat er geen consequenties zijn??			
6			2.2 Waterstanden bij ijsbelasting		*In het definitiefontwerp revisie B, is de hoge ontwerpwaterstand 4,74+ NAP gecombineerd met ijs belasting meegenomen in de berekening (wijziging is vermeld). Lage ontwerpwaterstand geeft geen maatgevende wapening ontwerpkrachten.* Dus geen consequenties?			
7			2.5 Lage laagwaterstanden		De verschillen voor (extreem) laagwater zijn dus: Waddenzeezijde van NAP - 3.03 naar NAP - 3.35 IJsselmeerzijde van NAP - 1.21 naar NAP - 2.00 Beide voor 1/10000. Is dit correct??			
8			2.5 Lage laagwaterstanden		*Onderkant prefab schorten van kadeconstructie is aangehouden op -2,15 NAP. Kan nog aangepast naar -1,1 m -1,0 m = -2,1m NAP. Het verschil is te verwaarlozen.* Ik neem aan dat de hier genoemde waterstand van NAP - 1.1 de WS is dit hoort bij IJsselmeer 1/10. Wat was volgens Levvel deze waterstand vanuit HR 6.2???			
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								
33								
34								
35								
36								
37								
38								
39								
40								
41								
42								
43								
44								
45								
46								

Specifiek bewijsdocumentcode	Specifiek bewijsdocument (die worden gebruikt bij het aantonen van de eisen)