

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 15:26
Aan: [REDACTED] (GPO)
CC: [REDACTED] (GPO); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Impact verandering HR op nieuwe Keersluis Den Oever
Bijlagen: Memo impact verandering HR Den Oever_vc.03_[REDACTED].docx
Categorieën: Wob

Beste [REDACTED],

Hierbij mijn review op jullie memo. Ik vind het een nette en goed navolgbare memo. Ik heb wel een paar kanttekeningen:

1. Dit issue raakt niet alleen aan het ontwerp van de keersluis en de aanpassingen van de schutsluis, maar ook aan (zie ook ontwerp kader KHW):
 - a. De analyse van het onder extreme omstandigheden instromend volume: we hebben in 2016 voor het afleiden van de faalkanseisen op niet sluiten een analyse gemaakt van het instromend volume door zowel overslag als de geopende afsluitmiddelen. Als er nu over de keersluis DO meer water slaat, dan moet die analyse ook worden geüpdatet. Dit valt waarschijnlijk mee omdat de bijdrage van de keersluizen relatief klein is t.o.v. de rest van de dijk en kunstwerken. Op zich kan ik dit vrij snel doen, wordt alleen wel pas ergens volgende week.
 - b. De faalkanseis aan de keersluis: We hebben in 2016 ons uiterste best gedaan om de faalkanseis op niet sluiten van de keersluis terug te brengen tot een acceptabele waarde. Daarvoor hebben we faalkansruimte voor het mechanisme 'overslag' aangewend voor niet sluiten. Die analyse gaat niet meer op indien het overslagdebiet substantieel toeneemt. Dit zou effect (kunnen) hebben op de faalkanseis, die dan strenger zou moeten dan nu, terwijl er nu al vraagtekens zijn bij de haalbaarheid van de huidige eis met één deur (zoals door Levvel aangeboden). Ik kan zo snel niet zeggen wat het effect van een gewijzigd overslagdebiet hierop is; daar zou ik in moeten duiken.
2. Ik weet niet of de wijziging van de HR nog een lijn heeft met de eisen uit het EPvE. Met andere woorden: of die eisen nog roet in het eten gooien. Ik heb even snel gekeken en het lijkt me niet, maar wellicht goed als jullie ook zelf nog kijken.
3. Jullie focussen bij de beschrijving van de consequenties uitsluitend op hoogte/golfoverslag. Maar een hogere golf heeft waarschijnlijk ook constructieve consequenties (zwaardere deuren). Die zou je m.i. ook in beeld moeten brengen.

Zie verder de memo met mijn opmerkingen/wijzigingen. Als je nog vragen hebt: bel of mail gerust!

@ [REDACTED]: laat even weten of je wil dat ik in de punten 1.a en b duik, dan kijk ik wanneer ik dat op kan pakken.

From: [REDACTED]
Sent: Monday, August 6, 2018 16:26
To: [REDACTED]

Subject: Impact verandering HR op nieuwe Keersluis Den Oever

Beste [redacted]

Fijn dat je zo snel tijd maakt om een review uit te voeren.

De betreffende memo met daarin onze bevindingen is als bijlage toegevoegd met de bijbehorende referenties en een rekensheet.

Indien je vragen hebt over de memo of de rekensheet omdat er iets niet helemaal duidelijk is, bel dan gerust!

Met Vriendelijke Groet,

[redacted signature block]

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

.....