

Onderwerp Overleg bovenbalk op bestaand spuumiddel Den Oever en Kornwerderzand

Datum bespreking 29 januari 2020

Tijdstip 14:00 – 15.30 uur

Locatie Projectkantoor Levvel, Stontelerweg 1, Den oever

Documentnummer

Aanwezigen [redacted] (RWS), [redacted] (RCE), [redacted] r (Levvel), [redacted] (Levvel), [redacted] (Levvel), [redacted] (Levvel), [redacted] (Levvel)

Agendaleden [redacted] (RCE), [redacted] (Levvel), [redacted] (Levvel), [redacted] (Levvel), [redacted] (Levvel)

Afwezigen [redacted] (RWS), [redacted] (RWS)

Nr.	Onderwerp en doel	Tijd	Opmerking
1.	Opening en welkom	14:00	Doel van het overleg is om de RCE te informeren over de achtergrond en noodzaak rondom de bovenbalk en mee te nemen in de gemaakte afwegingen en de nog komende afwegingen. Daarnaast ophalen of er nogo's zijn en welke afwegingen belangrijk zijn vanuit het aspect rijksmonument. Rol van de RCE is tweeledig: zij geven advies aan RWS volgens het convenant en aan ILT voor de vergunning.
2.	Achtergrond		<p>Toelichting door Levvel ([redacted] en [redacted]) over de laatste stand van zaken over de bovenbalk bij BSM. Er is een hoge variant en een lage variant van de bovenbalk. Voorwaarden en variabelen die een rol spelen zijn onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij KWZ zijn de hydraulische randvoorwaarden zwaarder dan bij DOV. Onder andere door bijvoorbeeld een ongunstige situatie door de wind.</li> <li>- Bij hoge variant, maar mogelijk ook bij lage variant, leidt het instorten fietsbrug mogelijk niet tot bezwijken waterkering.</li> <li>- Constructief is bij KWZ een zware constructie nodig door zwaardere aantasting ASR, wat zonder bovenbalk binnen 30 jaar voor problemen gaat zorgen. Gezien vanuit het behoud van</li> </ul>

Nr.	Onderwerp en doel	Tijd	Opmerking
			<p>het spuumiddel op de lange termijn is het daarom verstandig om nu voor een robuust ontwerp te gaan en niet een voorzichtig ontwerp te kiezen omdat dat voor korte termijn nog houdbaar is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij KWZ is de lage bovenbalk onwenselijk, omdat onduidelijk is waar de waterkering ligt. En deze rekeninghoudend met meerpeilstijgingen na ED mogelijk niet meer voldoet. Ook kan met een bovenbalk met hoogte gelijk aan het spatscherm 7,5 m bij KWZ en 7,0 bij DOV het spatscherm behouden blijven.</li> </ul> <p>Reactie [REDACTED]: de uitleg van Levvel over de technische noodzaak van de bovenbalk is onderbouwd en goed te volgen. Er zijn verschillende afwegingen gemaakt en onderzocht. De nieuwe toevoeging aan het rijksmonument in de vorm van een bovenbalk is in de context van die uitleg, acceptabel. Dit geldt voor zowel de lage als de hoge variant, waarbij elke variant vanuit het aspect erfgoed voor- en nadelen heeft. Voordeel van de hoge variant is dat het oude spatscherm langs de A7 behouden kan blijven. Voordeel van de lage variant is dat er meer van het oorspronkelijk spuumiddel zichtbaar blijft en deze beter tot zijn recht komt. Het verdient de aanbeveling om de voorzijde van de heftorens zichtbaar te houden i.h.k.v. de afleesbaarheid van tijdlagen en functies. Door de voet (gezien vanaf Noordzee en eilanden) zichtbaar te houden behouden de heftorens bovendien hun verticaliteit.</p> <p><b>Symmetrie KWZ en DOV</b></p> <p>Voor de [REDACTED] is symmetrie tussen spuumiddel KWZ en DOV een belang voor het rijksmonument. Vanuit bouwhistorisch oogpunt is er altijd symmetrie geweest tussen beide spuumiddelen en het is zeer wenselijke om deze te behouden in de uitwerkingen met de bovenbalk. Indien symmetrie tussen beide spuumiddelen niet haalbaar is, dan is dat iets wat met overige stakeholders, bij voorkeur tijdens een KBO, besproken moet worden. Voor de [REDACTED] geldt dat symmetrie KWZ en DOV het uitgangspunt</p>

Nr.	Onderwerp en doel	Tijd	Opmerking
			is, tenzij er sterke argumenten zijn dat dit onzinnig is. Met andere woorden: symmetrie moet niet alléén worden doorgevoerd vanuit esthetische overwegingen, er dient ook een technische noodzaak te zijn.
3.	Vormgeving		Door ██████████ (Levvel). Uitgangspunt in het nieuwe ontwerp is om door middel van verschillende tinten grijs onderscheid te maken tussen oud en nieuw beton. Het nieuwe ontwerp van de fietsbrug robuuster dan het oude ontwerp, het geheel een stoerdere uitstraling geeft, wat meer in lijn is met de uitstraling van spuimiddel als geheel. Een nuance zit hem in de opening (spleet) tussen de kolommen, die het tegelijk een ranke uitstraling verlenen, die klopt met het effect van de cannelures van de heftorens.
4.	Conclusie en afspraken		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Omdat de noodzaak voor de hoge dan wel de lage variant van de bovenbalk goed is onderbouwd, zijn er vanuit de ██████ geen nogo's om verder te gaan met de huidige ontwerpen.</li> <li>- Levvel gaat met RWS verder onderzoeken wat de noodzaak is van de bovenbalk bij Den Oever en de hoge dan wel de lage variant, waarbij het bovenstaande overwegingen meeneemt.</li> <li>- Levvel gaat de leden van het KBO tijdens het eerstvolgende overleg op 10 februari informeren over de bovenbalk.</li> </ul>
5.	Afsluiting	15:00	De bijeenkomst is binnen het uur afgerond.