



FW: Barrier Spuicomplex DOV [redacted] to: [redacted] 14-05-2021 15:29

Cc: [redacted]

This message may be forwarded to Google recipient(s)

From: [redacted]@bam.com>

To: [redacted]@benthemcrouwel.nl>

Cc: [redacted]@bam.com>, [redacted]@rws.nl>, [redacted]@rws.nl>

Zie onderstaande mailwisseling. Voorstel van [redacted] is om een gesprek te organiseren met de architecten. Kunnen we daar het collegiaal overleg voor gebruiken? Of moeten we daar een apart overleg voor plannen? Maakt mij niet uit. Van onze kant moeten er in ieder geval bij zijn: [redacted]. Vanuit RWS zal dat [redacted] zijn. Wellicht naar aanleiding van deze mail nog iemand.

Kan jij dat (laten) organiseren?

Best regards,

[redacted]

From: [redacted]@rws.nl>

Sent: woensdag 12 mei 2021 09:58

To: [redacted]@bam.com>

Cc: [redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl>; [redacted]@vanoord.com>

Subject: RE: Barrier Spuicomplex DOV

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links. To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Beste [redacted]

In ons laatste TM overleg hebben we volgens mij toch iets anders afgesproken.

Eerst even algemeen: Het is een contractuele verantwoordelijkheid van Levvel om een ontwerp te maken dat aantoonbaar voldoet aan de eisen in het contract (verifiëren) en dat wordt gevalideerd door de betrokken partijen. Het is daarbij verstandig om de betrokken partijen vroegtijdig in het ontwerp te betrekken zodat je elkaar begrijpt en naast de eisen ook invulling kunt geven aan wensen of interpretaties van de eisen. Daar waar je er niet uitkomt omdat een betrokken partij onredelijk is, kan OG uiteraard helpen.

In dit geval heeft een betrokken partij zijnde de architect van OG een opmerking gemaakt. We hebben beide gekeken naar mogelijke oplossingen. Jullie geven aan dat er maar 1 oplossing mogelijk is. Alhoewel ik begrip heb voor jullie argumenten, ben ik ook niet helemaal overtuigd. Maar goed, dat maakt op zich niet uit. Ik heb zelf ook geen voorkeur. Doel is de stakeholder mee te krijgen in deze oplossing. En daarmee is dit issue niet te beslechten in een email aan TM van de OG.

Volgens mij hebben we afgesproken dat jullie een overleg plannen met de architecten en dat wij daarbij aanschuiven. In dat overleg lichten jullie toe waarom de andere oplossingen niet kunnen en er nog 1 overblijft. Het helpt denk ik dat je laat zien dat je begrip hebt voor het standpunt van de architect en wat je gedaan hebt om er toch invulling aan te geven.

Mvg

[redacted]

Van: [redacted]@bam.com>

Verzonden: woensdag 5 mei 2021 11:22

Aan: [redacted]@rws.nl>

CC: [redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl>; [redacted]@rws.nl>; [redacted]@bam.com>; [redacted]@vanoord.com>

Onderwerp: RE: Barrier Spuicomplex DOV

Hoi [redacted],

In vervolg op het TM overleg maak ik graag gebruik van het voorstel om dit issue per mail te beslechten.

Alles overziende, hebben we geconstateerd dat het praktisch niet mogelijk is om nu nog wijzigingen door te voeren in de materialisatie van de barrier bij BSM en/of NSM. Aangezien [redacted] geen heil ziet in het coaten van de betonnen barrier en we bovendien hebben geconstateerd dat ook het beton van het bestaande spatscherm (groen) sterk afwijkt van het beton van NSM (grijs), gaan we geen wijzigingen meer doorvoeren, hetgeen inhoudt:

- bij NSM gaan we uit van een (nieuwe) betonnen barrier met CE-markering;
- bij BSM gaan we uit van een (bestaande) stalen barrier zonder CE-markering (en we laten het bestaande spatscherm staan).

Best regards,

[redacted]