



FW: Engineeringskosten WOG 3 [redacted] to: [redacted]
 15-04-2021 14:49 This message may be forwarded to Google recipient(s)
 From: [redacted]@rws.nl>
 To: [redacted]@rws.nl>

0 Attachment



image005.png



image034.png



image035.png

Tja, welke teleurstelling wordt hier nu eigenlijk uitgesproken :-)

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@bam.com>
Verzonden: donderdag 15 april 2021 12:21
Aan: [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Engineeringskosten WOG 3

Hoi [redacted]

Bedankt voor het inzicht in hoe RWS naar de engineeringskosten kijkt. Ik kan niet ontkennen dat dit (ondanks je waarschuwing van vanmorgen) een bijzonder teleurstellend bericht is dat ik even moet verwerken. Om beter te begrijpen waar de pijnpunten zitten en of en zo ja wat de weg voorwaarts kan zijn, zou ik graag volgende week een gesprek inplannen met [redacted]. Is dat ok voor jou?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 15 april 2021 10:35
Aan: [redacted]@bam.com>; [redacted]
 [redacted]@bam.com>

Onderwerp: FW: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links. To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Beste [redacted],

Hierbij zend ik jullie mijn analyse inzake de post engineering als onderdeel van WOG 3. Basis is het overzicht zoals dat ook door [redacted] in onderstaande mail is bijgevoegd:

120 Aanvulling Engineering < 31/03/2020 Objecten in 2e aanleg geraakt door WOG HR 7.0 - [redacted]

buiten scope

buiten scope

1^e scheiding van posten

- 1) Inzake het proces van WOG HR 7.0 wordt expliciet gesproken over de verstoring op het DO (bv. "..... tot einde DO"). Daarmee is RWS van mening dat kosten met betrekking tot UO geen onderdeel zijn van WOG 3. Mijn inziens vervallen daarmee de volgende posten:
 - a. [redacted]
 - b. [redacted]
- 2) Twee posten ([redacted]) lijken meer een commercieel karakter te hebben zonder verdere grondslag of nadere onderbouwing. Bij gebrek aan motivatie en nadere onderbouwing kan RWS deze posten niet accepteren als onderdeel van WOG 3 en wekken tevens verwarring:
 - a. [redacted]
 - b. [redacted]
- 3) Gezien het gedoe wat Levvel heeft gehad met CroonWolter&Dros en het uiteindelijke afscheid van deze partij is het voor RWS vooralsnog niet duidelijk waarom post [redacted] wordt opgevoerd als veroorzaakt door WOG HR.

Conclusie: Op basis van bovenstaande posten is RWS van mening dat Levvel onterecht een bedrag van [redacted] opvoert als onderdeel van WOG 3

[redacted]

Levvel stelt dat RWS na het sluiten van WOG 2 nog wijzigingen heeft doorgevoerd in de uitgangspunten van BSM KWZ en D-VMR. Naar aanleiding daarvan is Levvel van mening dat in de werkwijze van WOG 2 onterecht is gestart met het afbouwen van de kosten voor deze 2 objecten. Op basis daarvan neemt Levvel het bedrag van [redacted] op in WOG 3. Dit bedrag bestaat uit [redacted] zoals dat binnen WOG 2 is afgesproken.

RWS is het niet eens met het bovenstaande. RWS heeft inderdaad begin 2020 HR 7.0 ook van toepassing verklaard op D-VMR en BSM KWZ (dit op nadrukkelijk verzoek van Levvel zelf). Echter, dit heeft geen gevolgen gehad voor de uitgangspunten van beide objecten, als volgt:

- Uit analyse is gebleken dat voor BSM KWZ er geen verschil is qua belasting tussen HR 6.2 en HR 7.0. Levvel heeft derhalve als gevolg van het van toepassing verklaren van HR 7.0 geen extra ontwerpwerkzaamheden uit hoeven voeren. Hooguit wat analyse kosten
- Uit analyse is gebleken dat het van toepassing verklaren van HR 7.0 voor D-VMR geen verschil geeft qua belasting en er dus ook geen extra ontwerpwerkzaamheden uitgevoerd hoefde te worden. Hooguit wat analyse kosten.

Conclusie: RWS is van mening dat Levvel hier onterecht kosten voor engineering opvoert ter grootte van [REDACTED]. Levvel zou hier hooguit kosten voor de uitgevoerde analyse op kunnen voeren. Deze kosten zijn echter op dit moment niet in beeld.

buiten scope

[REDACTED]
Uit de mail van [REDACTED] maak ik op dat het hier gaat om DO ontwerpmanagement, DO NSM, DO BSM en DO D-VMR en de kosten van het WOG HR team. Als onderdeel van de bijdrage van RWS inzake de liquiditeitspositie van Levvel is maandelijks een overzicht van gemaakte uren in clockwise verstrekt. Hierover het volgende:

- 1) RWS betaald op basis van Bijlage 3, art. 2.3 lid h een bedrag van [REDACTED]. Het betreft hier een voorschot op de uiteindelijk te sluiten Overeenkomst waarbij de reeds betaalde bedragen uiteindelijk zullen worden verrekend met het overeengekomen Financieel Nadeel. Het is onjuist dat RWS de overzichten van levvel zou hebben beoordeeld. Vanuit het oogpunt van rechtmatigheid dient feitelijk onderbouwd te worden dat daadwerkelijk kosten worden gemaakt voor de WOG HR. Het bedrag van [REDACTED] staat los van de inhoudelijke onderbouwing vanuit Levvel. Het is dus niet zo dat RWS deze overzichten heeft beoordeeld of akkoord heeft gegeven op de juistheid van de bedragen.
- 2) Er is hier sprake van een combinatie van kosten voor ontwerp(management) en WOG HR team. Echter, het WOG HR team moet gezien worden als staf en niet als onderdeel van engineering. Daarmee is derhalve een bedrag van [REDACTED] (op basis van overzicht [REDACTED]) onterecht opgevoerd in deze post.

Daarmee resteert een bedrag van [REDACTED] voor DO ontwerpmanagement, DO NSM, DO BSM en DO D-VMR voor de periode 1 april 2020 t/m 31 augustus 2020. Echter, in WOG 2 is overeengekomen dat voor alle objecten op 31 maart 2020 het DO gereed zou zijn, met uitzondering van NSM Spui. Zoals reeds bovenstaand aangegeven is RWS van mening dat er geen aanleiding is dat dit voor BSM en D-VMR niet haalbaar zou zijn. RWS is dan ook van mening dat alleen sprake kan zijn van kosten voor DO ontwerpmanagement NSM en DO NSM Spui. Volgens planning 2.0 (waar de gevolgen van WOG HR in zijn verwerkt) is het DO van NSM Spui gereed op 9 september 2020.

Uit de geleverde overzichten blijkt voor DO ontwerpmanagement NSM en DO NSM Spui het volgende:

- April 2020; Managen ontwerp spuumiddel nieuw [REDACTED] + Ontwerp nieuw spuumiddel [REDACTED] + Ontwerp nieuwe spuigroepen Den Oever DO fase [REDACTED] = totaal [REDACTED]
- Mei 2020; Managen ontwerp spuumiddel nieuw [REDACTED] + Ontwerp nieuw spuumiddel [REDACTED] + Ontwerp nieuwe spuigroepen Den Oever DO fase [REDACTED] = totaal [REDACTED]
- Juni 2020; Managen ontwerp spuumiddel nieuw [REDACTED] + Ontwerp nieuw spuumiddel [REDACTED] + Ontwerp nieuwe spuigroepen Den Oever DO fase [REDACTED] = totaal [REDACTED]
- Juli 2020; Managen ontwerp spuumiddel nieuw [REDACTED] + Ontwerp nieuw spuumiddel [REDACTED] + Ontwerp nieuwe spuigroepen Den Oever DO fase [REDACTED] = totaal [REDACTED]
- Augustus 2020; Managen ontwerp spuumiddel nieuw [REDACTED] + Ontwerp nieuw spuumiddel [REDACTED] + Ontwerp nieuwe spuigroepen Den Oever DO fase [REDACTED] = totaal [REDACTED]

Conclusie: Op basis van het bovenstaande komt RWS voor deze post [REDACTED] op een bedrag van [REDACTED]

[REDACTED]

RWS herkent niet dat vergoeding voor deze periode plaats zal vinden op basis van WOG HR. Reden hiervoor is als volgt:

- 1) Post nummer [redacted]; Volgens planning 2.0 van Levvel (waarin de gevolgen van WOG HR zijn verwerkt) is het DO van NSM Spui gereed op 9 september 2020. Op basis hiervan zou onder post [redacted] derhalve nog 1 week kosten voor engineering opgevoerd kunnen worden
- 2) Post nummer [redacted]; Het DO van BSM zou op 31 maart 2020 gereed zijn. RWS ziet geen aanleiding dat dit als gevolg van WOG HR niet zo zou kunnen zijn
- 3) Post nummer [redacted]; idem als post nummer [redacted]
- 4) Post nummer [redacted] het is RWS onduidelijk wat dit voor een post is?

buiten scope

Uit de diverse gesprekken en interactie met Levvel is het voor RWS duidelijk dat de ontwerpwerkzaamheden van Levvel lang doorlopen. RWS is echter van mening dat dit niet is veroorzaakt door WOG HR maar door vertragingen die Levvel al eerder in het ontwerpproces heeft opgelopen. Dit blijkt uit de planningsanalyse die RWS heeft uitgevoerd en waarvan de uitkomsten al eerder zijn gedeeld met Levvel.

Conclusie: RWS herkent de onder [redacted] opgevoerde kosten niet als veroorzaakt door WOG HR. Daarmee heeft levvel in WOG 3 een bedrag van [redacted] onterecht opgevoerd.

Kort en goed:

- RWS is van mening dat Levvel voor de ontwerpwerkzaamheden inzake NSM Spui in de periode 1 april 2020 t/m 31 augustus 2020 een bedrag van (afgerond) [redacted] kan opvoeren
- In navolging van het bovenstaande kan Levvel voor de 1^e week september 2020 nog kosten opvoeren voor engineering NSM Spui
- Voor BSM KWZ en D-VMR kan Levvel analyse kosten opvoeren n.a.v. het alsnog opdragen van WOG HR 7.0 en waaruit is gebleken dat dit geen gevolgen had voor het ontwerp.

Op basis van het bovenstaande komt RWS bij benadering op een bedrag van [redacted] voor de post engineering als onderdeel van WOG 3

Tot zover

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 14:52

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>; [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

[redacted], zie onderstaand onze beantwoording in **groene** tekst, ingevoegd bij jouw vragen.

Ik hoop dat we hiermee naar behoren en voldoende inzicht hebben gegeven. We hebben in ieder geval ons best gedaan.

Goed weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]



Van: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:10

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>; [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links.
To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Thanx!

Zie rode cirkel in onderstaande mail voor waar ik heb geïnterpreteerd dat daar het managen ontwerp wordt bedoeld.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 10:22

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>; [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

[redacted] we zijn er mee aan de slag. Maar uit welke tabellen uit mijn mail (van 22-3 ?) haal jij dat managen ontwerp als stafkosten staat benoemd?

Met vriendelijke groet,





Van: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 18:14

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>; [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>


Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links.
To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Ha [redacted],

Op basis van de informatie die je mij hebt gestuurd op 22 maart jl. heb ik een eerste analyse gedaan. Dat brengt mij voor D-VMR, BSM (DO + KWZ) en NSM tot onderstaande tabel met gemiddelden (zie ook bijgevoegde Excel):

buiten scope



Om de volgende stap te kunnen maken heb ik nog een aantal vragen om het beter te kunnen snappen en getallen te kunnen plaatsen. Vragen als volgt:

- 1) Moet ik de posten: managen ontwerp VMR, managen ontwerp spuimiddel bestaand, etc. lezen als stafkosten? Uit de tabellen die jij in je mail hebt opgenomen lijkt ik dat wel te lezen**

Nee dit betreffen geen Stafkosten maar kosten van de ontwerpleiders. De kosten volgen uit de in **buiten scope** clockwise geboekte uren van de ontwerpleiders op deze posten. Onderstaand een overzicht van deze personen inclusief functie.

Ontwerp/Doorlaatmiddel VMR/Managen Ontwerp VMR
Ontwerp/Doorlaatmiddel VMR/Managen Ontwerp VMR
Ontwerp/Doorlaatmiddel VMR/Managen Ontwerp VMR
Ontwerp/Ontwerpen Spuimiddel/Managen Ontwerp Spuimiddel bestaand
Ontwerp/Ontwerpen Spuimiddel/Managen Ontwerp Spuimiddel bestaand
Ontwerp/Ontwerpen Spuimiddel/Managen Ontwerp Spuimiddel bestaand
Ontwerp/Ontwerpen Spuimiddel/Managen Ontwerp Spuimiddel bestaand

WOG Deel 2: Jij verwijst (rode cirkel in jouw mail) naar de stafkosten uit onderstaande tabel uit WOG deel 2 (zie rode rechthoek). In deze tabel staan de ontwerpkosten en de stafkosten in twee kolommen naast elkaar. In WOG Deel 2 zijn dus ontwerp en stafkosten verrekend.
WOG Deel 3: De stafkosten zijn in WOG deel 3 opgenomen onder de organisatiekosten (zie 2^e knipsel onderstaand regel 139 en 141) in het totaalkosten overzicht. Deze maken geen onderdeel uit van de engineeringkosten opstelling in WOG deel 3.



2) Hoe verhoud "mijn" gemiddelde van [redacted] voor D-VMR zich tot de [redacted] zoals die is gebruikt bij WOG 2?

Het gemiddelde van [redacted] (= gemiddelde april 2020 t/m augustus 2020 van de ontwerpkosten DVMR = WOG DEEL 3) is te vergelijken met de onderstaande ontwerpkosten DVMR per maand uit de WOG deel 2 (zie onderstaande rode rechthoek).

De [redacted] uit de WOG deel 2 betreft de afronding van [redacted] voor team DVMR -> dat is opgebouwd uit kosten ontwerp + kosten staf – budget staf – budget ontwerp (zie onderstaande blauwe rechthoek).



- 3) Het kostenboek kent voor D-VMR een gemiddeld maandbedrag van (afgerond) [redacted] hoe verhoudt dit zich tot de getallen die nu door Level zijn opgenomen in de tabel (gemiddeld [redacted])?**

De [redacted] volgt uit een prognose uit de tenderfase. In dat overzicht zijn de totaalkosten van ontwerpteams per object platgeslagen (uitgesmeerd over de looptijd) en per maand weergegeven, waarbij het verschil in hoogte van de maandbedragen wordt veroorzaakt door een wisselend aantal dagen per maand. Daarom zit er niet geen normale S-curve in en is er geen piek zichtbaar. De [redacted] volgt uit de werkelijke geboekte uren in clockwise maar is dus niet zuiver te vergelijken met het kostenboek.

- 4) Dezelfde vraag geldt voor NSM en BSM. Naar ik begrijp zaten deze in het kostenboek samen onder de noemer Nieuw Spuimiddel. In het kostenboek is daar een gemiddeld maandbedrag terug te lezen van (afgerond) [redacted], hoe verhoudt dit zich tot de [redacted] waar ik nu als gemiddeld op uit kom?**

In het kostenboek is deze post inderdaad niet goed omschreven. In de Kostennota uit de tenderfase is dit wel goed opgenomen. De [redacted] is een prognose uit de tenderfase. De [redacted] volgt uit de geboekte ontwerpuren uit clockwise. Daarvoor geldt dezelfde opmerking als bij DVMR (vraag 3)

- 5) De groene kolommen lijken een prognose te zijn van te maken kosten. Waar is deze prognose op gebaseerd?**

De VtW is ingediend in september 2020. De groene kolommen zijn daardoor inderdaad een prognose/aanname die vanaf 1 september 2020 tot (op dat moment) gepland einde DO loopt. De werkelijke kosten o.b.v. de geboekte uren uit clockwise zijn later aan RWS verstrekt t.b.v. de rechtmatige aantoning voor de maandelijkse [redacted] betalingen van de ontwerpkosten. De in de VtW opgevoerde bedragen zijn per maand gelijk en gebaseerd op het gemiddelde van de maanden april 2020 – augustus 2020 (Zie onderstaand in rode rechthoek). De verwachte doorlooptijd van deze kosten is afgeleid uit de planningen en de verwachtingen van de ontwerpmanagers/ontwerpleiders zoals ze dat toen op dat moment inschatten.

buiten scope



6) Heeft Level voor mij de opbouw van de r [redacted] die voor engineering is opgevoerd bij WOG 3

In het overzicht totaalkosten WOG HR 7.0 deel 3 is de [redacted] als volgt opgebouwd:



Onderstaand per regel een toelichting:

Regel 120: Toelichting opgevoerde kosten: Periode t/m 31-03-2020



De ontwerpkosten (en stafkosten) in de periode van 01-06-2019 t/m 31-03-2020 zijn verrekend in de WOG HR 7.0 deel 2 op basis van onderstaande benadering:



Na het overeenkomen van de WOG deel 2 heeft RWS aanvullende Wijzigingen opgedragen voor BSM KWZ en DVMR (bovenstaand groen omcirkeld) waardoor de verrekening tot 31-03-2020 moet worden verrekend op basis van onderstaande benadering.

Redenatie: mrt 20	Jan-19	Feb-19	Mar-19	Apr-19	Mai-19	Juni-19	Juli-19	Aug-19	Sep-19	Ok-19	Nov-19	Dec-19	Jan-20	Feb-20	Mar-20	DO gemaakt
BSM DOV	X	X	X	X	X	X	X									
NSM pompjes	X	X	X	X	X	X	X									
BSM KWZ	X	X	X	X	X	X	X									
NSM Spuiter	X	X	X	X	X	X	X									
BSM KWZ	X	X														
BS KWZ	X	X														
D VMR	X	X														
Benadering definitief:																
D VMR																
BSM KWZ																
BS KWZ																
BSM DOV																
BSM DOV																
NSM Pompjes																
Totaal:																

BSM KWZ -> 01-09-2019 t/m 31-03-2020 -> [redacted] (= ontwerp + stafkosten)
 DVMR -> 01-09-2019 t/m 31-03-2020 -> [redacted] (= ontwerp + stafkosten)
 Totaal: [redacted]

Regel 121: Toelichting opgevoerde kosten: Periode 01-04-2020 t/m 31-08-2020



Dit betreffen de extra kosten van het DO ontwerpmanagement, DO NSM, DO BSM en DO D-VMR en de kosten van Team WOG HR. Levvel heeft hiervoor maandelijkse onderbouwingen aangeleverd

inclusief een overzicht van de bestede uren. Deze zijn beoordeeld en betaald door RWS in de vorm van maandelijkse betalingen o.b.v. Bijlage 3, art. 2.3 lid h.

Level heeft de volgende onderbouwingen aangeleverd aan RWS (van postbus@level.eu aan projectafsluitdijk@rws.nl) van de gemaakte ontwerpkosten:

- April 2020 aangeleverd in e-mail "Uren DO ontwerp NSM spuien / BSM / DVMR in de maand april.msg" d.d. 18-05-2020 en RE: Uren DO ontwerp NSM spuien / BSM / DVMR in de maand april.msg" d.d. 19-5-2020 en "RE: Uren DO ontwerp NSM spuien / BSM / DVMR in de maand april.msg" d.d. 15-06-2020
- Mei 2020 aangeleverd in e-mail "RE: Uren DO ontwerp NSM spuien / BSM / DVMR in de maand april.msg" d.d. 15-06-2020
- Juni 2020 aangeleverd in e-mail "RE: Uren DO ontwerp NSM spuien / BSM / DVMR in de maand april" d.d. 22-07-2020
- Juli aangeleverd in e-mail "RE: Voortgang documenten juli 2020.msg" d.d. 19-08-2020 van [redacted].
- augustus aangeleverd in e-mail "RE: Voortgang documenten juli 2020.msg d.d. 29-09-2020 van [redacted].

In totaal zijn onderstaande bedragen bepaald en ingediend. (bedragen excl. AK/W/R)

	April '20	Mei '20	Juni '20	Juli '20	Aug '20	Totaal
Uren clockwise						
WOG uren						
Totaal*						

buiten scope

Regels 122 t/m 126: Toelichting opgevoerde kosten: Periode 01-09-2020 tot einde DO



Ten aanzien van de opgevoerde ontwerpkosten na 31 augustus 2020 is een inschatting gemaakt van de te besteden uren DO ontwerp voor de objecten NSM, BSM en DVMR. E.e.a. conform de afspraak tot einde DO fase te verrekenen.

De hoogte van het bedrag per maand is geprognoseerd aan de hand van de gemiddelde kosten in de voorgaande periode april 2020 t/m augustus 2020 en geëxtrapoleerd tot gepland einde DO fase. De resterende doorlooptijd van deze werkzaamheden is bepaald op basis van de planning en input van de ontwerpleiders (inzichten van dat moment) en meegenomen in het VtW voor de duur van de resterende DO werkzaamheden.

Na het indienen van het VTW op 18-09-2020 heeft Level voor de maanden augustus 2020 t/m december 2020 maandelijkse kostenonderbouwingen aangeleverd op basis van de werkelijke bestede uren uit clockwise. Deze uren zijn afwijkend van de inschatting die is opgenomen in de VTW maar zijn door RWS beoordeeld waarna betaling van de maandelijkse [REDACTED] heeft plaatsgevonden.

- Urenoverzichten voor de maanden september en oktober zijn aangeleverd in e-mail:
"Aantoning onbetwiste ontwerpinspanningen sept / okt 2020 Aantoning onbetwiste ontwerpinspanningen sept / okt 2020.msg" d.d. 19-11-2020
- Urenoverzicht voor de maand november 2020 is aangeleverd in e-mail:
"Onderbouwing en facturen inzake de vergoeding van de onbetwiste extra organisatiekosten over de periode November '20 & December 2020 voor WOG HR.msg" d.d. 08-12-2020
- Urenoverzicht voor de maand december 2020 is aangeleverd in e-mail:
"Aantoning ontwerpwerkzaamheden - uren december 2020.msg" d.d. 25-01-2021

Regel 127 en 130: Toelichting opgevoerde kosten: Aanvullende UO werkzaamheden



127 Engineering NSM tot einde UO

De onderbouwing van deze post is aangeleverd per e-mail van [redacted] aan [redacted] op dinsdag 13 oktober 2020. De opgave van de extra uren engineering UO NSM Spuigroepen is opgesteld en onderbouwd door de [redacted].

130 Engineering BSM tot einde UO

De opstelling is gemaakt door de [redacted] en de [redacted] [redacted] (zie onderstaand).

Dit betreffen de aanvullende UO werkzaamheden voor de bovenbalken en de verbindingen heftoren- fietsbrug, gewichtsconstructie en grondankers pijlerpunt Den Oever en Kornwerderzand die niet identiek zijn. De kosten volgen uit een excel opstelling.

buiten scope

Regel 128 en 129: Toelichting opgevoerde kosten: Toeslag moederbedrijven



Na interviews c.q. gatereviews (met het WOG team en diverse ontwerpleiders door de moederbedrijven) op het ontwerpproces bleek dat er door de WOG HR nog instabiliteit en onzekerheid was in het ontwerpproces waardoor de doorlooptijd en stabiliteit van de uit te voeren werkzaamheden ook onzeker waren. We hebben hiervoor een extra risicovoorziening van █% opgenomen (management wilde █%, Levvel heeft deze in de kostenopstelling verlaagd naar █% aangezien in de opstelling ook met █% risicotoeslag wordt gerekend).

buiten scope

Regel 131: Toelichting opgevoerde kosten: Systeemintegratie IA&E



131 Engineering Systeem Integratie IA & E 31/03/2020 t/m 31/08/2020

Het ontwerpteam IA&E is door de wijzigingen op de verschillende objecten en stagnatie in het ontwerpproces van de objecten ook geraakt door de WOG HR. Het team IA/E is vooral geraakt door het wijzigen van het lierconcept en het hoger heffen van de schuiven. Door de projectmanager systeemintegratie is een overzicht gemaakt van de extra ontwerpwerkzaamheden als gevolg van de WOG HR inclusief de een ureninschatting voor deze werkzaamheden. Deze uren zijn maal het gemiddelde ontwerptarief zijn opgenomen in de VTW kostenopstelling.



buiten scope

Bij voorbaat dank voor de beantwoording van mijn vragen. Op basis daarvan wil ik dan komen tot een onderbouwd en gemotiveerd plaatje vanuit RWS

Gr. 

Van:  [@bam.com](mailto: @bam.com)>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 09:39

Aan:  [@rws.nl](mailto: @rws.nl)>;  [@bam.com](mailto: @bam.com)>

CC:  [@bam.com](mailto: @bam.com)>


Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2


Beste ,

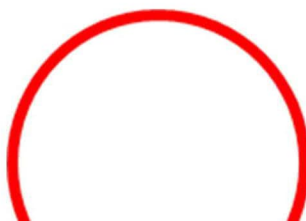
Ik hoop dat ik je vragen goed begrijp. T.a.v. de (in onderstaande mail) groen gemarkeerde onderdelen.....

Gemiddeld bedrag per object (engineering) in WOG 2:

Het klopt dat er een gemiddelde is bepaald van de extra kosten per maand ten behoeve van de verrekening voor fase 2 (1-6-19 t/m 31-3-20). Dat is **hoogover** gedaan voor VMR en BSM.

De opbouw zat in de presentatie die ik op 28 november 2019 aan  heb gegeven.

Daaruit is ook het deel gemiddelde/maand overschrijding Engineering VMR te halen = 






buiten scope

Voor BSM is dat ook gedaan alleen daar was het wat ingewikkelder omdat er in het kostenboek (budget) geen onderverdeling was in NSM en BSM. Op basis van de bouwwaarde van BSM KWZ t.o.v. het totaal van NSM/BSM, zijnde [redacted], is dus qua staf budget [redacted] aan stafbudget toebedeeld aan BSM KWZ.

Qua kostenkant zijn de werkelijke uren qua ontwerp gemiddeld inzichtelijk gemaakt ([redacted]), qua stafkosten is er geen onderverdeling gemaakt in Den Oever / KWZ. Daarom is daar [redacted] opgevoerd. Voor BSM KWZ was het gemiddelde bedrag aan engineering/maand [redacted]




Voor NSM en BSM DOV en ontwerpmanagement zijn deze gemiddelde bedragen niet bepaald omdat die niet werden afgetrokken van de totaal overschrijding van gemiddeld [redacted]. De uitwerking is wel gedaan voor de onderstaande objecten, maar die heb ik (anders dan bovenstaande) niet bij de hand. KS DOV, KS KWZ, NSM pompen zijn beschreven in een kladblokje dat nog in Den Oever ligt (hoop ik) daaruit zou het deel engineering bepaald kunnen worden.



buiten scope

Maar als jij t.b.v. de WOG HR deel 3 gemiddelde bedragen engineering voor DVMR, NSM spuien en BSM (DOV + KWZ) wil weten dan is het het snelst om onze aanbieding te pakken. Uit de gele kolommen is per maand een gemiddelde af te leiden als daarbij de algemene ontwerpmanagement kosten gedeeld door 3 of 4 objecten bij opgeteld wordt.



Met vriendelijke groet,



Van:  [@rws.nl](mailto:>@rws.nl)>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 12:48

Aan: [redacted]@bam.com>; [redacted]
[redacted]@bam.com>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

Urgentie: Hoog

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links. To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Beste [redacted]

Ik probeer het onderwerp engineering steeds verder af te pellen. Hierbij een update van mijn kant waar ik nu sta qua benadering.

WOG 1

Uit mijn analyse maak ik op dat met het sluiten van WOG 1 een bedrag van [redacted] is betaald aan extra engineeringkosten. Hierbij heeft conform methode F een verrekening plaatsgevonden van de werkelijk gemaakte kosten (o.b.v. clockwise) met de geraamde kosten uit het kostenboek. Ik heb inderdaad ook opgemerkt dat hier tevens begrote kosten voor UO zijn meegenomen. Het lijkt niet verstandig daar nu nog op terug te komen, mede gezien het feit dat in de gehele benadering partijen er aan lijken te zijn voorbij gegaan dat er al vertragingen in het ontwerp waren voordat WOG HR z'n intrede deed.

Mijn voorstel zou dan ook zijn om WOG 1 vooral te laten voor wat het is.

buiten scope

WOG 2

Kenmerk van WOG 2 is dat deze loopt tot het moment waarop alle DO's gereed zouden zijn op 31 maart 2020 m.u.v. NSM. Tenminste dat is wat ik opmaak uit de tekst van de gesloten overeenkomst. Hiervoor is een bedrag overeengekomen en betaald van [redacted] voor extra staf en engineering.

Daar begint even mijn puzzel. Als ik de bedragen voor engineering per maand pak (o.b.v. de sheets juni t/m/ september) met toepassing van methode F kom ik tot het beeld van [redacted]

Als ik het goed begrijp is daarna overgestapt op het werken met gemiddelden ([redacted] per maand voor staf en engineering)). Is het wellicht inzichtelijk maken met welke gemiddelden is gewerkt voor engineering? Onderverdeeld naar de objecten? Er lijkt nl. wel een gemiddeld bedrag per object te zijn bepaald met de rode getallen uit de sheet "doorlooptijd redenering"

Uiteraard gaan we ook WOG 2 niet overdoen. Maar zoals gezegd heb ik voor de periode na 31 maart 2020 wel getallen nodig waarmee ik kan werken. Zou mij enorm helpen om te komen tot een RWS plaatje voor engineering als onderdeel van WOG 3.

WOG 3

Uit onze gesprekken ten aanzien van engineering maak ik op dat de volgende objecten qua engineering onderdeel uitmaken van WOG 3

- NSM Spui
- BSM (DO + KWZ)
- D-VMR

In WOG 2 zijn bedragen in mindering gebracht voor D-VMR en BSM ter grootte van [redacted]. Nu Levvel van mening is dat deze DO's niet gereed zijn gekomen door toedoen van RWS heeft Levvel deze [redacted] weer meegenomen in WOG 3 (als onderdeel van de [redacted]).

Even los van het verschil van inzicht wat er is tussen RWs en Levvel over de oorzaak waarom DO's niet gereed waren op 31 maart 2020 is mijn concrete verzoek:

Is het mogelijk dat ik de beschikking krijg over de gemiddelde bedragen voor engineering van de objecten NSM Spui, BSM en D-VMR zoals deze zijn gehanteerd bij WOG 2?

Met deze gegevens kan ik dan de redenatie voor RWS opzetten qua extra kosten voor engineering binnen WOG 3. Waarbij het duidelijk is dan geen sprake meer is van methode F omdat er niets meer in mindering te brengen is qua DO raming.

Ik hoor graag spoedig zodat we voor 31 maart as. nog een inhoudelijk gesprek kunnen voeren over engineering.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@bam.com>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 13:22

Aan: [redacted] <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@bam.com>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

Die overzichten zijn gemaakt voor de maanden juni, juli, augustus, september en ook besproken met [redacted]

Zoals vrijdag gemeld kon ik overigens geen mail vinden dat ik de bestanden heb toegestuurd. (zal ik alsnog doorsturen)

Deze bedragen zijn ook als uitgangspunt gebruikt in de berekening (doorlooptijdenberekening), die is opgenomen in de memo d.d. 3 dec '19

Daarna (okt t/m mrt) zijn de berekeningen niet gemaakt omdat we de deal hebben gesloten o.b.v. een gemiddelde overschrijding per maand van [redacted] *buiten scope*

Van: [redacted] <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 12:59

Aan: [redacted] <[redacted]@bam.com>; Severin, Katja

██████████@bam.com>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links.
To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Hoi,

Mijn vraag kwam voort op basis van bijgevoegde berekening die ik heb ontvangen voor de maand juni 2019. Daarin kan ik zien hoe de berekening voor engineering is opgebouwd (los van staf)

Ik had gehoopt dat dit er ook voor de maanden juli '10 t/m maart '20 was?

Gr. ██████████

Van: ██████████@bam.com>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 12:55

Aan: ██████████@rws.nl>; ██████████@bam.com>

Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

Ha ██████████, ik ben er in gedoken maar het antwoord op jouw vraag is niet uit de stukken af te leiden inderdaad. Als we het antwoord wel willen weten (en op zich ben ik ook wel nieuwsgierig) moeten we de berekeningen met werkelijk gemaakte uren minus kostenboek voor de maanden september '19 t/m mrt '20 met terugwerkende kracht opstellen.

Dat kost alleen wel tijd..... tijd die ik graag aan Bijkomende Directe Kosten had willen besteden...
██████████ jij mag het zeggen ●, wat komt eerst?





Van: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
Verzonden: maandag 15 maart 2021 15:20
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>
Onderwerp: RE: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

CAUTION this email originated from outside of BAM so be careful when opening attachments or links.
To report as spam, please forward to: spam@bam.com.

Ha [redacted],

Dank voor het toesturen van alle informatie vorige week. Daarover nog even een vraag.

Ik heb inmiddels begrepen dat voor fase 2 aan DO budget (afgerond) [redacted] is verrekend (resterende DO budget voor D-VMR en ondersteunende installaties)

Ik heb echter niet kunnen achterhalen hoeveel er in fase 2 is betaald aan ontwerp. In de overzichten die ik heb zie ik alleen de totalen van ontwerp + staf.

Heb jij wellicht een overzicht waarin ik alleen de gegevens terug kan vinden over de ontwerpen voor fase 2?

Alvast dank

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 12:57
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@bam.com](mailto:[redacted]@bam.com)>
Onderwerp: FW: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

Deel 3

Met vriendelijke groet / Kind regards,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 12:48

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bam.com](mailto:[REDACTED]@bam.com)>

Onderwerp: FW: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

Deel 2

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 12:44

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bam.com](mailto:[REDACTED]@bam.com)>

Onderwerp: mails + docs totstandkoming WOG deel 2

[REDACTED] zoals verzocht, bijgaand de mails incl. documenten die zijn opgesteld in aanloop naar WOG deel 2.

Als je nog vragen hebt hoor ik dat graag.

"I only say this once" ● ● ● ● ☺