

Van: (GPO)
Verzonden: donderdag 3 december 2020 14:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (GPO); [redacted]
Onderwerp: Expert Gate Review inzake BSM
Bijlagen: Gehanteerde gecombineerde golfbelastingen bovenbalk en fietsbrug

921

Beste [redacted]

Het is alweer bijna 6 maanden geleden dat ik onderstaande email aan jullie stuurde. We zijn inmiddels druk met het valideren van het VO. Ondertussen is er ook gewerkt aan de inrichting van het ontwerpproces en het bepalen van de uitvoeringsmethodiek. Daarmee is het nu ook zinvol om die onderdelen aan jullie voor te leggen. Na afstemming met Levvel lijkt het ons het meest verstandig om dit niet meer in de jaarlijkse eindspurt voor de kerst te doen, maar dit begin januari te plannen. [redacted] zal hiervoor een afspraak gaan plannen.

Doel van dat overleg is een toelichting van Levvel op "ontwerpproces" en Uitvoeringsmethodiek en fasering", zodat jullie daarna onderstaande vragen hierover kunnen beoordelen. Dit moment kunnen we ook gebruiken om de nog openstaande vragen uit het deel Techniek (zie bijgevoegde e-mail) te behandelen.

Mvg
[redacted]

Van: [redacted] @rws.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 10:49
Aan: [redacted] @bam.com>; PmcB INFRA bv [redacted]
CC: [redacted] @rws.nl>; [redacted] @vanoord.com>; [redacted] @bam.com>; [redacted] @bam.com>; [redacted] @witteveenbos.com>; [redacted] @bam.com>; [redacted] @bam.com>; [redacted] (GPO)
[redacted] @rws.nl>
Onderwerp: Beoogd doel Expert Gate Review inzake BSM

Beste [redacted],

Als eerste bedankt dat jullie als Expert Gate Reviewers willen mee doen. Er is afgelopen tijd al veel informatie aan jullie verstrekt en ik hoop dat een goed beeld geeft. Ik zal dan ook geen aanvullende informatie verstrekken, maar wil nog wel graag een keer het doel van de Expert Gate Review toelichten.

Binnen het project Afsluitdijk constateerden we dat het onderdeel BSM niet goed stabiel werd. Technische oplossingen varieerden, uitvoerings-methodieken en faseringen veranderen en daardoor ging de planning ook alle kanten op. Het feit dat RWS nieuwe Hydraulische Randvoorwaarden moest inbrengen, heeft hier zeker aan bij gedragen.

Om toch een stabiel (deel)project te krijgen is door de beide projectdirecties besloten om een Taskforce BSM in te stellen. Deze is in maart 2020 begonnen. Met een Plan van Aanpak, een probleemstelling, 2 keer per week overleg en het zo op een gestructureerde manier doorlopen van het geheel. Deze aanpak de laatste tijd geeft vertrouwen dat we het stabiel gaan krijgen. Tegelijkertijd is het lange tijd niet stabiel geweest en het lijkt ons daarom verstandig om 2 extern deskundigen op een paar momenten nog eens kritisch mee te laten kijken en schriftelijk terugkoppeling te geven. Daarbij krijgen we graag antwoorden op de vragen:

Techniek (staat voor volgende week op de agenda):

- Is er vertrouwen in de gekozen technische constructieve oplossingen?
- Is deze niet overgedimensioneerd?
- Is deze robuust, zit er marge in om tegenvallers in de bestaande constructie (het is een oude spullenboel) op te vangen?
- Is deze goed uitvoerbaar?
- Is er niet een andere oplossing die veel sneller uit te voeren is?
- Zien we niks over het hoofd?

Voor de komende weken:

Ontwerpproces:

- Is er vertrouwen in het ontwerpproces BSM?
- Is er een gestructureerd ontwerpproces?
- Is het ontwerp van BSM in de juiste onderdelen onderverdeeld?
- Wordt de voortgang van het ontwerp voldoende goed gemeten?
- Is er een realistische planning voor het ontwerpproces? Is deze niet te krap? Is deze niet te ruim?
- Zijn er verbeteringen mogelijk?

Uitvoering:

- Is er vertrouwen in de gekozen fasering en uitvoeringsmethodiek?
- Is er een duidelijke begrijpelijke fasering?
- Zijn de afhankelijkheden in de verschillende uitvoerings-stappen geminimaliseerd?
- Zijn de doorlooptijden realistisch? Zijn ze niet te ruim, of juist te krap?
- Zijn er verbeteringen mogelijk?
- Zien we niks over het hoofd?

Mocht dit nog tot vragen leiden, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]