



FW: presentatie Afsluitdijk // RE: stukken ter bespreking voor verzending aan [REDACTED]

to: [REDACTED]

28-10-2020 09:28 This message may be

forwarded to Google recipient(s)

From: [REDACTED] @rws.nl>

To: [REDACTED] @rws.nl>, [REDACTED] @rws.nl>

[REDACTED] @rws.nl>

[REDACTED] @rws.nl>

[REDACTED] @rws.nl>

[REDACTED] @rws.nl>

[REDACTED] @rws.nl>

1 Attachment



Presentatie Afsluitdijk tbv vervolgoverleg 28 okt 2020.ppt

Ter info

Van: [REDACTED] @rws.nl>

Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 09:18

Aan: [REDACTED] @rws.nl>; [REDACTED] @rws.nl>; [REDACTED] @rws.nl>;

[REDACTED] @rws.nl>;

[REDACTED] @rws.nl>;

[REDACTED] @rws.nl>;

[REDACTED] @rws.nl>

CC: [REDACTED] @rws.nl>

Onderwerp: presentatie Afsluitdijk // RE: stukken ter bespreking voor verzending aan [REDACTED]

Beste RWS collega's,

Gisteren einde dag hebben [REDACTED] elkaar gesproken over de presentatie. Op basis daarvan moest nog een aantal wijzigingen worden doorgevoerd. Vanochtend heeft [REDACTED] mij hierover gebeld, waarna ik zojuist de wijzigingen in bijgevoegde presentatie voor vanmiddag heb verwerkt.

Inhoudelijk betreffen de wijzigingen een minder positieve beoordeling politiek-bestuurlijk bij scenario 1b en 1c.

Verder nog een aantal meer tekstuele zaken toegevoegd of juist weggelaten.

De presentatie wordt vanmiddag kort voor het overleg om 15.00h gestuurd naar de deelnemers. Deze wordt dan ter plekke toegelicht door [REDACTED].

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] @rws.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:22

Aan: [REDACTED] @rws.nl>; [REDACTED] @rws.nl>; [REDACTED] @rws.nl>;

[REDACTED] @rws.nl>;

[REDACTED] @rws.nl>

CC: [REDACTED] @rws.nl>; [REDACTED] @rws.nl>

Onderwerp: FW: stukken ter bespreking voor verzending aan [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Hierbij de bijgewerkte slides met onderstaand toelichting op jouw opmerkingen/vragen.

Voor de volledigheid tevens bijgevoegd:

- 1) Werkdocument PwC inzake discretionaire beëindiging
- 2) Werkdocument PwC inzake positie bouwbedrijven
- 3) Rapport [REDACTED] / [REDACTED]

Hoor graag of dit volstaat.

Gr. [REDACTED]

Slides:

- Sheet 7.0 moet eruit.

sheet 7 eruit gehaald.

- Verder toevoegen dat [REDACTED] Deze optie niet acceptabel (zie verslag vorig overleg) vindt want voldoet niet aan wettelijke eisen en kost toch veel geld.

Wil je hiervoor een stuk tekst opgenomen hebben bij scenario 0?

- aparte sheet toevoegen voor sheet 8 dilemma's.

- o Het gaat vooral om de positie van de BAM : (hoofdlijn van nota PWC)
- o Liquiditeit / actuele kosten gerelateerd aan de WOG 3

- Zicht op akkoord of niet irt verlenen van WAVER (relatie banken) irt financiële positie van de BAM
- Dus tijdsdruk op besluit

Deze is nu als sheet 7 ingevoegd. Achtergrondinformatie zit in het werkdocument van PwC. Ik heb nu het belangrijkste in de sheet opgenomen omdat het anders teveel tekst wordt.

- sheet 9 : scenario 3 valt af. We krijgen 2a en 2b . Zie ook vraag 5
 - Scenario 2a is NSM of BSM of beiden eruit halen maar het blijft een DBFM
 - Scenario 2b is NSM of BSM of beiden eruit halen maar we nemen afscheid van DBFM

scenario 3 heb ik verwijderd en scenario 2b teruggebracht.

- sheet 12 en 13 : moeten anders
 - Hoe dan ook gaan we nooit de stekker er zelf uit trekken.

slides aangepast.

- Sheet 15 en 16: Buiten scope
 - Alleen 1 getal noemen voor beeld RWS ().
 - Geen bandbreedte meer werkt verwarrend. (zie vraag 4)

tabellen hierop aangepast

Verduidelijkingen:

vraag 1: golfbrekers: wie heeft dit geconcludeerd? (Bron en zinnen uit rapport)

Vanuit het project is geconcludeerd dat toepassen van golfbrekers onvoldoende oplossing bied. Dit omdat voor werking de brekers in directe nabijheid van de spuilsuizen moeten liggen met als gevolg dat hierdoor de spuicapaciteit negatief wordt beïnvloed. Daarbij lossen golfbreker het effect van een golfklap niet op.

In de rapportage van (pagina 7, 8) wordt eea bevestigd:

Ad c) het reduceren van de golfhoogte is mogelijk door het toepassen van een berm op het voorland zodat golven worden gemaximeerd.

Aan de IJsselmeerzijde van de uitlaatsluizen van Den Oever is al een voorland aanwezig. De diepte van dit voorland ligt gemiddeld tussen NAP -1,00 en NAP-1,60 m. Door dit voorland zullen de grotere golven worden gebroken en zal de maximale golfhoogte al nooit hoger worden dan ca. 1,50 m. Door het aanbrengen van een onderwaterberm op het voorland kan de maximale golfhoogte nabij de spuilsuizen verder worden verkleind. Bij een niveau van de onderwaterberm van bijvoorbeeld NAP -0,50 m. en een waterstand van NAP +0,50 m. zal de maximale golfhoogte niet veel hoger zijn dan ca. 0,70 meter zijn.

Het nadeel van deze oplossing is dat deze berm op niet te grote afstand van de nieuwe spuicomplexen mag liggen. Dit zou een reductie van de afvoercapaciteit van de sluisen kunnen betekenen, waardoor extra baggerwerk nodig is.

Ook geldt, dat, als in de toekomst een IJsselmeerpeil kan optreden van NAP +0,50 m., de onderwaterberm alsnog moet worden aangepast. Tot slot geldt dat de golven weliswaar dan weer voldoen aan de oorspronkelijke hydraulische randvoorwaarden 6.2, en dus het probleem van RWS is opgelost, maar dat het probleem van de golfklappen nog steeds bestaat

- vraag 2: tekst in sheet 7 en sheet 10 zijn verschillend.
 - De vraag is wat er technisch gebeurd met NSM en BSM als we HR 6.2 aanhouden. Graag dit scherper aangeven (in sheet 7 staat bezwijken maar niet in sheet 10) , incl. Bron en zinnen uit rapport (RDHV/ ..)
 - Verder exact beschrijven wat technisch impact is op NSM en op BSM (wat is minder bij het laatste??)

sheet aangepast i.o.m.

- vraag 3 : moet van Oord de klus afmaken als de BAM omvalt (oa door geen akkoord over de WOG, dat blijkbaar buiten de SPC valt)?

opgenomen in sheet 7 als noot. Beide partijen zijn hoofdelijk aansprakelijk binnen EPC.

- vraag 4 : ik heb een realistischer bandbreedte nodig . Om verkeerde verwachtingspatroon te voorkomen allen boven kant noemen . Het is nog geen bedrag die uit onderhandeling zal komen.

[alles nu aangepast naar alleen benoemen “bovenbenadering” van RWS ter grootte van

... n euro (... voor WOG 3). Graag even verduidelijking wat precies wordt bedoelt met realistische bandbreedte

- vraag 5 : scenario's : ik vind het nog moeilijk te volgen . Wat is realistisch : alleen NSM eruit , alleen BSM eruit of beiden?

- o En waarom kan optie 2c niet : DBFM voor dijk vispassage,pompen... en NSM/BSM eruit halen.

... volgens mij kennen we alleen nog een scenario 2 waarbij we overwegen om scope te verwijderen maar altijd met behoud van het DBFM karakter (dus geen noodzaak voor een onderverdeling a, b, ...).

- o **NSM spui betreft een nieuwbouw onderdeel die Levvel als onderdeel van EMVI heeft aangeboden. Is op zichzelf daarmee relatief eenvoudig uit de scope te halen. Echter, NSM spui is wel noodzakelijk om invulling te kunnen geven aan de totale behoefte qua waterafvoer. RWS voldoet dus niet aan de doelstellingen als NSM spui uit de scope gaat. Voor RWS MN gaat hiermee veel robuustheid verloren. Tevens zal Levvel de pompen veel meer in moeten zetten dan verwacht met enorme energiekosten en onderhoudskosten als gevolg die bij RWS neergelegd zullen worden.**
- o **BSM betreft de reeds aanwezige spuumiddelen die aan renovatie toe zijn. De huidige installaties zijn verouderd en kennen veel storingen. Het later in tijd realiseren van BSM betekent het introduceren van een langere onzekerheid over de bedrijfszekerheid van BSM. Ook hier zal op dat moment voor RWS MN veel robuustheid verloren gaan**
- o **Als we beiden eruit halen wordt het probleem alleen maar groter en ontstaat voor RWS MN een zeer onwenselijke situatie**
- o **Onverkort geldt dat gedoe zal ontstaan over betalingen van de BBV en daaruit voortvloeiende rechtmatigheidsdiscussies. Deze heb ik benoemd in de slide.**