

Van: (GPO)
 Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 08:27
 Aan: GPO; (GPO);
 Onderwerp: Verschilnotitie BSM - slopen fietsbruggen en defensiebalken

Mannen,

Zoals gisteren besproken met zal ik telkens wanneer iets helder is geworden t.a.v. de discussiepunten in de verschilnotitie BSM dit met jullie communiceren, zodat of de gevolgen voor kosten kunnen worden onderzocht, of deze op 0 gezet kunnen worden.

Deze email gaat over het onderwerp "verwijderen fietsbruggen en defensiebalken". Levvel schrijft hierover op blz 16 in de VN:

Verwijderen fietsbruggen en defensiebalken

In de aanbieding van Levvel was voorzien om het verwijderen van de defensiebalken en het vervangen van de fietsbruggen parallel uit te voeren aan het vervangen van de schuiven en aandrijving. Dit betekent dat de situatie waarin de defensiebalken en fietsbruggen reeds verwijderd waren maar het spuisysteem nog wel in gebruik was, niet bestond. Door de ten gevolge van de WOG HR 7.0 aangepaste planning en fasering bestaat deze situatie nu wel. Voor de realisatie van de bovenbalk moeten immers de defensiebalk en de fietsbrug verwijderd zijn, terwijl de nieuwe fietsbrug pas nadien geplaatst kan worden. Dit geeft een probleem qua bereikbaarheid bij een storing aan de noordelijke kant van de noordelijke schuiven.

Bij een storing aan een schuif kunnen onze medewerkers vanaf de landzijde niet veilig op de defensiebalk aan de andere zijde van de schuif komen. De enige mogelijkheid is om de schuif vanaf water te bereiken, middels een ponton met kraan. Naast de hoge kosten die gemoeid zijn met het continu paraat hebben van een ponton met kraan (inclusief een medewerker die hiermee mag varen), is deze werkwijze ook alleen mogelijk bij licht en goede hydraulische omstandigheden. Aangezien het probleem zich alleen voordoet bij een storing aan de noordelijke kant van de noordelijke schuiven (en storingsonderzoek indien we de locatie van een storing nog moeten achterhalen), stelt Levvel voor om deze situatie af te handelen middels de contractbepaling dat voor een situatie die het gevolg is van een Bijzondere Omstandigheid, er geen sprake is van Niet-Beschikbaarheid. De kosten voor de inzet van een ponton worden separaat verrekend, tenzij RWS er de voorkeur aan geeft om continu een ponton paraat te hebben. In dat laatste geval moet dit toegevoegd worden aan de kostenopstelling in bijlage 1.

Voor de situatie waarin de defensiebalk nog wel aanwezig is, zou bij een storing aan een schuif in (bijna) gesloten toestand een loopbrug geplaatst kunnen worden over de schuif, waarmee de defensiebalk bereikbaar wordt. Op de nog aanwezige defensiebalken moet daarvoor een hekwerk geplaatst worden ten behoeve van de veiligheid van onze medewerkers. Indien RWS deze tijdelijke maatregel wenst moeten de loopbrug en het hekwerk worden toegevoegd aan het kostenoverzicht in bijlage 1.

Ik kon dit niet plaatsen en heb gevraagd de info uit het verleden op te snorren. Dit levert het volgende op:

Bij AD was er geen L4 planning, alleen een L3 planning. Hierin zie je dat de werkzaamheden grotendeels parallel lopen, beginnend met verwijderen defensiebalken en eindigend met vervangen fietsbrug. Hierbij is planning uit de planning bij AD.

Activity ID	Omschrijving	Duration	BL Start	BL Finish
SDOV24	Spuigroep 1.1: Renoveren binnenzijde kokers / verwijderen defensiebalk	55d	9-3-2021	31-5-2021
SDOV25	Spuigroep 1.1: Vervangen schuiven	10d	9-3-2021	22-3-2021
SDOV38	Spuigroep 1.1: Vervangen bewegingswerk en aansturing incl. inbedrijfstellen en testen	60d	23-3-2021	21-6-2021
SDOV29	Spuigroep 1.1: Vervangen fietsbrug	5d	2-6-2021	8-6-2021

Vanaf oktober 2018 is men begonnen met een L4 planning. In januari 2019 was dit ook BSM gereed. Daarin is te zien dat de werkzaamheden zijn uitgespreid, begin is nog steeds met verwijderen defensiebalken maar we eindigen met vervangen schuiven en niet meer met vervangen fietsbrug.

Het valt op dat t.a.v. renoveren binnenzijde spuikokers en vervangen schuiven er activiteiten bij zijn gekomen (werk is gesplitst in eerst 3 daarna 2 kokers). Doorlooptijden nemen daarmee flink toe. In de planning van januari 2019 ziet het er zo uit:

Activity ID	Omschrijving	Duration	BL Start	BL Finish
SDOV49	Spuigroep 1.1: Verwijderen defensiebalk	20d	28-8-2019	24-9-2019
SDOV38	Spuigroep 1.1: Vervangen bewegingswerk noord en aansturing incl. inbedrijfstellen en testen	30d	28-4-2020	10-6-2020
SDOV76	Spuigroep 1.1: Vervangen bewegingswerk zuid en aansturing incl. inbedrijfstellen en testen	30d	30-7-2020	7-9-2020
SDOV24	Spuigroep 1.1: Renoveren binnenzijde 3 spuikokers	45d	12-3-2021	19-5-2021
SDOV29	Spuigroep 1.1: Vervangen fietsbrug	20d	1-4-2021	3-5-2021
SDOV96	Spuigroep 1.1: Renoveren binnenzijde 2 spuikokers	40d	20-5-2021	15-7-2021
SDOV25	Spuigroep 1.1: Vervangen 3 schuiven	10d	11-6-2021	24-6-2021
SDOV91	Spuigroep 1.1: Vervangen 2 schuiven	10d	2-7-2021	15-7-2021

Conclusie: Hetgeen Levvel stelt in de VN klopt weliswaar t.o.v. de AD-planning. Echter, deze planning / aanpak vonden ze klaarblijkelijk onvoldoende want in januari kwamen met een heel andere aanpak. En daarmee houdt hetgeen zij stellen in de VN geen stand.

Algemeen: Deze vergelijking helpen m.i. enorm in het bepalen van hetgeen rechtmatig is. Blijven we doen wat mij betreft.

Mvg