

Van: (GPO)
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 21:25
Aan: (GPO); (GPO); (GPO)
CC: (GPO); (MN)
Onderwerp: FW: concept mail Afsluitdijk financiële proces

833

Urgentie: Hoog

Hoi ,

In onderstaande mail heeft aangegeven hoe hij na overleg met ons (en en huidige verplichtingenstop denkt op te lossen en wat hij verwacht dat er in september ligt. Bij beide zit volgens mij nu ander beeld.

is van mening dat wij nu **geen verplichtingen aangaan in kader WOG HR 7.0** om dat we een **totaal WOG** maken en die na onderhandeling bij neerleggen. Dit zou er dan eind september moeten liggen. Zij merkt dus op bij WOG keerslus.....'hoe kan dat nou dat die al gesloten is..het zou toch één totale deal zijn????'
zit er genuanceerder in. Hij snapt dat er nu vooruitlopend op de eind WOG al verschillende onderdelen gesloten worden. Echter we kunnen dit dus nadrukkelijk niet aangaan want we hebben hiervoor geen geld gereserveerd. Dat we dit nu uit onvoorzien trekken en andere posten hiervoor aanwenden klopt niet en we hadden hiervoor al veel eerder aanpassing moeten vragen. gaat er ook vanuit dat we dus eind september **een eind deal hebben (zie onderstaande mail) met Levvel en dat we die dan opvoeren.**

Volgens mij is het anders. Wij hebben nu een prognose opgesteld met een aantal uitgangspunten. D

We kunnen volgens mij twee sporen volgen om tot invulling HR 7.0 te komen

1. Slice the elephant uitlopen waarbij voor alle onderdelen min bedrag bepaald wordt met bandbreedte wat wij redelijk vinden en waarop wij uit willen komen. Als we per onderdeel de onderhandelingsruimte bespreken en vanuit CM wordt dit in gesprek met EPCM/SPC ingevuld dan hebben we op moment x het totaal bedrag voor WOG 7.0. Voor mijn vakantie had ik beeld dat we op directe kosten voor de verschillende objecten snel tot overeenstemming zouden kunnen komen als en even doorpakken. Daarbij had ik ook het beeld dat we ons beeld over wat de verschillende objecten naar redelijkheid zouden moeten kosten ook rond deze tijd scherp hebben. Volgende week als terug is van vakantie kunnen we hier meer over afgeven. Dan kunnen we ook aangeven welke onderdelen wij verwachten niet te kunnen sluiten op EPCM/SPC niveau en waar dus escalatie naar de CFO's voor nodig is.
2. Onderdelen die we dus niet operationeel tussen CM/SPC ingevuld krijgen zullen vanwege de tijdsdruk dus opgeschaald moeten worden. Ik heb daar nu geen sluitend beeld van welke onderdelen dit zijn en ook wat hiervoor dan de insteek moet zijn (de vertragskosten NSM en BSM hakken er echt stevig in...daar zitten nu de grote kostendrivers)

Ik stel voor dat we begin volgende week eerst met als project strategie nogmaals doorspreken en dat we dan met jullie dit nogmaals doorspreken zodat we een sluitende strategie hebben hoe we komende tijd WOG HR gaan invullen en zodat we naar BS, DGRW en FMC 1 verhaal kunnen afgeven hoe en wanneer we tot invulling denken te komen. Dit heeft gezien onderstaande mail en beeld wat heeft wel haast.

Mvrg

Van: (GPO) <@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 16:32
Aan: (GPO) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: concept mail Afsluitdijk financiële proces

Bij deze

Groeten,

Van: (BS) <@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 14:25
Aan: (GPO) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; (GPO) <@rws.nl>
CC: O (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: concept mail Afsluitdijk financiële proces

Hoi ,

Dit zou ik willen delen met beleid en vooral ook om te kijken wat we op kunnen lossen. Wil toch kijken of we aan de verplichtingen kant voor het reguliere deel vast ruimte kunnen regelen. Na jullie commentaar stuur ik de mail naar DGWB/FMC.

Groet

Van: (BS)
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 14:17
Aan: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Afsluitdijk financiële proces

Beste collega's,

We hebben gisteren de situatie rondom de Afsluitdijk besproken. Volgens mij was de conclusie dat we gezamenlijk in beeld gaan brengen wat de openstaande punten zijn. Waarbij RWS heeft gemeld dat er wel op korte termijn een knelpunt voor kas en verplichtingen in 2020 is, die wel degelijk wel in de NJN moeten regelen.

Acties RWS

We hebben nadrukkelijk afgesproken dat we het reguliere proces (huidige contract) en de daarbij behorende mutaties apart behandelen van de tweede vraag. De aanvullende middelen hydraulische randvoorwaarden t.b.v. de contractaanpassing splitsen. RWS gaat in beeld brengen welke kas- en verplichtingenbehoefte er is voor het huidige contract en alle contractaanpassingen.

1. Binnen het huidige beschikbare budget brengt RWS is beeld wat er door verplichtingschuiven kan worden opgevangen.
 - a. Afspraak is dat RWS kijkt wat wij zelf met o.a. verplichtingschuiven, binnen het huidige budget nu zelf kan oplossen.
 - b. Voor WOG 1 en WOG 2 zijn conform afspraak wel de effecten vastgelegd in SAP, hiervoor is "tijdelijk" ruimte uit de risicoreservering gebruikt. Die staat in de begroting echter wel in 2021/2022/2023.
 - c. Daarvoor zijn verplichtingschuiven en bij NJN ook kasschuiven noodzakelijk om de uitgaven 2020 te dekken.
 - d. Project brengt in beeld welke uitgaven en verplichtingen ze in 2020 nodig hebben, daarnaast doorkijk 2021 e.v. maak het beeld zo actueel mogelijk.
2. Op het huidige DBFM-contract speelt dat er extra verplichtingenruimte nodig is om het DBFM contract naar pp 2020 te brengen.
 - a. CBS heeft het basis jaar voor de GWW index aangepast, dat wordt eens in de 5 6 jaar gedaan. Op basis van de afgegeven instructie van het CBS blijkt dat de contractverplichting harder gestegen is, als op basis van reguliere toekenning verwacht werd.
 - b. Het effect wordt nog nader onderzocht. Maar het lijkt verstandig om de verplichtingenruimte op het DBFM-deel wel vooruitlopen hierop op te hogen.
 - c. De nieuwe berekeningswijze leidt ertoe dat de verplichtingenruimte de afgelopen jaren met te weinig is opgehoogd. **buiten scope**
- 3.

Voor de uitgaven en verplichtingen in het reguliere contract, gaat RWS bij NJN wel kas en mutaties aanleveren. In onderstaande mail wordt geformuleerd dat de aanpassingen te laat zijn voor NJN, maar dat heeft (mijn inziens) betrekking op de aanpassing van het taakstellend budget ivm de noodzakelijke ophoging van de uitgaven na verwerkingna vaststelling . Conform regulier proces, kan en moet RWS het actueel beeld uitgaven 2020 met beleid delen.

buiten scope

Groet

Van: (BS) <@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 09:31

Aan: (BS) <@rws.nl>

Onderwerp: FW: Afsluitdijk financiële proces

Deze mail van vind ik vanmorgen in mijn inbox.

Was jij bij dit overleg op donderdagmorgen?

Het lijkt mij dat het probleem een beetje wordt gedownsized.

Van: k) - BSK <@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 15:57

Aan: O (BS) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>

CC: (BS) <@rws.nl>; - FMC <@minienw.nl>; - DGRW <@minienw.nl>

Onderwerp: Afsluitdijk financiële proces

Dag Ivan en Ben,

Vanochtend met een groot deel van RWS project afsluitdijk en een overleg gehad ter voorbereiding op de NJN en al gedeeltelijk op de meerjarenprogrammering van de Afsluitdijk (). Hierin werden enkele financiële zaken besproken die volgens mij in eerste instantie binnen RWS opgelost/gefaciliteerd kunnen worden.

- Op het project blijkt dat er voor dit jaar een kas én verplichtingenprobleem is al op de zeer kleine bedragen. Er werd aan FMC hier actie gevraagd, maar ook in overleg met bij FMC, is het volgens mij iets wat bij RWS BS opgelost kan worden. Dit zodat komende weken/maanden gewoon ook voor kleinere bedragen verplichtingen aangegaan kunnen worden.
- De besluitvorming van over het tekort op het project afsluitdijk wordt verwacht medio september. Indien de hier een besluit neemt om de IR van het DF aan te spreken hiervoor zal dit in de decemberbrief verwerkt moeten worden (najaarsnota is te laat). Dan zal de kasruimte vanuit het IR aan het project worden toegevoegd. Omdat ook de Kamer wordt geïnformeerd over deze wijziging dient dat meteen ook ter invulling voor de decemberbriefmutatie.
- In het voorjaar kunnen de bedragen (via de indiening) in het juiste ritme worden geplaatst, alsmede een correctie op een DBFM.

Hopelijk kunnen we dan zo ordentelijk de verschillende stappen op het juiste moment doen.

Met groet,