

Van: (GPO)
 Verzonden: donderdag 18 juni 2020 12:48
 Aan: (GPO); (GPO); (GPO); (GPO)
 CC: k (GPO); (GPO); (GPO); (MN)
 Onderwerp: RE: verslag -gesprek RWS-Level 11/6

Urgentie: Hoog
 Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi collega's

Mvgr

10.2.g

Van: (GPO) <>@rws.nl>
 Verzonden: donderdag 11 juni 2020 22:05
 Aan: (GPO) <>@rws.nl>; (GPO) <>@rws.nl>; (GPO) <>@rws.nl>; (GPO) <>@rws.nl>; (GPO) <>@rws.nl>; (MN) <>@rws.nl>; (GPO) <>s@rws.nl>; (GPO) <>@rws.nl>; (MN) <>@rws.nl>
 CC: (GPO) <>@rws.nl>; (GPO) <>@rws.nl>
 Onderwerp: verslag -gesprek RWS-Level 11/6
 Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Collega's,

Bijgaand een kort verslag van het -overleg Afsluitdijk van vanochtend. Graag vertrouwelijk behandelen en niet verder verspreiden.

Mvg, .

Kort verslag van de -bespreking RWS-Level, d.d. 11 juni.

Veiligheid

RWS signaleert een aantal veiligheidsincidenten afgelopen week op de Afsluitdijk en geeft de voorbeelden. Level geeft aan: we onderzoeken ze, doen verbeteringen en volgen die op. waarschuwt voor een verslechterende trend. geeft aan dat 32 km bijzonder complex is en is zich bewust wat de grote risico's zijn. De overall statistieken zien er zijn inziens niet slecht uit. geeft aan alle zorg en aandacht voor veiligheid te hebben en te willen houden.

Proces en planning WOG3

deelt zijn zorg over de vertraging in de WOG-planning. Het overzicht laat zien dat er al in de UNO's vertraging zit. En de BSM-WOG risicovol in september zit. geeft aan dat hij denkt dat we de planning in september gaan halen, m.u.v. de WOG-BSM. Die zal meer tijd kosten. Er wordt gesproken over de oorzaken van vertraging. Teveel vragen vanuit RWS (400 bij de Keersluis) versus kwalitatief slechte of onvolledige documenten vanuit Level die die vragen oproepen. Er wordt gesproken over de context: de winkel wordt verbouwd terwijl ie open is. De 2^e orde effecten van HR7.0. De sturing vanuit Level en het niet 'in control' zijn van de EPC. Niet alleen m.b.t. het WOG-proces, maar ook m.b.t. de operatie buiten. Diverse voorbeelden daarvan worden gegeven. Het belang van een stabiele (deel)scope wordt gedeeld. Dat is de basis om daarna gas te geven. Er wordt gesproken over de sturing op het WOG-proces. De rol van de technische teams. Hoe het WOG-proces te versnellen. Wie hakt de knoop door bij discussies? Voorgesteld wordt bij Level en RWS discussies effectief te laten beslissen door zeer beperkt aantal personen en afhandeling te bewaken. Voorgesteld wordt om harde data te zetten bij de planning van de objecten, daarop te sturen, te monitoren en bij dreigende overschrijding onmiddellijk te escaleren. Level geeft aan dat die data gezet zijn in het overleg van 10/6 (checken). geeft aan dat hij eenduidige, slagvaardige sturing wil op het WOG-proces. Een reële planning van groot belang is. De inhoud overigens niet onderschikt is aan de planning, maar gelijkwaardig. Helderere sturing essentieel is voor de snelheid. Keersluis en Dijk als voorbeeld nemen en de lessen meenemen naar de volgende WOG's. Bij BSM wordt door Level aangegeven dat de scope nog niet vaststaat. En dat er een Taskforce Level/RWS op gezet is om de snelheid te vergroten. In het gesprek wordt niet duidelijk wat de kernproblemen bij BSM zijn die scopevorming en het vervolgtraject blokkeren. Nadere analyse door de teams. Meegegeven wordt: stel deadlines die haalbaar zijn. Zorg dat restpunten effectief worden besproken en afgehandeld. Weg ermee of als ze toch inhoudelijk moeten worden opgelost, de tijdbalk verschuiven. Conclusie: het Slice the Elephant overzicht voorzien van reële data. Sterke en heldere sturing op discussies /restpunten. Beginnen met de Keersluis als voorbeeld. Lessons learned meenemen.

Liquiditeit

en geven aan: het project heeft zich bij de moeders gemeld voor werkkapitaal. Nee, kan niet. Het HR-risico ligt buiten de EPC. Willen wij niet financieren. Daarbij het project staat al onder water. geeft aan dat betwijfelt of alle extra kosten aan onze kant liggen. Dat RWS geen financier is. Dat we niet mogen voorfinancieren. Dat als een product geleverd is, we er alles aan zullen doen om snel te betalen. En wat wel kunnen doen: het werk in stukjes delen en dan betalen. geeft aan niet te begrijpen waarom we achteraf, onmiskenbaar bestede uren aan WOG3, niet kunnen vergoeden. Zoals we een dienst vergoeden. Wil een vooruitbetaling van WOG3. geeft nogmaals aan dat niet te kunnen doen; wel deelbetaling gerelateerd aan de sub-WOG's. Liquiditeitsprobleem wordt niet opgelost. zegt toe het verschil in uren/product-betaling uit te laten zoeken en aan te geven waarom we hier (ook achteraf) geen uren kunnen vergoeden.

Vergunningen

Geulen baggeren in de Waddenzee. Vergunning aangevraagd door RWS. MER gedaan door Level. LNV gaat niet akkoord. verzoekt Jean Luc om op senior niveau () deze blokkade aan de orde te stellen. geeft aan te willen escaleren, maar eerst meer informatie te willen hebben. Nader uitzoeken. Dit is recent. Een tweede blokkade speelt bij de bouwplaats A7. ILT wil daar geen vergunning geven. wil daar escaleren, maar eerst het dossier hebben. Is de aanvraag compleet? Wat missen we daar nog? Vraagt en dat uit te zoeken en hem goed te informeren.

Volgende afspraak wordt gemaakt half juli. laat inplannen.

Nabespreking

Goed monitoren hoe we stappen maken tussen nu en 15 juli. Data vaststellen bij de WOG-planning. Helder onderscheid maken tussen technisch inhoudelijk discussies en financiële discussies. Per direct stuur op de technische discussie. Escalatie naar 1 persoon binnen RWS die beslist over techniek. Voorstel: Financiële discussies. wil weten of we betalingen per partij kunnen doen en waarom we niet tussentijds reeds gerealiseerde WOG3-uren kunnen betalen. Actie en . Voorbespreking en strategievaststelling voor het volgende overleg 15 juli.

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Griffioenlaan 2 | 3526LA Utrecht | Kamer
 Postbus 24044 | 3502 MB Utrecht

<>@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
 Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.