



RE: Onderbouwing kosten WOG 1 + 2 (GPO) to: (GPO) 01-05-2020 16:42  
 Cc: " (GPO)", " (GPO)"  
 This message may be forwarded to Google recipient(s)  
 From: " (GPO)" @rws.nl>  
 To: " @bam.com>, @bam.com>, @vanoord.com>, >  
 @bam.com>  
 Cc: " @Rebelgroup.com>, " (GPO)" @rws.nl>, " (GPO)" @rws.nl>

664

All,

In de wetenschap dat dit onderwerp van voor mijn komst is, maar waar ik nu wel mee wordt geconfronteerd, heb ik getracht een analyse te maken. Doel hiervan is elkaar goed te begrijpen en ervoor te zorgen dat de huidige onduidelijkheid (in ieder geval bij mij) verdwijnt en de twee resterende facturen betaald zouden kunnen worden.

Als volgt:

**Aanleiding voor aanpak**

- Er is inefficiency ontstaan binnen Levvel als gevolg van HR 7.0 door voortdurend wijzigende uitgangspunten en het besluit om die stap voor stap te implementeren.
- De inzet van hydraulisch specialisten op de meest prangende objecten, waardoor andere teams niet vooruit konden en/of op basis van aannames aan de slag gingen, is bijzonder ineffectief geweest.
- Levvel en RWS hebben gezamenlijk gezocht naar een juiste en eerlijke methode van verrekening en zijn na intensief overleg uitgekomen bij methode F wat betekent dat werkelijke uren uit clockwise wordt opgevoerd en het budget uit het kostenboek wordt teruggegeven.
- Die verreken methode is als zodanig vastgelegd in de directie afspraken en de basis voor WOG 1 en WOG 2.

Uit het bovenstaande maak ik op dat RWS en Levvel het op directieniveau eens waren over het feit dat er sprake was van inefficiency en dat deze verreken moest worden middels methode F.

**WOG deel 1:**

- Beslaat de periode 15-12-2018 t/m 31-05-2019
- Voor deze WOG is een bedrag overeengekomen ter grootte van € (GPO) excl. BTW (ingeklapte) onderbouwing van de kosten is opgenomen als bijlage in de getekende Wijzigingsovereenkomst en tevens is de volledige uitdraai van de geboekte uren uit Clockwise toegevoegd)
- Voor de financiële afhandeling is vastgelegd dat na ondertekening van de WOG betaling ineens zal plaatsvinden.
- RWS heeft op 26 oktober 2019 getekend waarna de factuur ook betaald is.

**Buiten scope**

**Gezien de het proces wat ten grondslag heeft gelegen aan deze WOG, in lijn met gemaakte directieafspraken, en betaling heeft plaatsgevonden overeenkomstig de getekende WOG, staat de betaling van WOG 1 niet ter discussie.**

**WOG deel 2:**

- Beslaat de periode 1 juni 2019 t/m 31 maart 2020
- Voor deze WOG is een eenmalige vergoeding overeengekomen van € (GPO) excl. BTW voor het uitvoeren van de volgende werkzaamheden:
  - o Alle extra ontwerpwerkzaamheden benodigd voor de implementatie van de HR 7.0 in het project behoudens de werkzaamheden aan het definitief ontwerp van NSM die vallen na 31-03-2020
  - o Alle extra stafwerkzaamheden benodigd voor de implementatie van de HR 7.0 in het project in de periode 1 juni 2019 tot en met maart 2020
  - o De extra werkzaamheden om tot het voorstel tot Wijziging te komen met uitzondering van de kosten van externe adviseurs zoals **Lenders Technical Advisor** en **Lenders Legal Advisor**
  - o Over werkzaamheden voortvloeiend uit eventuele door RWS verzochte second opinions dienen nadere afspraken gemaakt te worden
  - o Uitgangspuntennota's dienen door Opdrachtnemer voor 18-12-2019 ingediend te zijn en van voldoende kwaliteit te zijn, waarna Opdrachtgever deze voor 20-01-2020 valideert
- Qua timing is in deze WOG afgesproken dat Levvel op basis van het principe van de planningsvariant 3B uiterlijk op 31 maart 2020 een voorstel tot Wijziging zoals bedoelt in paragraaf 2.3 sub (a) van Bijlag 3 doet, waarbij een definitieve opgave van het Financieel Nadeel, Kritieke Vertraging en Kritieke Vertraging Voltooiing wordt gedaan.
- Voor de financiële afhandeling is vastgelegd dat Levvel de eenmalige vergoeding van € (GPO) excl. BTW in 4 termijnen betaald krijgt, als volgt:
  - o Termijn 1; 1 juni 2019 – 31 december 2019
  - o Termijn 2; 1 januari 2020 – 31 januari 2020
  - o Termijn 3; 1 februari 2020 – 29 februari 2020
  - o Termijn 4; 1 maart 2020 – 31 maart 2020

**Buiten scope**

- Deze Overeenkomst is op 23 januari 2020 getekend door RWS en op 29 januari 2020 door Levvel

Mijn (niet juridische samenvatting) van het bovenstaande: RWS en Levvel komen overeen dat Levvel alle noodzakelijk werkzaamheden uit zal voeren om uiterlijk 31 maart 2020 een voorstel tot Wijziging bij Opdrachtgever in te dienen en krijgt daarvoor een eenmalige vergoeding, in 4 termijnen, betaald ter grootte van € (GPO) excl. BTW.

Echter, Levvel heeft op 31 maart 2020 geen voorstel tot Wijziging ingediend en lijkt daarmee hetgeen in WOG 2 is overeengekomen niet te zijn nagekomen. Dit ligt echter genuanceerder want aan het leveren van een voorstel tot Wijziging uiterlijk 31 maart 2020 ligt (overeenkomstig de wijzigingsovereenkomst) het principe van planningsvariant 3B ten grondslag. Eind januari '20 / begin februari '20 heeft RWS laten weten dat planningsvariant 3B niet langer haalbaar was en dat gewerkt moeten worden aan een nieuwe planningsvariant. Hiermee heeft RWS een basis uitgangspunt veranderd ten aanzien van het indienen van een voorstel tot Wijziging uiterlijk 31 maart 2020.

**Dat niet uiterlijk 31 maart 2020 een voorstel tot Wijziging is ingediend wordt (mede) veroorzaakt door het niet langer hanteren van planningsvariant 3B door RWS en is daarmee niet (alleen) aan Levvel toe te wijzen.**

Het overeengekomen bedrag van € (GPO) excl. BTW heeft als basis echter de uit te voeren werkzaamheden en niet zozeer de datum van 31 maart 2020. We zullen deze daarom ook nader moeten beschouwen.

**Buiten scope**

Uit alle stukken maak ik op dat er uitvoerig is gesproken en "onderhandeld" over de wijze van verrekenen. Initieel lijkt te zijn gestart met de vastgestelde methode F waarbij voor de maand juni '19 een berekening is gemaakt die resulteerde in een bedrag van ca. 2,5 mio per maand. Naar de mening van RWS was dit bedrag te hoog en is in het directieoverleg van 26 november '19 opdracht gegeven om te kijken naar een methode waarbij de kosten lager uit zouden komen.

Op basis van nadere beschouwing heeft Levvel conform de overeengekomen methode (gerealiseerde kosten, minus kostenboek, minus niet HR-gerelateerde kosten, plus kosten voor opstellen WOG) voor de maand juni berekend dat de extra kosten (GPO) miljoen Euro (ruim 16.500 uur<sup>1</sup>), overeenkomend met 89 fte) bedroegen:

- (GPO) miljoen Euro voor ontwerp (9.400 uur, overeenkomend met 51 fte)
- (GPO) miljoen Euro voor staf (circa 4.300 uur, overeenkomend met 23 fte)
- (GPO) miljoen Euro voor HR-wijziging team (2.800 uur, overeenkomend met 15 fte)

**Buiten scope**

Dit heeft Levvel vervolgens ook voor de maanden juli, augustus en september 2019 gedaan en op basis daarvan een gemiddeld maandbedrag bepaald. Dit gemiddelde maandbedrag was (GPO) miljoen Euro en is in de berekening gebruikt voor de maanden oktober 2019 t/m maart 2020.

Afspraak leek ook te zijn dat RWS de extra kosten zou vergoeden tot einde DO. Echter, RWS was van mening dat dit niet altijd terecht was, aangezien sommige onderdelen van de Afsluitdijk niet worden geraakt door HR 7.0. RWS en Levvel zijn uiteindelijk per onderdeel overeengekomen tot wanneer RWS de extra kosten zal vergoeden. Dit is weergegeven in onderstaande tabel.

Redenatie:	jun-19	jul-19	aug-19	sep-19	okt-19	nov-19	dec-19	jan-20	feb-20	mrt-20
KS DOV	X	X	X	X	X	X				
NSM pompen	X	X	X	X	X	X	X			
BSM DOV	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
NSM Spuien	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
BSM KWZ	X	X								
KS KWZ	X	X								
D-VMR	X	X								

Op basis van het maandbedrag wat eerder bepaald is en bovenstaande tabel is dus bepaald welk bedrag in mindering gebracht dient te worden. Dit is gedaan overeenkomstig de eerder vastgestelde methode. Dit heeft geresulteerd in de volgende tabel :

Onderdeel \ periode	jun-19	jul-19	aug-19	sep-19	okt-19	nov-19	dec-19	jan-20	feb-20	mrt-20
Maandbedrag										
D-VMR										
BSM KWZ										
KS KWZ										
BSM DOV										
KS DOV										
NSM Pompen										
Totaal:										

Buiten scope

Blaauw gearceerde cellen zijn de kosten gebaseerd op de urenregistratie, geel gearceerde kosten zijn een inschatting / extrapolatie op basis van de blauw gearceerde cellen. Op de geel gearceerde cellen wordt 6% risico opslag gehanteerd, aangezien deze kosten een inschatting zijn. Over de blauw gearceerde cellen is geen risicopercentage van toepassing omdat dit de werkelijk gemaakt kosten zijn.

In totaliteit resulteert dit in een eindbedrag van € [redacted] voor de directe kosten en inclusief opslagen op het overeengekomen bedrag van € [redacted] excl. BTW. Ten aanzien van BSM-DO, BSM-KWZ en D-VMR zijn de uitgangspunten van RWS niet stabiel gebleken. Het lijkt dan ook logisch dat deze niet conform bovenstaande uitgangspunten en planning zijn opgeleverd. RWS neemt hiervoor als uitgangspunt dat de inschatte werkzaamheden wel zijn uitgevoerd maar als gevolg van een instabiele koers niet gereed zijn gekomen. Verrekening conform de wijzigingsovereenkomst t/m 31 maart 2020 is daarmee correct.

Voor KS-DO, KS-KWZ en NSM-Pompen is echter tussentijds niets meer gewijzigd en is het voor RWS dan ook onduidelijk waarom deze niet gereed zijn gekomen. Volgens de afgesproken en overeengekomen werkwijze zouden deze als volgt gereed moeten zijn:

- KS-KWZ; juli '19
- KS-DO; november '19
- NSM-pompen; december '19

Buiten scope

Verzoek is aan Levvel om hier een andere onderbouwing en motivering voor de geven omdat dit voor RWS nu niet helder is.

#### Erste conclusie

- 1) Dat er op 31 maart 2020 geen voorstel tot Wijziging is ingediend door Levvel (zoals in de wijzigingsovereenkomst is opgenomen) is mede te wijten aan het aanpassen van een uitgangspunt door RWS en daarmee geen reden om WOG 2 niet verder af te ronden
- 2) RWS heeft tussentijds de uitgangspunten gewijzigd voor BSM-DO, BSM-KWZ en D-VMR en heeft daarmee een verantwoordelijkheid genomen dat deze producten niet gereed zijn op 31 maart 2020. Dit is daarmee geen reden om WOG 2 niet verder af te ronden
- 3) Ten aanzien van KS-KWZ, KS-DO en NSM-pompen zijn de uitgangspunten niet meer gewijzigd. Echter, de bijbehorende producten zijn niet gereed gekomen of in ieder geval niet zichtbaar voor RWS. Wellicht dat deze wel in concept gereed waren, maar ook die zijn niet in bezit van RWS. Hier wordt nadrukkelijk om een nadere toelichting van Levvel gevraagd om WOG 2 regulier af te kunnen ronden.

Ten aanzien van de volgende passage:

"Eind november '19 tot aan de afhandeling van de tekst van de WOG op 12 dec.'19 is al door Levvel aangegeven dat 31-3 niet haalbaar was omdat de scope bepaling achter liep. Het is dus ook nooit de bedoeling geweest om het gereedkomen van producten (als verschilnotities c.q. een Voorstel tot Wijziging) te koppelen aan de betalingen c.q. bedragen. Dientengevolge wil Levvel de volgende uren nog verrekenen omdat die niet eerder zijn verrekend en wel degelijk het gevolg zijn van de verstoring door voortdurend wijzigende uitgangspunten:

- a. BSM KWZ à 1 aug '19 tot 31 maart 2020 à o.b.v. methode verrekening WOG 2
- b. DVMR à 1 febr 2020 tot 31 maart 2020 à o.b.v. methode verrekening WOG 2
- c. KS DOV à 1 jan 2020 tot 31 maart 2020 à Herontwerp a.g.v. verkeerde aanname
- d. KS KWZ à 1 jan 2020 tot 31 maart 2020 à Optimalisatie staal/wtb "

Wil ik graag meegeven dat zowel in de wijzigingsovereenkomst als ook in alle onderliggende correspondentie (mails, planningen, etc.) wordt gesproken over het opleveren van producten op 31 maart 2020. Hier lijkt Levvel zich dus tegen te spreken. Gezien mijn bovenstaande analyse kan over het nogmaals verrekenen van uren voor KS-DOV en KS-KWZ geen sprake zijn.

Ik vertrouw erop hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneem graag reactie op de geel gearceerde vraag

Groet,

Van: [redacted]@bam.com>

Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:34

Aan: (GPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@bam.com>; [redacted]@vanoord.com>

CC: (GPO) [redacted]@rws.nl>; (GPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@Rebelgroup.com>; [redacted]

[redacted]@bam.com>

Onderwerp: RE: Onderbouwing kosten WOG 1 + 2

Heren. n.a.v. onderstaande mail. De bijbehorende bijlagen bleken te groot. Via We-transfer (link) alsnog te verkrijgen.

<https://baminfranederland.wetransfer.com/downloads/d2d4e94fa010daff122b90ab93e9794b20200423142924/b05a9df2fb9820c4405b33c2aad9ff0320200423142954/9eb3eb>  
Met vriendelijke groet / Kind regards,

Van:

Verzonden: donderdag 23 april 2020 16:14

Aan: (GPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@bam.com>; [redacted]@vanoord.com>

CC: (GPO) [redacted]@rws.nl>; (GPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@Rebelgroup.com>; [redacted]

[redacted]@bam.com [redacted]@bam.com>

Onderwerp: RE: Onderbouwing kosten WOG 1 + 2

Heren,

In reactie op onderstaande mail wil ik proberen te verduidelijken hoe het proces van totstandkoming WOG 1 en WOG 2 is gelopen, welke informatie daarbij leidend is geweest en aan RWS is verstrekt en waarom vergelijking met de LTA rapportage scheef gaat. Om met dat laatste te beginnen.

#### Vergelijk met LTA rapportage:

Onderstaande analyse waarin een vergelijking wordt gemaakt met de gegevens van de LTA levert geen juiste vergelijking. Er worden zogezegd appels met peren vergeleken. Sowiezo is de 'kostenstaat' die ter onderbouwing van de hoeveelheid te trekken geld maandelijks wordt bijgewerkt een optelling van een arbitrair % voortgang per post. Daarin zitten allerlei inschattingen c.q. benaderingen die uiteindelijk weinig meer zeggen over de werkelijke waarde. Er zitten aannames in qua kostenverloop (liniaal / versus S-curve), de voortgang wordt gemeten in % wat een grove inschatting is waar soms 'politiek' in verwerkt zit, waar de LTA soms in mee gaat soms ook niet etc. etc. Daarnaast zijn in de 'Staf' in het staafdiagram hieronder kostenregels (m.n. i.r.t. uitvoering) vergeten terwijl voor andere onderdelen teveel is gerekend omdat geen rekening is gehouden met de objecten die niet geraakt worden door WOG HR7.0 of kosten SPC e.e.a. vertroebelen. M.a.w. geen juiste vergelijking.

#### Intermezzo:

Het is geen gemakkelijke zoektocht geweest om tot een eerlijke verrekening te komen. We weten allemaal dat je in beginsel niet moet gaan wijzigen in een DBFM project. Zeker niet in de eerste fase van een project terwijl je als organisatie in opbouw bent en daarvoor alle aandacht nodig hebt. Door de HR wijziging is werkelijk de hele organisatie 'geïnfecteerd'. Ontwerpers moet je zekerheden geven door als OG- & ON management besluiten te nemen en voortgang te boeken en juist niet uitgangspunten gaan wijzigen. De voortdurend wijzigende uitgangspunten, het besluit om die stap voor stap te implementeren (wat in beginsel een goed besluit was er vanuit gaande dat het probleem zich zou beperken tot NSM), de inzet (op verzoek van RWS) van hydraulisch specialisten op de meest prangende objecten waardoor andere teams niet vooruit konden en/of op basis van aannames aan de slag gingen is bijzonder ineffectief geweest. Daardoor komt het ook dat Levvel steeds stelt dat alles, de gehele organisatie is geraakt.

In die wetenschap hebben Levvel en RWS destijds gezamenlijk gezocht naar een juiste en eerlijke methode van verrekening en zijn na intensief overleg uitgekomen bij methode F (methode A t/m E zij afgevalen), het voorstel dat RWS ([redacted] nota bene) heeft gedaan, nl. werkelijke uren uit clockwise opvoeren en het budget uit het kostenboek teruggeven. Die verreken methode is als zodanig vastgelegd in de directie afspraken en de basis voor WOG 1 en WOG 2.

#### WOG deel 1:

WOG HR 7.0 deel 1 is voor de periode 15-12-2018 t/m 31-05-2019 verrekend op basis van methode F. Na enkele keren bespreken en bijstellen zijn de aan WOG HR toerekenbare

werkelijk geboekte uren uit clockwise verrekend en is het budget uit het kostenboek over die periode in mindering gebracht. Een "ingeklapte" onderbouwing van de kosten is opgenomen als bijlage in de getekende Wijzigingsovereenkomst (zie bijlage WOG HR 7.0 deel 1 .pdf). Maar ook de volledige uitdraai van de geboekte uren uit Clockwise op de diverse boekingsposten met alle (op persoon niveau) tarieven (zoals eerder al overeengekomen met RWS) hebben geleid tot uitgebreide berekening van de kosten. Al die informatie is toen ter beschikking gesteld en in bezit van RWS maar heb ik voor de volledigheid nogmaals toegevoegd (zie bijlage WOG deel 1 tekst inclusief financieel overzicht.msg). De kosten zijn geïndexeerd, uren die niet toerekenbaar zijn aan de WOG HR zijn in mindering gebracht, er is onderhandeld over 'eigen shit' etc. etc. Er is uitgebreid over gesproken, er is flink tijd aan besteed om een zo eerlijk mogelijke benadering te krijgen en in de onderhandeling die daarover heeft plaatsgevonden zijn we tot een gezamenlijk resultaat met J. [redacted] en [redacted] gekomen en is de WOG door [redacted] getekend.

#### WOG deel 2:

N.a.v. de WOG deel 1 zijn voor de verrekening van WOG deel 2 aanvullende directieafspraken gemaakt (zie afspraak 15, 22 en 24) waarin is bepaald dat, voor de periode van 31 mei 2019 tot aan het moment van gereedkomen van alle DO's uit de kruisjeslijst de extra kosten worden verrekend door ook hier alle ontwerpuren 'op te voeren' en het ontwerpbudget uit het kostenboek en de eigen issues en eigen inefficiency van Level 'terug te geven'. Voor staf geldt in beginsel hetzelfde maar daar is nog een extra onderverdeling gemaakt in algemene staf en specifieke staf. In de categorie specifieke staf is vervolgens een tweedeling 'binnen-medewerkers' en 'buiten-medewerkers' gemaakt om maar een zo zuiver mogelijke benadering te krijgen. Voor de maand juni 2019 is die verrekening aan [redacted] aangeleverd waaruit een bedrag van ca. [redacted] mio resulteerde. (Zie bijlage: 'Ingelast overleg inzake de toelichting van de proefberekening Juni 2019'). Omdat het naar mening van RWS een te hoog bedrag per maand was heb ik een alternatief bedacht en aan [redacted] en [redacted] (die vanaf 1 oktober 2019 zijn aangehaakt) gezonden waarbij de verrekening in beginsel alleen voor ontwerpuren zou worden gedaan en voor de staf een nieuw stafschema zou worden opgesteld. Zie bijlage: RE: 'Ingelast overleg inzake de toelichting van de proefberekening Juni 2019'). In overleg is toen de opstelling gemaakt en gedeeld voor de maanden juli, augustus en september om te kijken of het bedrag lager werd. Dat was niet of nauwelijks het geval. Dat zou betekenen dat er ca. 10 maanden (juni t/m maart) a [redacted] mio = ca. [redacted] mio moest worden afgerekend volgens de overeengekomen methode F. Tijdens het directieoverleg op 26 november is vervolgens de 'opdracht' gegeven om nog een keer te kijken naar een methode waarbij de kosten lager zouden uitvallen. Als handreiking vanuit Level om eruit te komen is op 28 november een voorstel gedaan (zie bijlage 191128 Kostenverrekening fase 2) aan [redacted] en [redacted] waarin de verrekening voor een aantal objecten eerder zou stoppen. Redenatie daarachter was vanuit [redacted] ingegeven in de zin dat er toch duidelijkheid was voor Keersluizen en DVMR, dat de gehele situatie in Kornwerderzand sowieso 'probleem' level zou zijn. Ondanks dat die uitgangspunten niet bleken te kloppen en ondanks dat het een 'hoogover' benadering was deed Level met dit voorstel een flinke stap richting RWS. Over dat voorstel is nog een keer gesproken en een memo, verrekening en voorstel VTW opgesteld. Zie bijlage: "Concept uitwerking WOG deel 2.msg" met daarin de volgende drie documenten:

- "W-0046.2 WOG HR 7.0 deel.docx" (voorstel van Level voor de concept tekst van WOG deel 2) **Buiten scope**
- "191203 memo verrekening extra kosten fase 2.docx" (memo met uitgangspunten en toelichting op de verrekeningsmethode. Het voorstel van Level was om deze als bijlage op te nemen bij de WOG)
- "2019-12-12-03 Voorstel Verrekening fase 2 Inefficiency V1,1.xlsx" (Excelberekening van de [redacted] mio. Het voorstel van Level was om deze als bijlage op te nemen bij de WOG) **Buiten scope**

Op 3 december 2019 is op directieniveau tot overeenstemming gekomen. Hierna volgden diverse overleggen tussen Level en (de landsadvocaat van) RWS en is uiteindelijk bijgaande WOG deel 2 overeengekomen (zie bijgaand "200205-ASD-WOG-0046.2 WOG deel 2.pdf). De memo met de uitgangspunten/toelichting op de verrekening en de excelberekening zijn op aangeven van RWS niet opgenomen als bijlagen in de definitieve versie van de WOG. Naar ik heb begrepen heeft [redacted] nog een document geschreven ter toelichting aan het hoger management van RWS.

#### Resumerend:

De hele opzet is er op gericht geweest de inefficiëntie t.g.v. WOG HR 7.0 zo eerlijk en zuiver mogelijk op uren basis te verrekenen tot eind maart 2020. Alle onderliggende clockwise data van dec.'18 t/m sept '19 is aan RWS geleverd de rest (okt-t/m maart) is ingeschat.

Eind november '19 tot aan de afhandeling van de tekst van de WOG op 12 dec.'19 is al door Level aangegeven dat 31-3 niet haalbaar was omdat de scope bepaling achter liep. Het is dus ook nooit de bedoeling geweest om het gereedkomen van producten (als verschilnotities c.q. een Voorstel tot Wijziging) te koppelen aan de betalingen c.q. bedragen. Dientengevolge wil Level de volgende uren nog verrekenen omdat die niet eerder zijn verrekend en wel degelijk het gevolg zijn van de verstoring door voortdurend wijzigende uitgangspunten:

- BSM KWZ à 1 aug '19 tot 31 maart 2020 à o.b.v. methode verrekening WOG 2
- DVMR à 1 febr 2020 tot 31 maart 2020 à o.b.v. methode verrekening WOG 2
- KS DOV à 1 jan 2020 tot 31 maart 2020 à Herontwerp a.g.v. verkeerde aanname
- KS KWZ à 1 jan 2020 tot 31 maart 2020 à Optimalisatie staal/wb

Ik ben van harte bereid e.e.a. nogmaals toe te lichten in een gesprek. Wat mij betreft kunnen we daar woensdagochtend 29 april tijd aan besteden.

Met vriendelijke groet / Kind regards,



Van: [redacted] (GPO) [redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 9:09

Aan: [redacted]@bam.com>; [redacted]@vanoord.com>; [redacted]@bam.com>

CC: [redacted] (GPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@Rebelgroup.com>

Onderwerp: Onderbouwing kosten WOG 1 + 2

**CAUTION** This email originated from outside of BAM. The message might not be safe, use caution in opening it. If in doubt, do not open the attachment or links in the message. To report this email as spam, please forward it to: [spam@bam.com](mailto:spam@bam.com).

Beste [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van het gedoe omtrent HR 7.0 en vooral het uitblijven van resultaten heeft ons management mij gevraagd een analyse te doen naar het kostenverloop en vooral de wijze waarop Level dit heeft besteed.

In onderstaande grafiek zijn de kosten voor engineering en staf (incl. projectmanagement, projectbeheersing en financieel management en excl. uitvoeringskosten) voor de periode **jan-2019 tot en met maart-2020** vergeleken met de kosten voor de WOG deel 1 + 2 (die nagenoeg dezelfde periode beslaan).



\* Voor de periode maart 2020 is nog geen LTA rapportage beschikbaar. De gerealiseerde kosten zijn voor deze maand gelijk verondersteld aan het budget.

Hierbij merk ik het volgende op:

- De gepresenteerde kosten voor engineering en staf zijn afkomstig uit het kostenboek en LTA rapportages als brondocumenten. Wat werkelijk uitgegeven is voor de extra gevraagde scope uit WOG deel 1 + 2 valt uit deze brondocumenten niet op te maken.
- De additionele scope is niet opgenomen in de gepresenteerde gebudgetteerde en gerealiseerde kosten, wordt niet gefinancierd door de banken en is daarom geen onderdeel van de LTA rapportage.
- De vergelijking (en het feit dat de kosten voor de WOG HR hoger zijn dan de gebudgetteerde en gerealiseerde kosten voor de 'reguliere' ontwerp en staf werkzaamheden) laat zien dat de additionele werkzaamheden voor de WOG HR een effect op de projectorganisatie van Levvel moet hebben die waarneembaar zou moeten zijn.
- Een specifieke onderbouwing van de kosten in de afgesloten WOG deel 2 ontbreekt

Nu op basis van het bovenstaande sprake is van uitgaven door Levvel, in de periode jan-2019 tot maart-2020, voor een bedrag van ca. [redacted] miljoen euro waarvan voor RWS niet duidelijk is hoe de [redacted] miljoen euro van WOG 1 + 2 zijn besteed, verzoekt RWS bij deze aan Levvel om expliciet inzichtelijk te maken hoe en waaraan dit geld is uitgegeven.

Graag bespreek ik dit vanmiddag ook in het BOT  
Groet,

[redacted]

Buiten scope

[1]

Uitgaande van een gemiddeld uurtarief van EUR [redacted],-

Buiten scope