



RE: Denklijn opzet nota [REDACTED]

01-04-2020 15:56 This message may be forwarded to Google recipient(s)

From: "[REDACTED]" >

To: "[REDACTED]"

<

|>

Hoi [REDACTED]

Zie onder wat korte reacties.

Vraag aan allen: kunnen wij een bandbreedte in € noemen? En kunnen wij nu vragen om MIRT mijlpaal naar 2024 te zetten?

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:39

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Denklijn opzet nota HR

[REDACTED], zie in het groen.

Belangrijkste punt is: ga niet alles zelf bedenken, maar betrek [REDACTED] er bij. Dacht eigenlijk dat [REDACTED] het memo zou schrijven.

Kijk maar of er iets bruikbaar tussen zit. Pittige klus om zo'n memo op te stellen. Sterkte ermee. Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <f> [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:01

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Denklijn opzet nota HR

Urgentie: Hoog

[REDACTED] zie hieronder

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 april 2020 14:51

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Denklijn opzet nota HR

Collega's,

Ik ben bezig met nieuwe opzet voor de nota voor de [REDACTED] Zo eenvoudig mogelijk, volgens de richtlijnen voor een beslisnota, en gefocust op wat voor [REDACTED] belangrijk is.

Daarbij loop ik er tegenaan dat nog niet duidelijk is wat in nota moet komen te staan en vooral waarover een beslissing moet worden voorgelegd. Inmiddels begint dat, na wat gedachtewisselingen hier en daar, duidelijker te worden. [REDACTED] kunnen hierbij richting geven wat wel/niet in nota dient te komen. [Hebben zij gedaan maar deel van hun vragen hebben wij nog niet kunnen invullen.](#)

Hierbij zet ik even de denklijn op de mail zodat jullie alvast mee kunnen denken. Later vandaag volgt een uitgeschreven versie.

Doelen van de nota:

1) [REDACTED] informeren over stavaza issue en reden waarom consequenties nog niet duidelijk zijn.

Adviseren TK te informeren over later bouwen van nieuwe spuisluizen en uitloop renovatie bestaande spuisluizen (nog zonder gevolgen voor geld en exacte tijd) vanwege eerdere toezegging en om kamervragen/persvragen/WOB verzoek voor te zijn. De kamer informeren zonder gevolgen voor tijd en geld te melden ... Dat zou me verbazen als ze dat gaat doen. Volgens mij ontkom je er niet aan om daar iets over te zeggen, hoe onzeker het nu nog is. Wat zeggen [REDACTED] hiervan? Hoe schatten zij dit in? Zij zitten dicht bij het vuur. [Goed punt. Zij willen bandbreedte afgeven, maar kunnen wij die onderbouwen?](#)

2) Politiek-bestuurlijke keuzen voorleggen als die er zijn.

De meeste vraagstukken waar wij ons in het kader van HR over buigen gaan over ontwerp en planning of

contractuele verschillen van inzicht (zoals AK) en zijn daarmee niet meteen politiek-bestuurlijke keuzen maar liggen binnen het domein van RWS als opdrachtgever. Die keuzen kosten geld en omvatten veel geld die mandaat RWS te boven gaat (schat ik) en heeft zij dat er überhaupt voor over. Die basisvraag zie ik niet terugkomen. Wij worstelen steeds met vraag wat alternatief is voor meer geld. Kan [REDACTED] ook besluiten het geld er niet voor over te hebben?

Wilde gedachte: in het memo vragen we [REDACTED] niet naar een gewenst eindbeeld, het zou ons helpen als duidelijk wordt wat zij belangrijk vindt en eventueel hoeveel geld ze er voor over heeft. Welke eis moet minimaal ingevuld worden en overeind blijven. Dat geeft ons een richting voor een latere keuze. Dat zouden dan onderstaande keuzen moeten zijn. Welke?

De mogelijke politiek-bestuurlijke keuzen die aan de [REDACTED] zouden kunnen worden voorgelegd zijn mijns inziens:

- Keuze wel/niet informeren kamer

- 1) Concessies doen ten opzichte van afspraken die politiek-bestuurlijk gevoelig liggen (zoutindringing, tijdelijk minder afvoercapaciteit, weg afsluiten, waterveiligheid, veilig werken (deze niet), relatie met projecten regionale partners etc).
- 2) Delen van project uit scope halen (gedoe over relatie RWS met markt over opdrachtgeverschap, discussie Bouwend Nederland, vergelijking met Hoevelaken, Zuidasdok etc)

Is dit volledig, zie ik nog iets over het hoofd? Volgens mij volledig, ik zou afweging wat gevolgen zijn van delen uit scope halen eruit laten want dit is maar net hoe je er naar kijkt.

Inmiddels begrijp ik dat wat betreft 1) er geen concessies zijn die de planning kunnen versnellen en zo gevoelig liggen dat [REDACTED] hier een beslissing over zou moeten nemen. Delen jullie dit beeld? --> volgens mij zijn er wel concessies die kunnen versnellen maar we kunnen die vooralsnog met beheerder afstemmen en hoeven daarvoor volgens mij nog niet naar derden

Wat betreft 2) twijfel ik erg of we dit moeten voorleggen. Belangrijk argument om dit wel te doen is het bieden van enig alternatief voor forse kosten en uitloop planning. De vraag is alleen hoe reeel het alternatief is (gaat ook gepaard met hoge kosten en dan nog BSM opnieuw aanbesteden, dus niet sneller klaar). Hoe kijken jullie aan tegen voorleggen van dit beslispunt? Ik doe in ieder geval een poging om hem te verwoorden. --> ik wil hem wel noemen en dus onderzoeken maar is enkel beslispunt als wij als project ook kunnen presenteren dat dit daadwerkelijk in tijd/geld voordeel geeft.. [REDACTED] hoe zie jij dit?