

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 17:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted] belt [redacted] om na te vragen wat gesprek met top Bam/Van Oord heeft opgeleverd.

Urgentie: Hoog

Zie hieronder ter info....dat scheidt iets meer duidelijkheid over hoe [redacted] is geïnformeerd en ook welke lijn we dus voor nota moeten oppakken

Groet

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 16:57

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: [redacted] belt [redacted] om na te vragen wat gesprek met top [redacted] heeft opgeleverd.

Beste heren,
 (ik heb [redacted] maar in de mail gezet ipv [redacted]).
 [redacted] en [redacted] zijn op de hoogte van hetgeen we [redacted] hebben gemeld. Ik heb er geen bezwaar tegen als we dat ook met [redacted] delen. [redacted] s mi goed meegenomen in de 14 daagse die we hebben gestuurd. Ik heb over de afsluitdijk geen terugkoppeling van [redacted] gekregen van zijn gesprek met [redacted]
 Op 19 maart heeft [redacted] het volgende aan [redacted] gemeld (deel dat maar met [redacted]):

Afsluitdijk

Levvel heeft tgv het HR-issue een nieuwe planning neergelegd die uitkomt op 3 jaar vertraging (2022 > 2025). Daarnaast stelt Levvel dat de benodigde HR-wijzigingsovereenkomst ook vertraagt (maart 2020 > september 2020). Escalatiegesprek tussen [redacted] en [redacted] heeft op 17 maart jl plaatsgevonden. Wederzijdse zorgen zijn gedeeld en herkend; er is sprake van onderling wantrouwen. Dit is op tafel gekomen. Wantrouwen bij de markt is dat RWS er een juridisch traject van wil maken en onvoldoende oog heeft voor tweede orde effecten van de HR discussie. Afgesproken is op korte termijn smart afspraken te maken over de afronding van WOG3 en daarmee een basis te leggen voor een stabiele planning. Dan kan met hervonden vertrouwen gesproken worden over scenario's en versnellingsmaatregelen.

Er is een concept-nota voor de minister voorbereid om haar te informeren. De definitieve nota wordt opgesteld na escalatiegesprek 17/3. DGLM dringt aan op M informeren voor 31/3 (conform eerdere toezegging). Tot slot, ondanks een royaal bod van RWS blijft Levvel 'vierkant' zitten in de AK-percentages (algemene kosten) discussie.

Betrokkenheid DG: WOG3, nota M.

Van: K [redacted]

Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 15:29

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted] belt [redacted] om na te vragen wat gesprek met top Bam/Van Oord heeft opgeleverd.

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]
 Net telefonisch overleg gehad met [redacted] ivm zoutoverslag BSM. Volgens mij prima uitkomst...maatregel die we treffen met een balk van 2,5 m geeft voldoende verbetering (mits ook flappen aanbrengen) om zoutoverslag te beperken. We maken nu memo definitief en over twee weken moet deze definitief vastgesteld worden (wederom coference call met [redacted]). Daarmee ontstaat voor de realisatie van de BSM'en meer ruimte in tijd en kan planning naar voren. Daarnaast onderzoeken we ook of we bij Kornwernerzand twee BSM'en gelijktijdig uit gebruik kunnen nemen ...als dat mogelijk zou zijn ontstaat er in de tijd nog meer flexibiliteit.

[redacted] vroeg ook of [redacted] nog overleg met [redacted] heeft gehad. Uit de terugkoppeling van het top overleg met Bam/Van Oord blijkt nu niet dat er een nieuwe mijlpaal is afgesproken en daarmee is onduidelijk wanneer Levvel zijn aanbieding rond heeft ..en dus wanneer aan de [redacted] duidelijkheid kan worden gegeven over tijd/geld gevolgen van wijziging HR 7.0. Als we dit nu niet kunnen presenteren verwacht Louis dat [redacted] hier 'not amused' over zal reageren naar [redacted] vroeg zich af wat hier ons beeld van is... [redacted] heeft nu voorgesteld dat hij hierover contact opneemt met [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 16:02

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: nota [redacted]

[redacted] heb mn de zin voor de CEO's onder handen genomen.
 Kijk maar of je er verder mee kunt
 Stuu aansluitend maar naar [redacted] en [redacted] graag zonder alle opm en herstelteksten.
 Groet [redacted]

*Dinsdag 17 maart heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de [redacted] n de CEO's van BAM en Van Oord. In het overleg heeft de HID zijn ons ongenoegen en zorgen overgebracht en aangedrongen op een realistische planning. **Desondanks was het een positief gesprek omdat ook aan de zijde van Levvel zorgen aanwezig zijn. Beide partijen streven naar meer duidelijkheid over de exacte planning en de kosten. Partijen spraken uit dat het project complex is en dat men gezamenlijk tegen problemen zijn aangelopen die niet waren voorzien. De intentie is er samen ook uit te komen maar het kost helaas veel meer tijd dan verwacht. Het project gaat samen met LEVVEL als eerste stap de onderdelen van de scope af zetten in de tijd en de kosten daarvan in beeld brengen. De inzet is om dat voor de zomer op onderdelen meer inzicht te hebben. De integraliteitsbeoordeling zal dan aansluitend worden uitgevoerd. Omdat in het gesprek de mijlpaal 2025 niet van tafel is gegaan zal RWS parallel aan de uitvoering van de afspraak met Levvel een aantal scenario's in beeld brengen.***
 met vriendelijke groet,
 [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:27

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: nota [redacted]

Urgentie: Hoog

Bij deze versie waar ik tekstueel laatste opmerkingen in heb gemaakt + waarin DGRW zijn opmerkingen heeft staan.
 Ik heb een voorbehoud gemaakt over de contractuele scenario's, PWC kijkt daar op dit moment naar en ik wil nota niet uit doen zonder dat [redacted] hierin meekijkt...dat wordt gezien overliden van zijn vader volgende week.

Ik stuur een versie zonder opmerkingen/correcties wel naar [redacted] zodat ik morgenmiddag met hem door nota kan lopen.

Even specifiek richting jullie:

1. [redacted] kun jij nog eens door nota lopen...is weergave over overleg met [redacted] etc goed weergegeven?

+ Pak jij afstemming met [redacted] op of zal ik eea separaat naar ze toesturen?

2. [redacted] j nog eens naar de inhoud welke onderdelen wel/niet geraakt zijn...staat dit er zo logisch in?

3. [redacted] lees jij nog eens kritisch mee in advies zoals dit nu verwoord is..

Mvqr
 [redacted]