Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: donderdag 30 januari 2020 21:52
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: besluitvorming BSM

Ja uitsturen!
Ik heb vandaag bij teamleren ook [redacted] nog gesproken en ook nog even in wandelgang...hij wil wel graag aansluiten in gesprek met [redacted] en mij over hoe verder :)

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2020 18:41
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: besluitvorming BSM
[redacted]
Ik ben morgen op kantoor dus laat maar weten of ik even een briefje moet sturen.
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 30 jan. 2020 5:28 PM
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <d[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] GPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: besluitvorming BSM
Beste [redacted]
Besluitvorming inzake technische maatregelen BSM nadert zijn einde. Het volgende:
1) Levvel heeft de kosten geraamd voor de verschillende oplossingen inzake het BSM. Verstevigen kabelkoker hebben ze financieel gezien heel onaantrekkelijk gemaakt. Hoogte balk maakt n iet veel uit voor de kosten ivm minder werk spatscherm bij keuze voor hoge balk. Ik zal [redacted] vragen de kosten te beoordelen, vooralsnog beschouw ik het voor de besluitvorming als voldoende. Ik heb het verwerkt in onze beslismemo (bijgevoegd).
2) Overleg met RCE heeft 29-01-2020 plaatsgevonden. Zij hebben aangegeven geen principiële bezwaren te hebben tegen een hoge bovenbalk, maar dat dit nog wel voorgelegd diende te worden aan het KBO. Dit overleg is gepland voor 10-02-2020. Is ook verwerkt in de memo.

Mijn advies is om nu aan Levvel aan te geven dat
1) We ze bedanken voor de medewerking afgelopen weken en de geleverde input
2) We de informatie in detail zullen beoordelen en onze reactie zullen geven
3) We nu voldoende informatie hebben om te kiezen voor de oplossing balk,
4) We de definitieve keuze voor de hoogte van de balk nog even laten afhangen van het gesprek met KBO.
5) We Levvel verzoeken om het ontwerp te continueren op basis van de hoge balk.

Eens? Dan lijkt het me goed om dat morgen 31-01-2020 via een briefje terug te koppelen.
Ook een belangrijk punt: Kun jij een besluit nemen op basis van de memo? Of wil je dit voorleggen aan [redacted] / anderen?
[redacted]

Van: Postbus Levvel <postbus@levvel.eu>
Verzonden: donderdag 30 januari 2020 14:25
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; projectafsluitdijk (GPO) <projectafsluitdijk@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@vanoord.com>; [redacted]@bam.com>; [redacted]@bam.com>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@bam.com>; [redacted]@bam.com>; [redacted]@witteveenbos.com>
Onderwerp: RE: benodigde info tbv besluitvorming BSM
Beste [redacted]
N.a.v. onderstaand verzoek heeft Levvel een memo voorbereid op basis waarvan RWS kan besluiten welke beheersmaatregel moet worden doorgevoerd voor BSM Den Oever en BSM Kornwerderzand.
Indien er nog vragen of opmerkingen zijn vernemen wij die graag.
In afwachting van jullie spoedige reactie.
[redacted]

LEVVEL
LELY'S ERFGOED VEILIGGESTELD
[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 9:52
Aan: [redacted]@bam.com>; [redacted]@bam.com>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@vanoord.com>; [redacted] <[redacted]@bam.com>; [redacted]@bam.com>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: benodigde info tbv besluitvorming BSM
Beste [redacted]
We willen allemaal graag dat we zsm een beslissing kunnen nemen welke maatregelen bij de BSM's nodig zijn. Om dat besluit gefundeerd te kunnen nemen is er informatie nodig. Een (belangrijk) deel van de informatie dient ook van Levvel te komen. Op dit moment zou ik graag vanuit jullie ontvangen:
1) **Reactie RCE:** Ik begreep in de wandelgang (letterlijk in dit geval) dat er een gesprek met de RCE heeft plaats gevonden en dat zij niet negatief t.o.v. een nieuwe bovenbalk stonden. Dat is goed nieuws. Ik ben op zoek naar een besprekingsverslag van die bespreking, waaruit dit blijkt. Kunnen jullie me hieraan helpen?
2) **Schetsen:** In de eerste workshop hebben we volgens mij ook afgesproken dat jullie van de 3 balk varianten ook een schets zouden maken, waarmee de RCE een beeld kon worden gegeven en waarmee jullie ook de technische haalbaarheid konden vaststellen. Deze schetsen helpen ons ook om de interne stakeholders een gevoel te geven van wat zo'n balk betekent.
3) **Kosten**: Via [redacted] begreep ik dat jullie al naar de kosten hebben gekeken van een bovenbalk. Om 1 en ander tegen elkaar te kunnen afwegen ben ik op zoek naar de onderbouwde kosteninschatting (nauwkeurigheid 25%) van de directe kosten volgende potentiele oplossingen:
   a. Bovenbalk met een hoogte van 3,0 m NAP
   b. Bovenbalk met een hoogte van 5,5 m NAP
   c. Bovenbalk met een hoogte van 7,0 m NAP
   d. Verstevigen Kabelkoker middels 1) verstevigen "neusje" 2) versterken bovenkant kabelkoker 3) het plaatsen van een hoeklijn in de kabelkoker en 4) het plaatsen van H-profielen onder de kabelkoker

Daarnaast ben ik benieuwd of de vorige week opgekomen "schoorsteen" variant nog verder door jullie is doordacht en overeind is gebleven of bij nader inzien toch geen voordelen heeft.
Ik streef naar volgende week een beslissing te kunnen krijgen. Het zou daarbij enorm helpen als ik vrijdag 24-01 of maandag 27-01 het gevraagde kan krijgen.
Alvast bedankt daarvoor.
Met vriendelijke groet,
[redacted]