



RE: Eerste reactie kostenopstelling: Methode F – Kosten gv WOG HR FASE 2 wk 23-26 2019 rev 2.0

19-11-2019 09:11

Cc:

This message may be forwarded to Google recipient(s)

From:

To:

Cc:

Beste [redacted],
Zie onze reactie onderstaand in rood.
Met vriendelijke groet / Kind regards,

10.2.E

| Levvel



Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 14 november 2019 15:20

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Eerste reactie kostenopstelling: Methode F – Kosten gv WOG HR FASE 2 wk 23-26 2019 rev 2.0

Beste [redacted],

Zoals afgesproken hieronder nog even een eerste reactie op de kosten opstelling: Methode F – Kosten gv WOG HR FASE 2 wk 23-26 2019 rev 2.0.

- Verzoek om check uren ontwerp voor claim/WOG inefficiency (voor 15-12-2018). Dit is namelijk de basis voor de berekening, het is voor ons dan ook belangrijk om deze basis informatie te checken.
 - Zoals in onze gesprekken hierover op woensdag 30 oktober en 13 november al aangegeven is de gehele periode tot aan 31 mei 2019 al afgewikkeld. Dit is in WOG 1 als zodanig overeengekomen. Zoals bevestigd in meerdere directieoverleggen blijven gemaakte afspraken van kracht.
- De besproken kostenopstelling (Methode F – Kosten gv WOG HR FASE 2 wk 23-26 2019 rev 2.0) is excl. stafkosten. Uit de draaitabel blijkt echter dat er wel uren opgevoerd worden welke zijn aangemerkt als stafkosten. Tijdens het overleg is toegelicht dat dit engineeringswerkzaamheden betreft alleen de betreffende personen staan in het systeem als staf.
 - o Aandachtspunt is dat deze kosten bij verrekening staf niet nogmaals in rekening worden gebracht
 - De opstelling die je op het scherm liet zien was niet de volledige opstelling maar een tussenstand/overzicht van alleen de extra ontwerpuren en de uren geboekt op de WOG HR 7.0 in de maand juni 2019. In de uren geboekt op de WOG zitten ook uren geboekt door stafpersoneel. Bijvoorbeeld uren die zijn gemaakt voor het herstel van de waterkering NSM spuien, en uren voor overleg over de totstandkoming van de planning etc. Daarnaast is het zo dat de boekingscode WOG HR 7.0 wordt gezien als een 'stafpost' waardoor dit mogelijk verwarrend is overgekomen.

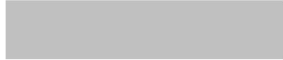
- Het volledige overzicht dat voortvloeit uit de gemaakte afspraken 22 en 24, en dat als voorbeeldberekening op 12 september voor het eerst aan RWS is gestuurd, bevat ook de verrekening van stafkosten. Voortvloeiend uit genoemde afspraken en de afspraak over de structuur van de Wijziging (opdeling in deel 1, 2 en 3) leidt dat ertoe dat extra ontwerpinzet tot aan gereed DO per object (= moment van gevalideerd DO zoals op te nemen in de bij de aanbidding behorende projectplanning) en de extra stafinzet voor de periode juni 2019 tot aan indienen aanbidding WOG deel 3 per maand worden verrekend. In de aanbidding wordt vervolgens de gewijzigde stafinzet na de datum van de aanbidding van de WOG HR deel 3 opgenomen. Hierdoor worden uren niet dubbel opgevoerd.
- Graag de post in mindering te brengen op besteed ontwerp, 50% van uren ontwerpmanagement toelichten i.r.t. de toelichting in het document verdere uitwerking van afspraak 15,22 en 24.
 - De gedachte hierachter is de aanname dat het ontwerpmanagement niet al haar tijd besteedt aan objecten die zijn geraakt door de WOG HR, en dus is redelijk arbitrair gesteld dat ontwerpmanagement ca. 50% van hun tijd besteedt aan de objecten/teams die zijn geraakt door de WOG HR en andere 50% van hun tijd aan de objecten/teams die niet zijn geraakt.
- Uren geboekt op onderdelen niet kruisjeslijst, zijn hierin de nieuwst inzichten verwerkt (o.a. n.a.v. de gesprekken met techniek)?
 - ja, in de opstelling zijn de uren van de objectteams meegenomen die direct of indirect geraakt zijn door de WOG HR.
- Uren geboekt op WOG HR 7.0, uren zijn gelabeld als stafuren. De delta is echter niet inzichtelijk gemaakt. Check: dit betreft uitsluitend extra uren? (het is niet zo dan een deel van de werkzaamheden ook bij HR 6.3 uitgevoerd hadden en hiervoor in het kostenboek budget is gereserveerd bij staf). In de gecombineerde data zie ik dat o.a. een projectdirecteur SPC, projectorganisator, Jurist, Lid projectraad etc. op deze WOG geboekt hebben. Dit betreft dus geen ontwerpkosten.
 - Dit zijn de uren geboekt op de WOG en deze zijn extra gemaakt. Zie ook reactie bij punt 2. Daarbij is het goed te weten dat per persoon maximaal 8 uren per dag kunnen worden geboekt, overuren worden niet in rekening gebracht. Het is de bedoeling om conform afspraken de ontwerp en staf uren te verrekenen zonder uren dubbel op te voeren. T.a.v. de [REDACTED] is afgesproken dat deze niet worden opgevoerd aangezien er al in de staart rekening mee wordt gehouden. Mochten die niet zijn afgetrokken van het totaal dan moet dat worden aangepast. Het 'Lid projectraad' zal J [REDACTED] zijn in zijn rol al procesbegeleider en daarmee extra kosten. Ook juridische ondersteuning is extra voor zover deze specifiek is geboekt op de WOG.
- In efficiency overig (hetzelfde % als in fase 1) – hier wordt 0,8% van de stafkosten opgevoerd, dit moet denk ik 0,8% zijn van de ontwerpkosten.
 - In fase 1 is 0,8% van de ontwerp en stafkosten extra in mindering gebracht als 'eigen inefficiëntie' naast gedefinieerde 'min-posten'. Voor fase 2 worden de ontwerp- en stafkosten opgevoerd waarbij hetzelfde % eigen inefficiëntie in mindering wordt gebracht op het totaal.
- Graag de kosten in het kostenboek voor NSM, BSM en pompen uitsplitsen.
 - Deze vraag staat nog uit. Hierop komen we nog terug.

Met vriendelijke groet,

.....
 [REDACTED]

Rijkswaterstaat Programma's Projecten en Onderhoud
 Middelzeehuys, Zuidersingel 3 I 8911 AV Leeuwarden
 Postbus 2301 I 8901 JH Leeuwarden

.....
 [REDACTED]



.....
Water.Wegen.Werken.Rijkswaterstaat
.....

De inhoud van deze mail dient als **RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK** te worden behandeld.
Deze e-mail kan vertrouwelijke informatie of documenten bevatten en is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n).
Voor verdere distributie is toestemming van de auteur vereist.
Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren.