



Fwd: FW: concept rapportage v4 reviewers [REDACTED]

10-11-2019 20:52

Cc: [REDACTED]

This message may be forwarded to Google recipient(s)

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

1 Attachment



10.2.E

2019\_09\_20\_Rapportage\_project Afsluitdijk\_concept v4.pdf

Beste [REDACTED]

In de nota zoals nu opgesteld naar de Minister staat verwezen naar de second opinion zoals die in september is verricht. Deze second opinion betreft de planning die door [REDACTED] is uitgevoerd. Ik heb dit weekend betreffende second opinion nog eens doorgenomen. De versie die ik heb is nog een concept versie.

De second opinion is in september afgerond (nagaan status) en doet naast een review op planning uitspraken over techniek in relatie met tijd. [REDACTED] doet in het concept ook uitspraken over wat redelijkerwijs van Levvel versus RWS verwacht had mogen worden en zij adviseren ook over manier om uit dit probleem te komen.

Ik heb navolgend een aantal uitspraken/constateringen van [REDACTED] uit de second opinion achter elkaar gezet (cursieve tekst):

*De door OG verstrekte Hydraulische Randvoorwaarden zijn dus aantoonbaar niet volledig. Deze fout is*

11

*De Hydraulische Randvoorwaarden Afsluitdijk versie 6.2 van 1 november 2017 zijn niet compleet;*

- Ten onrechte wordt in deze voorwaarden gesuggereerd dat bij Den Oever de kunstwerken alleen behoeven te worden getoetst op de hoogwatersituatie  $h = 1,66$  m. met een  $H_s$  van 0,64 m.;*

11

- Het niveau van de bovenkant van de spuikoker ligt in de buurt van veel voorkomende niveaus van de stilwaterspiegel - de kans op golfklappen is daardoor erg groot;*

11

• Door de aanpassing naar de Hydraulische Randvoorwaarden 7.0 zijn deze problemen aan de IJsselmeerszijde wel groter dan bij de golfhoogte volgens HR 6.2.

**Er is nog steeds veel verwarring over wat precies de consequenties zijn van de aanpassing van de hydraulische randvoorwaarden. Het is inmiddels wel duidelijk dat in ieder geval het ontwerp van de nieuwe spuisluisen moet worden aangepast om de golfklappen te kunnen opnemen. De aanpassing aan de IJsselmeerszijde bij Den Oever zal waarschijnlijk ingrijpender zijn dan bij Kornwerderzand omdat hier, vanwege de hogere significante golfhoogte, de golfklappen nu nog groter zullen zijn.**

**Het is gebleken dat het fenomeen golfklap in het aanbiedingsstadium, zowel door RWS als door Levvel, ernstig is onderschat. Hoewel de krachten als gevolg van golfklappen niet eenvoudig zijn te berekenen, is het wel zeker dat het huidige aanbiedingsontwerp van Levvel voor de nieuwe spuicomplexen niet voldoet en dat altijd aanpassingen van de constructie nodig zijn.**

**Uit het voorgaande overzicht volgt dat het ontwerp van het projectonderdeel NSM ingrijpend moet worden aangepast. Het is onontkoombaar dat dit projectonderdeel forse vertraging zal oplopen. De andere projectonderdelen behoeven minder te worden aangepast en blijven dus ongewijzigd. De overige wijzigingen van HR 7.0 maken dat er mogelijk in detail op meerdere objecten kleinere aanpassingen in het ontwerp nodig zijn.**

**Gezien het grote verschil van inzicht van de problematiek en verantwoordelijkheid tussen partijen, verwachten de reviewers dat partijen er nooit op zelfstandige wijze uit zullen komen. Reviewers adviseren RWS daarom om aan Levvel het voorstel te doen de problematiek voor te leggen aan een drietal deskundigen van statuus (hoogleraren en/of met onafhankelijk sterke inhoudsdeskundigen o.d.).**

### **Hoe verder...**

Ik wil deze week/volgende week graag overleg welke strategie we als RWS komende half jaar gaan hanteren naar Levvel in afstemming met [redacted] en [redacted] (die laatsten wat mij direct aan tafel erbij want [redacted] vraagt hen naar vervolg).

11

**Als oplossing zie ik volgende proces:**

1. We blijven sturen op samenwerking, contractsturing inzetten maakt ons ongeloofwaardig en dat geeft direct een conflict en imagoprobleem.

11

3. Moment voor gesprek met [redacted] nadat we ook juridische toets LA hebben (dus begin december gesprek plannen).

11

5. Afwegen of we second opinion [redacted] en [redacted] ook ter beschikking stellen aan Levvel. (voordeel van ter beschikking stellen is dat ze begrijpen waar wij problemen voorzien, nadeel is dat ze goed gesteld staan bij een juridische procedure mochten we daar uiteindelijk toch in terecht komen.)

11

**Vervolg acties korte termijn....**

1. Strategie opstellen voor komend half jaar inclusief voorstel opties om onderhandeling met Levvel in te vullen --> [redacted] kunnen wij die met zijn drieën invullen?

2. Afspraak plannen tussen [REDACTED]. --> voor volgende directie-overleg 26 november (ik laat [REDACTED] eea planning). Doel bespreken vervolgtraject en afspreken wie met wie gaat praten vanuit welke strategische lijn.

11

4. Nagaan status second opinion [REDACTED]; versturen second opinion naar [REDACTED] (heeft hem reeds ontvangen), [REDACTED]. Bij second opinion toelichtende memo opstellen met status en welke conclusies 'achterhaald' zijn in tijd ([REDACTED] kun jij dit oppakken met info [REDACTED]?)

Welke acties mis ik nog?

Mvrgr

[REDACTED]