

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 10:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aantekingen impact BSM en keersluis

387

Collega's

[redacted] heeft zijn taken overgedragen aan [redacted], die wat mij betreft vanaf nu eigenaar is van deze lijst en er één lijst van zal maken tezamen met de overige objecten.

[redacted] -> bedankt voor al je inzet zover en succes met jouw tender !!

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted] | Level



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 9:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: aantekingen impact BSM en keersluis

Beste Allen,

Ik heb nog een opmerking toegevoegd bij het tabblad "overig" punt 004 (VMR).

Met vriendelijke groet,

[redacted] project Afsluitdijk

.....
Technisch Management
Rijkswaterstaat Dienst Infrastructuur
| Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
| Postbus 24057 | 3502 MB Utrecht
.....

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 16:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: aantekingen impact BSM en keersluis

Nu met bijlage

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 16:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aantekingen impact BSM en keersluis

Beste [redacted]

Dank voor dit overzicht. Dit maakt het mooi concreet en gaat zeker helpen.

Ik heb het doorgenomen en alle wijzigingen waar ik me in kon vinden van rood naar zwart gemaakt. Daar waar dat niet zo is, heb ik ze paars gemaakt en een opmerking toegevoegd.

Het lijkt me goed om deze methodiek ook voor de andere objecten te gebruiken (was al gebeurd voor pompen, NSM, dijk en dammen), het samen te voegen tot 1 bestand en dit zsm vast te stellen. Wat mij betreft kunnen we dan stellen "Impact op VO niveau"bepaald".

[redacted] zou hiervoor een overleg gaan plannen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Afsluitdijk

.....
Rijkswaterstaat Dienst Infrastructuur
| Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
| Postbus 24057 | 3502 MB Utrecht
.....

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: aantekingen impact BSM en keersluis

Beste [redacted]

Hierbij de aantekeningen op het overleg over de gevolgen van WOG HR 7.0 op BSM op 23 oktober met onze opmerkingen retour. Bij eventuele vragen en/of opmerkingen graag contact opnemen met [redacted]

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted] | Level



Beste [REDACTED]

Hieronder mijn aantekeningen van de 1^{ste} 2 scope overleggen vorige week. Vul gerust aan indien je wat mist of als ik ergens de plank heb misgeslagen. In geel gearceerd heb ik de actiehouders aangegeven.

Het besluit en de actie om het wel / niet door te sturen naar de andere aanwezigen in het overleg laat ik even bij jullie

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Afsluitdijk

Rijkswaterstaat Dienst Infrastructuur
| Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
| Postbus 24057 | 3502 MB Utrecht

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Hydraulische berekeningen:

1. Hydraulisch team berekent op basis van de HR de optredende belastingen. Ontwerpteam neemt deze belastingen voor waar aan en gaat het ontwerp hierop baseren.
2. Voor de BSM is de berekeningsmethodiek nog niet gevalideerd met RWS. Voor NSM is de validatie van deze methodiek in de laatste fase, maar nog niet afgerond.
3. RWS heeft vraagtekens bij de berekende belastingen bij BSM Den Oever, die lijken te hoog.
4. Afspraak gemaakt dat [REDACTED] op korte termijn die berekeningen (inclusief beschrijving) opstuurt en tevens een bespreking organiseert waarbij ze doorgesproken worden. Doel is zsm tot een gevalideerde berekeningsmethode te komen, en daarmee ook een gedeeld vertrouwen in de berekende belastingen waar het ontwerp aan moet voldoen.

BSM

Op basis van de nu berekende belastingen, wordt door Level geconcludeerd dat HR7.0 impact heeft op het ontwerp van het BSM, zijnde 1) Keerschuij, 2) Noordelijke brugdek en 3) Noordelijke kabelkoker.

1. De keerschuij dient zwaarder te worden uitgevoerd, met als gevolg dat de bewegingswerken ook zwaarder dienen te worden. De verzwaring dient echter beperkt te worden omdat bewegingswerken wel in de torens dienen te blijven passen en de cilinders van de bewegingswerken uit voorzorg een slag zwaarder besteld zijn. De krachten dienen daarom beperkt te worden tot een waarde die overeenkomt met een keerschuij van maximaal 44 ton.
2. In het kader van "voorkomen is beter dan genezen" stelt Level voor om de zuidelijke keerschuij bij lagere waterstanden dicht te doen (getal van NAP +0,5 m) is genoemd). De te hoge belasting kan dan niet optreden op het Noordelijke brugdek en kabelkoker. De zuidelijke keerschuij krijgt een ontluuchtingsopening aan de bovenzijde om het probleem te mitigeren.
3. Alleen voor het geval dat de zuidelijke keerschuij niet functioneert, zou het probleem zich dan alsnog kunnen voordoen. Idee Level is om dan de te hoge kracht op te vangen door een ontluuchtingspleet te realiseren. Om te voldoen aan de eis "geen zoutwater in het IJsselmeer" zou hier dan ook een zelfsluitende klep gerealiseerd dienen te worden.
4. De kabelkoker dient mogelijk versterkt te worden.
5. [REDACTED] denkt dat de berekende belastingen nog te worst case zijn. Als de te conservatieve uitgangspunten worden bijgesteld, gaan de belastingen omlaag en voldoet de installatie wellicht toch. [REDACTED] geeft aan wanneer deze berekeningen gereed zijn.
6. RWS gaat na hoe met de faalkans van een niet sluitende zuidelijke keerschuij i.c.m. de optredende golf + waterstand omgegaan zou kunnen worden.
7. RWS gaat na hoeveel zout water via de ontluuchting-pleet wel zou mogen. Op basis hiervan kan bepaald worden of de klep nodig is.
8. RWS gaat met beheerder spreken over ander sluit-regime (zuidelijke keerschuij eerder / vaker sluiten).
9. Voor BSM Den Oever is de luchtspleet voldoende. KWZ is op dit moment een extrapolatie van Den Oever en daar de lijkt de luchtspleet nog niet voldoende soelaas te bieden. Dit is echter geen gevolg van H7.0, want hier is de delta t.o.v 6.2 nihil.

Gemaal Leemans: HR 7.0 heeft geen impact

Dam DA/DC: HR 7.0 heeft geen impact. Er is nog geen ontwerp, dus ook geen herontwerp.

Vismigratierivier: HR 6.2 blijft van toepassing. Geen invloed.

Keersluis den Oever:

1. Hydraulische specialisten waren niet tijdig beschikbaar ivm HR-issue. Daarom is DO gestart op basis van ingeschatte belastingen.
2. De belastingen op basis van HR6.2 + het issue "Laag laag water" zijn nu wel bepaald. Er kan nu een vergelijk gemaakt worden tussen de ingeschatte belasting en de berekende belasting. (Nog wel overeenstemming bereiken over de berekeningsmethodiek HR --> belastingen).
3. [REDACTED] (ontwerpleider) schrijft in een rapport wat de delta is.
4. Waterstanden HR7.0 (t.o.v. HR6.2) hebben geen invloed op KSDOV. Het issue "Laag laag water" wel.
5. DO is af en hiermee is vergunning aangevraagd. Vergunning wordt in week 50 verwacht, dan nog 6 weken ter inzage.
6. Impact is voor 70% ingeschat, alleen beton-deel nog (is over 2 weken af)
7. Impact op het ontwerp is niet noemenswaardig. Mogelijk dat er op UO-niveau wel andere details komen. (Bijvoorbeeld meer wapening bij de schanierpunten)
8. Alhoewel het ontwerp an sich dus niet wijzigt, zullen de definitieve belastingen wel andere ontwaarden opleveren (bijv 6,8 ipv 6,5). IL&T vereist een consistent dossier. Gaat IL&T mee in de aanpak dat deze wijzigingen mee mogen in het UO pakket. Hoe gaan we hier achter komen? > Met [REDACTED] overleggen wat/hoe af te stemmen met ILT.
9. DO ligt ter validatie bij RWS, validatiesessie is 20-11-2019.

Keersluis KWZ:

1. Statische deel van het DO is week 46 gereed voor aanvraag bij IL&T.
2. Volledig DO is maart 2020 klaar. Nu komen de belastingen op basis van HR6.2 + Laag Laag water beschikbaar.
3. Verwachting is dat statisch DO niet hoeft te worden aangepast. Er zit nog onzekerheid op de bouwkuip.
4. [REDACTED] schrijft in 2019 een rapport wat de delta is.