

Van: [redacted] donderdag 7 november 2019 12:33

385

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Aantekeningen en presentaties Bespreken gevolgen WOG HR 7.0 woensdag 30 oktober 2019

Hallo [redacted]

Bijgaand een paar reacties.

005	Actie	Impact op de pompgroepen: A - Betondek - golfklap op betonconstructie en luiken (bovenkant dek ligt op 1,80m) -> alleen zwaardere wapening, geen wijziging betondoorsnede -> schade toestaan aan betonnen luiken of roosters? Architectonisch toegestaan? Veiligheid?	RWS	Actie: eisen aanpassen voor schade aan en frequentie van schade aan betonnen luiken. Mogen we in plaats van betonnen luiken roosters toepassen? Is dit architectonisch toegestaan?
-----	--------------	--	------------	--

De actie dat wij iets moeten doen aan wat architectonisch is toegestaan lijkt ook meer iets voor Levvel om te bespreken met de vormgever dan voor ons. Teken een rooster ipv een luik en stem het af. Mochten wij de actie moeten nemen dan sluis ik hem door naar [redacted]

006	Actie	B - Krooshek- en krooshekreiniger -> krooshekreiniger zou door golfklappen worden belast. Op dit moment is de frequentie nog niet bekend -> ontwerpen op 1/100 jaar condities, bij extreme condities schade toestaan? -> krooshek wordt niet zwaar belast, ontworpen op 25cm verval; dit lijkt al extreem. -> krooshek belasting niet combineren met golfbelasting? Dan niet zwaarder, wel gezamenlijk met RWS eisen bepalen. -> stootbelasting wordt opgenomen door een horizontale versteviging op waterniveau die deze belasting afvoert.	RWS	Actie: eisen aanpassen voor schade aan en frequentie van schade aan krooshekreiniger en krooshek.
-----	--------------	---	------------	---

Dit lijkt meer een gezamenlijke actie voor RWS en Levvel in relatie tot combineren verval en golfbelasting op krooshek. Het lijkt mij niet nodig die belasting te combineren. Je gaat een eventuele verstopping van je rooster snel willen verwijderen. Dat je ook golven krijgt is een kleine kans. Met betrekking tot de eis voor schade aan en frequentie van schade aan de krooshekreiniger. Dat is totaal nieuw voor mij, hebben we het toch helemaal niet over gehad. Ik ken geen eisen op dit gebied; wat moet er aangepast worden? Geen idee hoe de reiniger wordt ingezet (tegelijk met pompen, neem ik aan). Heb je last van golven als je pompt? Kan je wel pompen als er golfklappen optreden??? (ik denk eigenlijk niet).

007	Actie	C - Gevel pompgebouw -> welke belastingen accepteren we? Impact niet volledig doorgrond. -> hogere golven leiden tot grotere golfoverslag waardoor er golven tegen de gevel aan komen. -> Levvel en RWS gezamenlijk bepalen wat acceptabel is aan schade en frequentie. -> Levvel en RWS gezamenlijk kijken naar aanpassingen aan vormgeving. -> RWS; vormgeving is te overleggen/aan te passen	RWS + Levvel	Actie Levvel: bepalen impact. Actie Gezamenlijk: bepalen wat acceptabel is aan schade met welke frequentie. Actie Gezamenlijk: kijken naar aanpassing aan vormgeving om mogelijke schade te beperken. Actie RWS: is vormgeving contractueel aan te passen?
-----	--------------	--	---------------------	---

Volgens mij zit er volgorde in de acties. Eerst kijken wat de belasting op de gevel is. We zitten ruim boven hoge waterstand; hoe ver reiken die omhoog spattende golven dan? Wat gebeurde er bij de oude (overslag) randvoorwaarde. Was die niet bepalend? En als er sprake is van rollende golven over het dek; wellicht gezamenlijk verkennen welke aanpassingen mogelijk zijn om de belasting op de gevel acceptabel te houden.: wellicht ben je er met een rooster al, of een drempeltje of heb je zelfs dat niet nodig. Prima om gezamenlijk te bepalen met welke frequentie er water in het pomphuis mag stromen, maar het antwoord is "nooit"; zeg orde eens per 1000 of 10.000 jaar.

011	Actie	G - Relatie met ontwerp spuigroepen -> relatie afvoercapaciteit en draaiuren pompgroepen en spuumiddelen -> aantoonplicht vanuit contract dat voor start bouw dit gedaan moet zijn -> start bouw pompgroepen al binnenkort maar spuumiddelen nog niet -> qua afvoer zou als eis aan de spuumiddelen moeten worden gesteld dat deze niet slechter worden. -> de extra 35cm voor de spuumiddelen zou dit kunnen waarborgen -> bevestiging van RWS voor dit procesvoorstel is gewenst zodat er geen vertraging van de pompgroepen ontstaat -> welke berekeningen lopen er nu? [redacted] is bezig met de berekening van de aanstroming, niet de afvoer. -> Geometrie spuigroepen zou beter zijn dan oorspronkelijk -> Levvel zal deze vraag aan RWS voorleggen -> voorstel is om pompgroepen en spuumiddelen te ontvlechten -> in verificatie van de pompen moeten we wel weten wat de spuumiddelen doen	Levvel	Actie: geometrie vraag voorleggen aan RWS. Actie: pompgroepen en spuumiddelen ontvlechten.
-----	--------------	--	---------------	---

In het overleg werd aangegeven dat [redacted] bezig was met nieuwe berekeningen voor de afvoer van de spuumiddelen (niet voor de aanstroming). Ik heb aangegeven dat nieuwe berekeningen niet automatisch volgen uit de verificatievoorschriften als we allemaal denken/weten dat het alleen maar beter wordt, dan mag je gewoon met de oude getallen blijven werken
Volgens mij hadden we zeker geen overeenstemming dat wij moeten instemmen met een procesvoorstel. Als Levvel iets wil doen om de nieuwe spuumiddelen meer afvoercapaciteit te geven; prima. Maar dat staat los van de HR discussie. Ontvlechten is alleen mogelijk als de raakvlakken zijn vastgelegd. Mogelijk in een bandbreedte: maar dit staat los van de HR. Een nieuwe spucapaciteit toekennen aan de spuumiddelen op basis van een nieuw CFD model gaat veel tijd kosten.

Met vriendelijke groet,

Buiten scope

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 08:35

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Aantekeningen en presentaties Bespreken gevolgen WOG HR 7.0 woensdag 30 oktober 2019

Urgentie: Hoog

Heren,

Kunnen jullie de aantekeningen/presentaties controleren en jullie reactie retour naar mij en [redacted] willen mailen. Aantekeningen en presentatie dijk voor [redacted] pompgroepen voor [redacted] en NSM voor [redacted]

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 16:28

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Aantekeningen en presentaties Bespreken gevolgen WOG HR 7.0 woensdag 30 oktober 2019

Beste [redacted]

Kunnen jullie (laten) controleren / bevestigen dat deze aantekeningen juist zijn?

Bvd

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 november 2019 10:16

Aan: [redacted]

CC: [redacted]



Stontelerweg 1, Den Oever

Samen. Sterker. Trots.