

Van: (GPO)
Verzonden: donderdag 5 september 2019 18:35
Aan: (GPO)
CC: (GPO)
Onderwerp: RE: Plan B issue HR 7.0 Afsluitdijk 2 september

1258

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [redacted],

[redacted] is nog met vakantie. Volgende week terug. Stel voor dat we met z'n drieën de beelden/verwachtingen delen. Concreet voorstel om dat volgende week donderdag te doen; van 12.15-13.00 in Green Village (voor de netwerkmiddag).

Daarnaast hebben we ([redacted] jij, ik) op woensdag een afspraak met [redacted]. Ook goed om voor te bereiden. Als het kan met z'n vieren, anders wil ik dat iig op maandag/dinsdag een uur doen met [redacted].
[redacted] zijn vraag zit er vooral in: hebben we als RWS de schuld niet te snel naar ons toegetrokken. Zijn redenatie: wij kwamen weliswaar met een HR-wijziging, maar Levvel blijkt een 'fout' ontwerp van het Nieuwe Spui Middel te hebben gemaakt.

Verder: je observaties en vragen snap ik / deel ik.
Mijn beeld is dat dat we dat we goed moeten vasthouden aan de lijn die we als GPO en MN afgesproken hebben met BS/DG (en daarachter informeel met DGWB). Dwg scenario 2 (memo dd 23 april) en scenario2, optie 2 (memo dd 3 juni). Het laatste betekende veel huiswerk (4 werkgroepen). Daar is door [redacted] begin juli een 5-de, interne RWS-club, club aan toegevoegd genaamd "denktank plan B" met [redacted] als trekker. Bedoeld om iets achter de hand te hebben als RWS, als we er op een incrementele, samenwerkende manier met Levvel toch niet (helemaal) uitkomen.
In mijn beleving zijn we de afgelopen periode alle opties aan het verkennen / doorgronden met elkaar. Veel vragen, veel input, veel ideeën, nieuwe inzichten, etc. Zaak is de komende 2 weken echt te trechteren, het opgedragen huiswerk (output 4 werkgroepen + 1 denktank) te concretiseren, en informatie en keuzes eind september (via [redacted]) voor te leggen aan BS/DG. En daarachter richting M.

Mijn zorg is of de komende 2 weken wel alles bij elkaar komt en we verstandige keuzes kunnen maken c.q. ter advisering aan anderen kunnen voorleggen. Het helpt daarbij overigens wel dat we in die weken eerst [redacted] en daarna [redacted] spreken.

Tot zover even, gr [redacted]

p.s. vanmiddag [redacted] als vervangende PIP-PFM gesproken. Ook even over de Afsluitdijk. Hij kaartte 3 vragen / punten aan:
- hebben we van het voorjaar niet te snel richting Levvel aangegeven dat het onze fout is, naar nu verluidd Levvel ook een fout ontwerp (NSM) heeft gemaakt.
- tijdens SW vorige week heeft Levvel verkend of HR te koppelen viel aan de komst van de nieuwe brede regio's (Kornwerderzand (opdracht voor Levvel?)). Weet dat [redacted] dat niet willen. Maakt het alleen maar gecompliceerder.
- als we gaan vertragen: wat kost dat? En: moeten we dat (versnellen) wel willen?
- wat staat er op het directieoverleg van de 20-ste? Wat gaat er dan besproken worden en evt besloten? En bij het laatste: let op. Houd voldoende rol en ruimte open voor HId, DG, M om er ook iets van te vinden. Dus opties/knoppen prima. Een gemeenschappelijke advies of voorkeursvariant ook prima, maar (zo heb ik hem beluisterd) pas op met grote, definitieve besluiten op de 20-ste.

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: woensdag 4 september 2019 19:21
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: FW: Plan B issue HR 7.0 Afsluitdijk 2 september

Hoi [redacted]

Ik ben me aan het vrij maken van 'operationele werkzaamheden' A9 GDW om sturing op Afsluitdijk te zetten. Wat in mijn beeld belangrijk is is dat we elkaar gaan meenemen in de strategie rond HR dossier. In team rommelt het nu en wordt keihard gewerkt aan scenario's maar wat ik interessant vindt is welke richting we hier uiteindelijk in gaan kiezen...welke richting [redacted] hierin pakt...welke richting [redacted] Minister willen pakken.

Ik stuur daarom toch even mijn reactie door op interne mail van team over plan B voor HR. Mijn huidige beeld over HR is:
- Er is richting gekozen en piketpaaltjes zijn gezet...wij hebben schuld en hebben dossier naar ons toegetrokken.
- Er is op stuurgroep niveau erkenning van schuld en zelfs mogelijkheid om kosten buiten onvoorzien te houden.
- De hoogte van het bedrag is onduidelijk...ik denk dat als we nog even wachten [redacted] buiten scope
- De samenwerking met ON krijgt steeds meer negatieve klank...en wij zijn nog niet uit de startblokken.
- Er zit in het programma sluisen geschiedenis...Ijmuiden volgt de harde lijn...alles naar een claim en dan lossen we het op'. Ik denk echter dat er wel verschil zit tussen Afsluitdijk en IJmuiden. Afsluitdijk hebben wij op voorhand 'schuld' erkend...op IJmuiden heeft ON 'schuld' erkend.
- Ik denk dat GPO de politieke impact van dit verhaal onderschat. Dit is geen 'normaal' project als Zeesluis of Terneuzen...dit is een politiek verhaal op internationaal niveau wat breed uitgemeten zal worden. Zowel minister als board achter combinatie hebben hier zeer groot belang op een verhaal dat we dit wel kunnen zonder kleerscheuren.
- We gaan in dit traject vastlopen op mandaat van [redacted] wat niet op tijd opgehaald wordt!

Ik zal vast nog wel meer diepte ophalen maar strekking blijft vrees ik hetzelfde. Ik ben erg benieuwd naar jullie beeld en hoe jullie verwachten dat we hieruit gaan komen

Groet

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: woensdag 4 september 2019 19:06
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: Plan B issue HR 7.0 Afsluitdijk 2 september

Hoi [redacted]

Bedankt voor in beeld brengen scenario's...ik reageer even vanaf de 'achterbank' op onderstaande mail voor mogelijke scenario's...zie rode tekst. Ik snap dat vragen stellen altijd gemakkelijk is en beantwoorden vaak niet zomaar te doen is...vragen van mij zijn dan ook bedoeld om volle omvang te begrijpen en ons in de volle breedte scherp te zetten op keuzes die we nu in beeld brengen

Mvrg

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: woensdag 4 september 2019 8:40
Aan: [redacted] (GPO); [redacted]@pwc.com; [redacted] (GPO); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: Plan B issue HR 7.0 Afsluitdijk 2 september

Deelnemers: [redacted]

Aanleiding: In goede samenwerking met Levvel wordt er gezocht naar een oplossing (technisch) en werkwijze om te komen tot een situatie die zo min mogelijk impact (tijd en geld) heeft op het project.
Inmiddels is duidelijk dat de gevolgen van deze WOG voor RWS, met name financieel, aanzienlijk zullen zijn en er is nog geen zicht op de eindsituatie.
Gaandeweg is het gevoel ontstaan dat RWS in de huidige samenwerking mbt dit issue te weinig middelen heeft om te sturen op een voor RWS acceptabele afloop.
Er is behoefte aan het terugkrijgen van onderhandelingspositie en meer grip en regie op het proces.

Overleg in deze setting is ingepland om mensen van buiten het project mee te laten denken over mogelijkheden waar RWS op terug kan vallen in het geval de onzekerheid ten aanzien van het resultaat van de nu ingeslagen weg te groot wordt.
Hieronder volgt een weergave van alle adviezen en mogelijkheden die de revue gepasseerd zijn.

Aandachtspunten:
- Vind zo snel mogelijk een prikkel waardoor ook Levvel risico loopt en niet alleen RWS;
→ Ik lees dus dat Level in huidige situatie geen risico loopt en wij wel. Interessant hoe we hierin terecht gekomen zijn en welke keuze hieraan ten grondslag ligt. Daarbij is het de vraag hoe 'vast' de gekozen route nu al is...welke piketpalen zijn reeds geslagen en wat gebeurt er als we hier wederom aan gaan trekken...wat heeft dat tot gevolg?
- Creëer gelijkwaardigheid tussen partners;
→ Hoe zit de combinatie hierin? Formeel maar met name informeel? Hebben wij zicht op de verschillende moederorganisaties en hun positie in het spel en wat zij echt willen bereiken?
- Formaliseer meer --> hiermee kies je een richting en manier van werken. Binnen A9 GDW heeft [redacted] een filosofie opgezet waarin bewust op informele sturing werd gewerkt en het formele deel werd bewust tot een moment terug gebracht. Ik durf wel te stellen dat we hierdoor nooit met juristen aan tafel hebben gezeten en we zijn er altijd uitgekomen...zit deze strategie dan in plan A? Ik verwacht dat de combinatie geschied is in het juridisch traject en ons alle hoeken van het speelveld kan laten zien. Het is dus een keuze of we deze richting in willen gaan. Een ander aspect is dat je ervoor moet waken dat bij 'ons' niets te lang blijft liggen. Alles wat blijft 'hangen' wordt groter en geeft een haakje voor vervolg. Dat betekent dat wij een

Mogelijke scenario's:

- Ga terug naar het contract – bouw wat we gevraagd hebben – breng de contractuele relatie weer terug naar waar deze hoort.
- Dit betekent dat de wijziging niet doorgaat en dat gekeken moet worden welk risico er dan voor RWS overblijft. Het is niet erg als daar arbitrage uit volgt.
- Herkenbaar scenario waar ik zelf ook al aan dacht. Dan moeten we ook kunnen beantwoorden wat we aan de achterkant zouden moeten herstellen en welke onzekerheid hierin kan optreden...hoe realistisch is dit scenario met de gekozen weg en gemaakte afspraken nu nog echt???
- Haal het nieuwe spuumiddel uit de scope.
- Is er dan nog een wijziging nodig? Welke impact blijft er dan over? Is het wel scope, of EMVI? Hoe realistisch is dit scenario want het noemen betekend nog niet dat het kan....wat gaat er in de inhoud/relatie/imago gebeuren als we dit zouden doen?
- Haal het nieuwe spuumiddel uit het beschikbaarheidscertificaat.

Moet ik deze lezen dat je hiermee EMVI/eisen laat vallen en het spuumiddel later realiseert? ...hoe bedoel je deze?

- Ontbind het contract
- Indien het probleem dusdanig verweven is met alles en het er op lijkt dat partijen er samen niet uitkomen, is dit een realistisch scenario om op terug te vallen. Ik waag het te betwijfelen of dit daadwerkelijk een realistisch scenario is. Als je bedoeld dat je het contract ontbind en vervolgens naar een nieuwe vorm op zoek gaat om dijk toch te versterken kan ik me er iets bij voorstellen maar schets daarbij dan ook de onvoorspelbare vertraging en kosten + het politieke afbreukrisico dan geloof ik hier niet in.
- Wat ik in deze scenario's mis is een onderhandelingsscenario/afkoopscenario (is dit plan A?) en de factor imago. De afsluitdijk kent een groot politiek afbreukrisico. Zelfs een fietspad geeft vragen in de kamer. Het idee dat wij nu al 'rollebollend met de aannemer op straat liggen' heeft politieke impact....maar ook impact bij de moederorganisaties van de combinaties. Dit moet dus serieus aandacht krijgen in de scenario's die we in beeld brengen.

Advies is om verder uit te werken welk scenario (inclusief het nu gehanteerde) het meest wenselijk is en om daarbij de consequenties (voor- en nadelen) in beeld te brengen en af te wegen.
→ De afweging die we maken gaat verder dan tijd/geld/kwaliteit maar moet ook politiek imago in beeld brengen. Persoonlijk vindt ik daarbij dat ook Midden Nederland en GPO zich mogen afvragen wat we hier aan het doen zijn. Hoevelaken en Ring liggen op zijn gat, Zuid As zit in de mottenballen...kunnen wij ons eigenlijk nog wel een zeperd permitteren...op een project met internationale allure?

Indien jullie aanvullingen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Afdeling Inkoop- en Contractmanagement
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 24057 | 3502 MB Utrecht

T [Redacted]

M [Redacted]

[Redacted] @rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

[Redacted footer]