

document ASD-		blz	par / fig / tab/
UNO-0023-D0.1		Alg.	
UNO-0023-D0.1		9	Par. 2.2
UNO-0023-D0.1		11	fig 2-1
UNO-0023-D0.1		12	Par. 2.6.1.2
UNO-0023-D0.1		12	Tabel 2-5
UNO-0023-D0.1		13	fig 2-2
UNO-0023-D0.1		14	Figuur 2-3/2-4
UNO-0023-D0.1		14	Tabel 2-4
UNO-0023-D0.1		14	Par. 2.6.2
UNO-0023-D0.1		15	
UNO-0023-D0.1		15	
UNO-0023-D0.1		17	
UNO-0023-D0.1		18	Par. 4.1
UNO-0023-D0.1		19	Par. 5.2
UNO-0023-D0.1		20	Tabel 5-3
UNO-0023-D0.1		22	Tabel 5-4, Noot 2
UNO-0023-D0.1		27	Par. 6.1.1.1
UNO-0023-D0.1		27	Par. 6.1.1.1
UNO-0023-D0.1		27	Par. 6.1.1.1
UNO-0023-D0.1		27	Par. 6.1.1.1
UNO-0023-D0.1		27	Tabel 6-2
UNO-0023-D0.1		27	Par. 6.1.1.2
UNO-0023-D0.1		27	Par. 6.1.1.2
UNO-0023-D0.1		27	Tabel 6-3
UNO-0023-D0.1		28	Tabel 6-4
UNO-0023-D0.1		28	"Zuiderschuiif"
UNO-0023-D0.1		30	Par. 6.1.1.3
UNO-0023-D0.1		30	Par. 6.1.1.3
UNO-0023-D0.1		30	Par. 6.1.1.3, 3e alinea

UNO-0023-D0.1		30	Par 6.1.1.3 1e alinea
UNO-0023-D0.1		30	Par 6.1.1.3 4e alinea
UNO-0023-D0.1		32	Par. 6.1.2.1
UNO-0023-D0.1		33	eerste punt
UNO-0023-D0.1		33	tweede punt
UNO-0023-D0.1		34	Par. 6.1.2.4
UNO-0023-D0.1		34	Par. 6.1.2.4
UNO-0023-D0.1		38	detaillering van afdichtingen
UNO-0023-D0.1		41	Par. 6.1.5
UNO-0023-D0.1		44	
UNO-0023-D0.1		45	
UNO-0023-D0.1		55	Par. 6.6

opmerking
de indeling is helder en de uitwerking is goed, door het grote aantal verwijzingen naar andere documenten niet gemakkelijk te volgen. De keuzes ten aanzien van spleetafmetingen en de uitwerking daarvan in het ontwerp Raakvlakken: invullen. Eventueel met havendammen.
Mag ik uit dit figuur ook aflezen dat: SWL voor quasi-statische golfbelasting = SWL voor hydrostatische
In de belastingnota worden ook nog andere belasting(situaties) gegeven. Deze zie ik in deze UNO verder niet
"Niveau bovenkant schuif (onderkant constructie)": deze niveau's zijn in de nieuwe situatie niet meer gelijk. Schuif waddenzeezijde is hoger dan NAP+2,50m en Schuif IJsselmeerzijde is lager dan NAP+2,50m. Overige maten zijn maten overeenkomstig aanleg tekeningen, door zetting en bodemdaling zijn de actuele maten
Hoe wordt omgegaan met de hiergenoemde zetting van ca. 7 tot 15 cm?
geef een toelichting op de getoonde spleetafmetingen aan de bovenkant van de schuiven: 0,785/0,286/0,100
Graag nadere toelichting op 100 mm spleet
Nadere toelichting onderbouwing golfklappen zonder spleet
'De belastingen zijn niet gecompenseerd voor scheef invallende golven. Deze benadering is conservatief;'. Dit hoeft niet conservatief te zijn wanneer de lokale belasting op delen van de schuif wordt beschouwd. Ook aan de Waddenzeezijde kunnen in de hoeken bij de tussenwanden, dat wil zeggen lokaal, hogere golfbelastingen
'De belastingen zijn representatieve waarden;'. Voeg een verwijzing toe naar de te hanteren belastingfactoren
'...gecombineerd met 30 mm restzetting tot ED en eventuele bouwtoelanties.' Hoe groot is de totale zakking, gebaseerd op deze bijdragen, die in rekening wordt gebracht?
'...relatieve stijging van de Waddenzee plaatsgevonden van 0,07 m.' Wat wordt bedoeld met relatieve stijging?
'Aangenomen wordt dat de wind en opzet volledig afhankelijk zijn voor deze hoge waterstanden. Hiermee kan de opzet gereduceerd worden met een factor 0,9 voor de hoge waterstanden op de Waddenzee.' Licht nader de lage waterstand met een onderschrijdingsfrequentie van 1 keer per jaar bedraagt NAP - 1,65 m. Deze waarde wijkt af van de waarde die wordt genoemd in Tabel 5-1.
'waterstanden en golven op basis van extrapolatie voor herhalingstijd van 1/1 en 1/50 per jaar met resp. Havendam configuratie " huidig " en A.' Niet duidelijk voor de informatie in de tabel.
Welke vervallen en waterstanden worden gebruikt. Conform par 4.3 van het HR document moet ook de waarde onder "regressie" als vervalbelasting beschouwd worden.
Conform par 4.3 van het HR document moet ook de waarde onder "regressie" als vervalbelasting beschouwd worden. Dit is Waddenzee NAP-3,03m en IJsselmeer NAP+0,01m.
Conform par 4.4 van het HR document "dient Oprachtnemer de waterstanden en golven uit bijlage E.1 te combineren met de vervallen uit bijlage E.2 (voor hetzelfde zichtjaar en dezelfde overschrijdingsfrequentie)." Dit geeft dan dus een Waddenzee waterstand van NAP+5,20m.
Wat wordt hier bedoeld met "inschatting"? Bijlage E.2 geeft de in rekening te brengen vervallen deze dienen conform par 4.4 van "Rap. HR 7.0" gecombineerde te worden met de waterstanden en golven uit bijlage E.1
Uit Bijlage E.2 moeten de daar gegeven vervallen gebruikt worden. Had daarom in deze tabel de vervallen (ipv de waterstanden waaruit de vervallen afgeleid zijn) verwacht
"... inclusief golfklap ..." Wat wordt hier bedoeld? de in de belastingnota gegeven golfbelastingen zijn exclusief hydraustatische druk.
"... onzetting ... naar drukprofiel ..." Betekend dit dat de gemeten golfbelasting als quasi-statische belasting in rekening gebracht wordt?
"Niveau bovenkant schuif (onderkant constructie)" Wat wordt hier bedoeld? De gegeven hoogtematen zijn toch gewoon de boven zijdes van de schuiven.
licht toe waarom de golfdruk aan de onderzijde van de schuif hoger is en het niveau van de arm lager bij de configuratie met de hogere waterstand.
Bij "De twee beschouwde configuraties" mist uit de Belastingnota paragraaf:
1.3.1 Overloop (overslag/lek UGT)
1.3.2 Calamiteiten situatie (NAP+3,50m)
'Deze zijn afgeleid uit de maximale belasting door golfklap (resp. 84.31 en 161.05 kN/m), bijlage 3 uit ASD-BER-0287, te delen door de hoogte van de schuif. M.a.w. een uniform drukprofiel wordt aangenomen...' Er is alleen sprake van een uniform drukprofiel wanneer de golfklap aan de ingang van de spuikoker plaatsvindt en er geen ontlastopeningen net voor de schuif aanwezig zijn. Klopt dit met de geometrie die voor de
'De belasting door golfklap onder de bovenste ligger van de schuiven kan gelijk genomen worden aan de druk op de schuif voor stormen vanuit het IJsselmeer. Deze belasting is vanaf onder op de bovenste ligger.' Niet
Geen ijs en golfklap combineren

"De golfklap ... e.v." Dit staat hier generiek voor noorder- en zuiderschuif. Bij noordershuif is de defensiebalk inderdaad verwijderd. Bij de zuiderschuif is het plafond van de spuikoker uiteraard wel aanwezig. Betekend dit iets voor hoe met de belasting op de zuiderschuif wordt omgegaan?

"... zijn vermeld in Tabel 6-2." Onjuist. Het verval gegeven in tabel E.2 moet gecombineerd worden met de bijbehorende waterstand. Overeenkomstig paragraaf 4.4 HR 7.0.

Wel vermoeiing op zuiderschuif door 33 belastingen / waterstanden tot NAP+2,0m / 200 dagen / 400 keer per

'De belasting door golfklap en golfdruk is geschematiseerd als uniforme druk op de schuiven.' Er is alleen sprake van een uniform drukprofiel wanneer de golfklap aan de ingang van de spuikoker plaatsvindt en er geen ontlastopeningen net voor de schuif aanwezig zijn.

'Hiermee zijn er dus geen vermoeiingsscenario's vanuit de Waddenzee die bijdrage aan de vermoeiing van de Zuiderschuif.' Kunnen combinaties van golven en lagere waterstanden toch bijdragen aan de vermoeiing van

'De volgende scenario's situaties worden beschouwd;'

Ook golven tijdens sluiten (niet extreem)

wordt hiermee ook het 'klapperen' van de schuiven voorkomen? Schuiven mogen niet los in de sponningen zitten.

'Zie paragraaf 0 voor de vormgeving...' Paragraafnummer.

geef de oorzaak waardoor de golfklapbelasting op het Noorderwegdek hoger is dan op het Zuiderwegdek.

'Uitgaande van een kabelkoker breedte van 2,61, zie tekening 5, wordt het Noorderwegdek niet belast.' In werkelijkheid zal als gevolg van het onregelmatige golfoppervlak en reflecties ook het Noorderwegdek door

'zie figuur ... voor de definities', invullen.