

(GPO)

**Van:** (GPO)  
**Verzonden:** vrijdag 12 april 2019 10:17  
**Aan:** - CITG'  
**CC:** (GPO); '@tudelft.nl'; - CITG'; (GPO); projectafsluitdijk (GPO); (GPO)  
**Onderwerp:** Overleg RWS-Levvel over te hanteren uitgangspunten  
**Categorieën:** Ingevoerd in HB

Beste ,

Afgelopen week hebben wij met Levvel overleg gevoerd over de te hanteren factoren voor het maken van de berekening voor het bepalen van de belastingen op de schuiven. Er was grote behoefte aan consensus op dit vlak, dus hebben wij samen met erbij aan onze kant en vanuit Levvel: de verschillende factoren besproken, keuzes gemaakt en daarnaast ook de laatste HR-vraagpunten besproken.

Om jou hierin mee te nemen heb ik onderstaand de afspraken en acties uit dat overleg weergegeven:

Keuzes m.b.t. uitgangspunten voor het bepalen van de belastingen:

- Aan de hand van een presentatie van zijn een aantal uitgangspunten besproken en per geval afspraken gemaakt welke waarde te hanteren.
- Actie : de keuze van de afgesproken waarden nader onderbouwen in een memo en naar allen mailen.
- Gekozen waarden:
  1. Golfreflectie
    - NSM: IJzelmeerzijde (IJZ) van 0,8 naar 0,7; WZ houden we op 0,8.
    - Maximale golf valt onder een hoek van 35 graden de koker in. Dit fenomeen laten we nog even buiten beschouwing.
  2. Golfhoogte en klapduur
    - Golfhoogte van 1,8 naar 1,5 (volgens ) zowel voor IJZ als WZ.
    - Klapduur (0,08s tot 0,18s uit de proeven), keuze voor 0,1s en toepassen met model TUD (incl. factor 2 voor de piek).
  3. Reductie verticale snelheid
    - Is al meegenomen en zit in model TUD. (hier zit nog mogelijk een conservatisme, omdat uit de modelproef is gebleken dat de maximale belasting is gemeten bij een waterstand op 0,5 m onder het plafond lag, terwijl wij uitgaan van het plafondniveau. Dit laten we voor nu buiten beschouwing).
  4. Welk deel van de golflengte zorgt voor de impuls
    - Is dat 1/8L of ¼ L? Zowel berekenen met het Levvel-model als met het TUD-model en daarbij uitgaan van 1/8L. Tevens nemen we in beide berekeningen de reductie door spleetwerking mee.
    - We hanteren het TUD-model, behalve als deze vreemde uitkomsten geeft.
  5. Drukvoortplanting in lange koker
    - houdt nu nog 1.0 aan, maar zou uiteindelijk ook 0,5 kunnen worden. Dit moet blijken uit de berekeningen van TUD (model ). Deze gegevens bespreken we 16 april.
  6. Fysisch correct combineren waterstanden en golven. stelt de waarde voort F0,15% ter discussie
    - Afspraak: dit zoeken we nu nog niet uit. Eerst gaan we rekenen met de nu afgesproken waarden.

Op basis van deze uitgangspunten maakt op dit moment de berekeningen en deze gaan we met jullie op 16 april van 9.00-11.00 uur bespreken.

De resultaten worden door al eerder naar ons allen verspreid.

Wat betreft de afgesproken waarden heb jij natuurlijk ook een mening en hebben wij daar gezien de korte doorlooptijd nog niet met elkaar van gedachten over kunnen wisselen. Ik stel voor dat we daar nog een afspraak voor inplannen en dan op basis van de memo van waarin de onderbouwing van de keuzes wordt weergegeven de gemaakte keuzes met elkaar bespreken.

Ik hoop dat het ook gaat lukken om volgende week zijn resultaten te presenteren.

We zijn allemaal benieuwd naar de uitkomsten.

Met vriendelijke groet,

