

Van: [redacted] <[redacted]@horvat.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2017 15:46
Aan: [redacted] (GPO)
CC: [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: update voortgang aanpassen HR-document

Hoi [redacted],

De nieuw geleverde HR voor 2120 vanaf IJsselmeer zijn niet compleet en niet correct:

- De oude set maakt voor 2100 onderscheid tussen Veerman en W+. Bij nader inzien weet ik niet goed waarom. Maar ik heb nu dus maar één set voor 2120 gekregen.
- Ik zie aan de waterstand dat is uitgegaan van 30 cm peilstijging. Dat zou 60 cm moeten zijn. Dat valt in vergelijking met de 2100 set wel heel erg op.

Ik heb wel een idee over een snelle en ook goede oplossing. Maar dat gaat beter over de telefoon. Kun je me bellen als je tijd hebt?

Gr. [redacted]

HORVAT & PARTNERS
OUDE DELFT 49 • 2611 BC DELFT
POSTBUS 3300 • 2601 DH DELFT
[redacted]
I WWW.HORVAT.NL • E [redacted]@HORVAT.NL
HORVAT & PARTNERS B.V., DELFT, KvK 24247399

Disclaimer:
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren.
Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail contact met afzender op te nemen.

From: [redacted] (GPO) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Sent: donderdag 9 februari 2017 14:08
To: [redacted]
Cc: [redacted] (GPO)
Subject: RE: update voortgang aanpassen HR-document

Hoi [redacted],

Hieronder mijn reacties in rood.
Succes met de afronding en alvast bedankt!

Gr,

.....
Afdeling Waterbouw & Ecotechniek
Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht

M
[redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat
.....

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: donderdag 9 februari 2017 10:16
Aan: [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: update voortgang aanpassen HR-document

Lukt het jou om hierop te reageren [redacted]?
Ik vroeg me wel af waarvoor we punt 7 nodig hebben? VMR?
Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@horvat.nl>
Verzonden: dinsdag 7 februari 2017 22:13
Aan: [redacted] (GPO); [redacted] (GPO)
Onderwerp: update voortgang aanpassen HR-document

Heren,

Even een update. Ik verwacht jullie uiterlijk donderdagavond het aangepaste rapport te kunnen mailen, met de sheets als bijlagen. Hieronder echter ook nog een paar vragen/opmerkingen/bevindingen, die ik niet allemaal alleen kan oplossen/invullen.

Kunnen jullie daarop reageren?

Gr. [redacted]

Over de HR tijdens en kort na realisatie:

1. Zoals afgesproken ga ik voor het aspect hoogte uit van de HR conform nieuwe normering (maximale faalkans 2050 en signaleringswaarde 2024). We hebben daarnaast echter ook de HR voor 2020 nodig voor de realisatiefase en voor de gras in de periode na aanleg. Voor overslag hebben we 2024 signaleringswaarde-HR. We hebben natuurlijk ook nog de oude Hydra-K set, die zouden we eventueel kunnen handhaven, maar dat wordt wel een allegaartje. [redacted] **weet jij hoe de eisteksten op dit punt ook al weer luidden?** Dat helpt misschien bij het maken van een keuze.

Zojuist telefonisch besprokenn.

Over de vervallen:

2. Ik kan par. 5.2.1 uit het laatste Deltaresrapport niet rijmen met de vervallensheet. De in de paragraaf beschreven aanpak voor bepalen van vervallen lijkt niet te zijn toegepast in de Excelsheet. Daarnaast lijkt dit niet consistent met de aanpak die in het eerste Deltaresrapport is beschreven (nog los van de verkeerd gekozen IJsselmeerpeilstijging). Ik ga hier nog dieper induiken. Volgens mij prima oplosbaar, maar vergt even wat denkwerk.

Ok

3. We hebben geen vervallen voor 2100 nodig toch? Dan haal ik die uit de vervallensheet.

Ok

4. Deltares heeft ook vervallen voor 2070 berekend, maar die hebben we ook niet nodig toch?

Voor deze belastingssituatie had Deltares in de oorspronkelijke set tabellen: een met 'PCOverslag results' en een met 'Hmax results'. Deltares stelt hierover: "Overigens maakt het hier qua golfhoogte en -periode maar weinig uit of golfoverslag (o.b.v. PC Overslag) wordt gebruikt of golfklappen (maximale significante golfhoogte) ter bepaling van de maatgevende situatie. De wind- en golfrichtingen zijn wel anders." Ik heb zelf daarnaast, ondanks de opmerking van Deltares, de inschatting gemaakt dat de tweede set op veel secties toch maatgevend is boven de eerste. We hebben daarom de Hmax-set opgenomen in de bijlagen van het eerste HR-document. Deze keuze hebben we alleen hoeven te maken voor de configuraties met havendammen, voor de andere configuraties is geen PC Overslag- en Hmax-set opgesteld.

Ik zie nu dat Deltares voor deze configuratie voor sectie 15.a alleen de PC-Overslag-set levert. Ik was eerst bang dat we daarmee voor sectie 15.a niet een maatgevende belasting hebben, maar het lijkt er op dat dit wel goed gaat. Bij de aanliggende sectie 15 is er namelijk geen verschil tussen de PC-Overslag en Hmax-HR. Dat zou ik dan ook voor sectie 15.a verwachten.

Daarom kunnen we volgens mij de HR voor sectie 15.a gewoon overnemen. Daarbij moet je je ook bedenken dat we verwachten dat ON waarschijnlijk niet voor deze configuratie (met havendammen) zal kiezen.

Ok.

6. Bij verschillende secties van de kunstwerken HR is de piekperiode kleiner dan de spectrale periode. Dit zou m.i. andersom moeten zijn. **kun jij dit navragen bij Deltares?** Het gaat in ieder geval om de volgende secties (niet uitputtend!):

- Den Oever, 2020, W+, 10-4 per jaar, sectie 7: $Tm-1,0 = 4,50$; $Tp = 4,15$
- Den Oever, 2020, W+, 10-4 per jaar, sectie 12: $Tm-1,0 = 4,52$; $Tp = 4,15$
- Den Oever, 2050, W+, 10-4 per jaar, sectie 2: $Tm-1,0 = 3,65$; $Tp = 4,15$
- Den Oever, 2050, W+, 10-4 per jaar, sectie 7: $Tm-1,0 = 4,71$; $Tp = 4,15$
- Den Oever, 2100, W+, 10-4 per jaar, sectie 2: $Tm-1,0 = 4,18$; $Tp = 4,15$
- Kornwerderzand, 2020, W+, 10-4 per jaar, sectie 3: $Tm-1,0 = 3,92$; $Tp = 3,77$
- Kornwerderzand, 2020, W+, 10-4 per jaar, sectie 20: $Tm-1,0 = 4,07$; $Tp = 3,77$
- Kornwerderzand, 2050, W+, 10-4 per jaar, sectie 3: $Tm-1,0 = 4,16$; $Tp = 3,77$
- Kornwerderzand, 2050, W+, 10-4 per jaar, sectie 20: $Tm-1,0 = 4,30$; $Tp = 3,77$
- Kornwerderzand, 2050, W+, 10-4 per jaar, sectie 21: $Tm-1,0 = 3,95$; $Tp = 3,77$
- Kornwerderzand, 2100, W+, 10-4 per jaar, sectie 20: $Tm-1,0 = 4,68$; $Tp = 4,15$
- Kornwerderzand, 2100, W+, 10-4 per jaar, sectie 21: $Tm-1,0 = 4,31$; $Tp = 4,15$
- Kornwerderzand, 2100, W+, 10-4 per jaar, sectie 22: $Tm-1,0 = 3,80$; $Tp = 3,77$

Zie reactie van Deltares in bijlage.

7. De sheet van Deltares geeft uitsluitend HR voor 2070, maar die hebben we voor de kunstwerken niet nodig. **Ik mis HR voor de kunstwerken voor hoogwater vanaf de IJsselmeerzijde met zichtjaar 2120.**

Zie aanvullende levering van Deltares in bijlage.

Over de nieuwe normerings-HR voor aspect hoogte:

8. Ik sprak [redacted] toevallig nog en op basis van wat hij zei, constateer ik dat we niet met de meest actuele versies van de Hydra-s hebben gerekend en **dat onze HR bij de signaleringswaarde in 2024 daardoor mogelijk niet correct zijn:**

- Wij (Deltares) hebben gebruikt:
 - Hydra-NL versie 1.3.0 (8e concept), december 2016 (in de testmodus)
 - Ringtoets versie 16.4.1.7339
- Robert gaf aan dat Hij gaf aan dat er per 31/1/2017 zijn vrijgegeven:
 - Hydra-NL versie 2.0
 - Ringtoets versie 1.0 (build nummer staat in release notes 2017 ...x 4.3)

Volgens Robert moeten de verschillen tussen Ringtoets en Hydra-NL zijn opgelost in deze versies. Robert gaf aan dat Hydra-Ring eigenlijk niet was 'afgeregeld' en dat Hydra-NL niet was 'afgeregeld' boven de 20.000 jaar. Dit laatste betekent mogelijk dat de signaleringswaarde-HR per 2024 (terugkeertijd 43.500 jaar), die we gebruiken voor golfoverslag dijk, niet correct zijn.

Klopt, ik heb dit ook vernomen van KPR. Voor nu niets meer aan te doen. Ik zal Deltares nog wel vragen om de invloed van de nieuwste Hydra-NL versie in kaart te brengen adhv een paar sommetjes.

[redacted]
HORVAT & PARTNERS
OUDE DELFT 49 • 2611 BC DELFT
POSTBUS 3300 • 2601 DH DELFT
[redacted]
WWW.HORVAT.NL • E. MATTHIJS.BOON@HORVAT.NL
HORVAT & PARTNERS B.V., DELFT, KvK 24247399

Disclaimer:
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail contact met afzender op te nemen.