

Bespreekpunten OG/ON - technisch overleg Dijk en Dammen

Aan formuleringen worden geen contractuele rechten ontleend.

Laatste bijstelling 6-9-2018 (wijzigingen in blauw)

Nr.	Datum	Bespreekpunt	Toelichting bespreekpunt	Actie/Actiehouder en voortgang	Voorstel Techniek	Contractconsequentie	Status
A: Algemeen							
1	23-8-2018	Afronden eisvalidatie Dijk en Dammen	In de eisenanalyse heeft Level een aantal eisen als niet SMART beoordeeld en voor die eisen een voorzet gegeven voor interpretatie. Een deel is reeds besproken bij de behandeling van DV 17. Bedoeling is om in een beamsessie de eisen af te lopen en bij geen discussie de validatie te sluiten. Level stuurt validatierapport uiterlijk 27/8 op (VAL-00007)	Validatie ronde geweest op 30/8. Nog enkele restpunten: - BND-0360 actie [] check RIP - EPVE eisen overleg met architect om eisen SMART te maken - SYS-0007 escalatie "aansluitconstructie" naar Technisch management? - EMV-0152 afmetingen Level blocs. Escalatie naar Technisch management? - EMV-0155 idem - SYS-2143 Infrastructuur Derden bespreken met []	Nog enkele eisen separaat afstemmen. Interpretatie SYS-0007 en EMV-0155/0152 komen we technisch niet uit daarom escaleren.		lopend
2	4-9-2018	Samenstelling TIS-waterbouw	Level heeft per mail 4/9 van [] aan [] een voorstel gedaan voor samenstelling en werkwijze TIS_waterbouw.	[]			lopend
3	5-9-2018	Samenwerking driehoek RWS-Level-Deltares	Vanwege de dubbelrol van Deltares is vind overleg plaats over de samenwerking in de driehoek RWS-Level-Deltares.	Een memo over de samenwerkingswijze is in concept rondgestuurd. [] rond af en stuurt ter ondertekening			lopend
4	8-8-2019	WBI-impactstudie	Level heeft conform RKP maatregel M1.7.7 een impactstudie opgesteld ten aanzien van het grondonderzoek irt het WBI.	Actie [] om beoordeling te geven			lopend
B: Hydraulische Randvoorwaarden							
6	15-6-2018	Waterstanden IJsselmeer	We zijn bezig om aanvullende Hydraulische randvoorwaarden af te leiden aan de IJsselmeerszijde. Daarbij lopen we tegen een aantal zaken op waarin we jullie kennis graag willen gebruiken. Onderstaand hebben we de vragen toegelicht. Vraag 1: Dient de Opdrachtnemer de Hydraulische Randvoorwaarden voor de ontbrekende overschrijdfrequenties en/of zichtjaren af te leiden volgens dezelfde methode? Vraag 2: Mag de Opdrachtnemer bij het ontwerp van de keersluizen rekening houden met de aanwezigheid van de achterliggende schutsluizen? Vraag 3: Met welke methode dient de Opdrachtnemer de Hydraulische Randvoorwaarden voor de ontbrekende overschrijdfrequenties voor zichtjaar 2050 en voor andere zichtjaren te bepalen?	RWS ([])	"Vraag 1: Ja, de maatgevende golfcondities zijn inderdaad bepaald voor de dijkvakken 4 en 13 op basis van het dijkprofiel in combinatie met het hoogste hydraulische belastingniveau voor een golfoverslag van 100 l/s/m; dat staat expliciet in de Excel-sheets waaruit de waarden in het HR-document zijn geland. RWS ziet geen reden om hier van af te wijken. Vraag 2: Ja, het is niet nodig is om keersluizen op de IJsselmeer hoogwaterbelasting te dimensioneren, omdat de schutsluizen het maatgevende negatieve verval moeten kunnen keren (volgt uit de toetsing). Aandachtspunt is dat de schutsluizen eerder dan de keersluizen het einde van hun levensduur hebben bereikt. Hierbij wordt er van uitgegaan dat deze dan worden vervangen door andere sluisen. Vraag 3.1: "Tabel 11 in bijlage E.1.2 bevat een fout. Hierin zijn in de rij voor 2050 abusievelijk getallen voor 2070 opgenomen. Voor 2050 kan Level uitgaan van de getallen in de rij voor 2020." Level constateert terecht dat tabel 11 voor de VMR in bijlage E.1.2 ten onrechte uitgaat van verschillende meerpeilen voor 2020 en 2050. Dat is niet de bedoeling. Per abuis zijn waarden voor 2070 ingevuld in de rij voor 2050 in tabel 14. Vraag 3.2: "Level mag de HR bij andere frequenties (dan 1/10 of 1/1.000) bepalen met Hydra-Zoet (voor locatie VK1_016_UM), uitgaande van de meerpeilstijging conform tabel 1 uit de [Hydraulische Randvoorwaarden V6.2]." "	Afwegen ivm antwoord o	Afwegen of contractconsequentie
7	28-6-2018	Waterstanden IJsselmeer (2)	Tabel 14 uit de [Hydraulische Randvoorwaarden V6.2]. Het verschil waterstand tussen 2120 (NAP + 1,37m) en 2020 (NAP + 1,11m) lijkt niet in lijn met de meerpeilstijging van 0,6 m tussen 2020 en 2120 conform tabel 1 uit [Hydraulische Randvoorwaarden V6.2]. Weten jullie zeker dat de getallen in Tabel 14 correct zijn?	RWS ([]/[])	In 2016 heeft Deltares nog wat aanvullende HR bepaald voor oa kunstwerken IJsselmeerszijde. Hierbij is blijkbaar een ander (het meest recente) uitgangspunt mbt meerpeilsteiging aangehouden (30 cm van 2050 tot 2080). Dit uitgangspunt is conform het laatste NWP en het OI dus in principe correct, alleen hierdoor ontstaat wel een inconsistentie. Aangezien dit de kunstwerken betreft heb ik bij [] neergelegd hoe hiermee om te gaan Finale beantwoording duurt te lang: escaleren naar TM	ntb	Loopt
8	26-6-2018	Golfcondities voorhaven DO	Golfcondities in voorhaven DO zijn onvolledig geconvergeerd. Dit betekent waarschijnlijk dat de ontwerpvoorwaarden te laag zijn	Overleggen tussen RWS/Level/Deltares lopen. Nieuwe HR worden afgeleid. Notitie zit in controlerolende.		Mogelijk	Loopt
9	25-7-2018	Eurotop manual	In het overleg tussen RWS/Level over het plan van aanpak Deltagoot kwam ter sprake dat het gebruik van de Eurotop 2016 voor het bepalen van de overslag over de Dijk op dit moment onder discussie is ([] en [] brachten dit aan). Wij hebben het verschil voor ons ontwerp inzichtelijk gemaakt en de verschillen voor Afsluitdijk zijn zeer klein. Nu is het een principe kwestie wat we zullen aanhouden 1.) Eurotop 2016 wat fysisch misschien niet helemaal correct is maar wel als bindend document is opgenomen in het contract of 2.) toch terug naar TAW TR Golfloop en overslag wat fysisch correcter is. Wij hebben geen voorkeur. Hebben jullie een voorkeur in deze? De verandering voor kunstwerken (dus keersluizen) is wel significant groter. Eurotop 2007 levert een lagere deursoort op. Zou je ons kunnen adviseren? Tot die tijd gaan wij gewoon door met Eurotop 2016 zoals voorgeschreven in het contract	RWS ([]/[])	Voorlopige reactie: Ivm de vakantie van [] heb ik alleen even met [] kunnen afstemmen. Aangezien de verschillen zeer klein blijken lijkt het niet zinnig om van het contract af te wijken. Wat ons betreft wordt Eurotop Manual 2016 dus aangehouden, waarbij wij ons allen wel bewust zijn dat dit mogelijk fysisch incorrect is. Wat betreft de kunstwerken heb ik mijn advies eerst voorgelegd aan [], aangezien hij over de kunstwerken gaat. Zodra hij uitsluitsel geeft hoe hiermee om te gaan, laat ik het weten. Vooruit lopend hierop lijkt het mij idd verstandig om voorlopig gewoon van contract uit te blijven gaan. Finale beantwoording duurt te lang: escaleren naar TM		Loopt
10	3-9-2018	HR kunstwerken IJsselmeerszijde	(mail [] 3/9/2018 aan []/[]) De HR voor Den Oever zijn gebaseerd op de HR voor de dijkvak 4 en het faalmechanisme Golfoverslag (zie Tabel 12 van HR Afsluitdijk). Als men dit vergelijkt met de HR voor bekledingen voor Dijkvak 4 (bijv. zichtjaar 2020) dan worden voor lagere waterstanden, beduidende hogere golfhoogte gevonden (zie Bijlage D.2.2. Bekledingen IJsselmeerszijde.xlsx, sheet: 2020 10-3 per jaar uit HR Afsluitdijk) Het lijkt erop dat Hydra Zoet een gecombineerde kans van waterstand en windsnelheid gebruikt en dat voor Den Oever de grootste golfhoogte niet samenvalt met de hoogste waterstand. De maatgevende golfhoogte voor golfoverslag wijkt hierdoor behoorlijk af van de maatgevende golfhoogte voor de stabiliteit van bekleding. Vraag: Welk faalmechanisme dient gebruikt te worden voor het bepalen van de hydraulische randvoorwaarden voor de kunstwerken voor ontbrekende overschrijdfrequenties?	RWS ([]/[])	Vraag staat nog niet lang uit maar hoort bij items 7 en 9: mee-escaleren naar TM		
11	30-8-2018	Conditie op Hydra-NL punt	Conform het Verificatievoorschrift wordt de golfhoogte in de Deltagoot alleen op diep water gemeten. De target waarde daar is rekenkundig bepaald met SWAN of zo' n wijze dat op het Hydra-NL punt de condities conform HR worden gevonden. Uit meetresultaten in de Scheldegoot blijkt echter dat bij meting de condities op het Hydra-NL punt afwijken van wat op basis van SWAN kon worden verwacht. Level vraagt RWS te bevestigen dat dit een implicatie is van het Verificatievoorschrift en geen verdere opvolging behoeft.	RWS ([])			
C: Plan van Aanpak Deltagoottesten							
1	26-7-2018	Maatgevende belasting teentest	N.a.v. overleg over versie A van het Plan van Aanpak d.d.25/7/2018 hadden we beloofd nog even terug te komen over de onderbouwing dat we bij het bepalen van de maatgevende belasting van de teen niet stormen bij lagere waterstanden over het hoofd hebben gezien. Heeft RWS n.a.v. deze aanvullende analyse nog vragen/opmerkingen?	RWS ([])	Zie email [] 26 juli 2018 en mail [] 8 augustus 2018		loopt

3	23-8-2018	Validatie PvA DV 17	Het PvA is in rev. A besproken met OG. Dit heeft geleid tot Rev. B. Graag valideert en registreert Levvel dat over de inhoud van deze revisie geen discussiepunten meer zijn tussen OG en ON. Levvel stuurt Rev. B op uiterlijk 27-08	In REV. B zitten geen show-stoppers. RWS conleert nog graag hoe merrt opmerkingen op rev. A is omgegaan. ■■■■ stuurt reactiesheet naar ■■■■	Indien commentaar afdoende verwerkt wordt Rev. B gehandhaafd en daarna gewerkt met een logboek dat minimaal tweewekelijks wordt besproken.		loopt
4	6-9-2018	Testprogramma varianten	Na eerste serie testen in de Deltagoot op DV17a volgt dat enkele elementen aangepast moeten worden. Vraag is of het uitvoeren van een volledig proevenprogramma technisch noodzakelijk is.	Levvel doet een voorstel ter bespreking			loopt
5	6-9-2018	PvA DV 8b en 6b	In rev. C van het PvA zal het PvA worden uitgebreid met de testen op DV8b en 6b. Deze wordt besproken op 20/9	Levvel: stuurt rev. C op uiterlijk 14/9			loopt
D: Ontwerp Dijk Waddenzeezijde DDV-KWZ							
E: Ontwerp Dijk Waddenzeezijde DV17							
1	23-8-2018	Validatie verificatieplan DV17	Het verificatieplan heeft reeds 1 iteratie gehad. Levvel heeft per email 23/8 van ■■■■ 1e reactie gegeven op opmerkingen van RWS. Voorstel om deze indien nodig in het overleg te bespreken en validatie af te ronden	RWS heeft reactie gegeven per email 4/9/2018 (■■■■ aan ■■■■).	Alle openstaande items worden ge-escaleerd		loopt
2	23-8-2018	Brainsstorm reductie overslag in aansluiting KWZ op DV17a	De door Levvel voorziene overslaghoeveelheden in de aansluiting naar KWZ zijn relatief hoog (>100 l/m/s). Actie is om te brainstormen over mogelijke oplossingsrichtingen om dit te reduceren (zowel binnen als buiten de kaders van de Overeenkomst)	Op 30/8 is brainstorm gehouden. Geen opties gevonden die het knelpunt kunnen oplossen	Levvel maakt memo waarin knelpunt inzichtelijk wordt en escaleert	ntb	loopt
F: Ontwerp Dijk Voorhaven dijken							
G: Ontwerp Dammen							
1	6-8-2018	Steensoort met open structuur (eis SYS-0186)	Eis SYS-0186 is door Levvel aangemerkt als niet SMART ten aanzien van de toplaag. Levvel stelt hiervoor lavasteen voor.	RWS geeft aan dat lavasteen niet in alle configuraties invulling geeft aan het doel van de eis en geeft een nadere toelichting.			