

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 16:31
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Uitgangspunten DVMR om met RWS vast te leggen om discussie achteraf (validatie) te voorkomen
Bijlagen: ASD-NOT-1004 - Interpretatie vermoeiingseisen doorlaatmiddel VMR - Copy.docx; ASD-NOT-1015 - Samenvatting impact ASD-RAP-0737 - Operationeel Concept D-VMR.docx

Heren,

Zie onderstaande issues van Levvel m.b.t. DVMR. Graag jullie reactie naar [redacted] met cc naar allen.

Graag jullie reactie op de punten 1 t/m 3.

Zou jij na willen gaan hoe het zit met punt 5. Gaat er iets mis als we vasthouden aan HR7.0 en LLW niet meenemen?

Kan jij samen met [redacted] de overige acties oppakken en alle reacties verzamelen en gebundeld aan leveren?

Graag uiterlijk eind volgende week.

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 januari 2020 10:56
Aan: [redacted]

Onderwerp: Uitgangspunten DVMR om met RWS vast te leggen om discussie achteraf (validatie) te voorkomen

Beste [redacted]

Zie onderstaand de openstaande issues m.b.t. de VMR.

De onderstaande 6 vragen moeten samen met 2 ondersteunende nota's in bijlage gelezen worden.

1. Kunt u bevestigen of de operationele scenario's zoals beschreven in memo ASD-NOT-1015 hoofdstuk 1.2 gebruikt kunnen worden als basis voor afleiden hydraulische belastingen. De betreffende scenario's zijn ontleend aan ASD-RAP-0737-C en bindend document RWS_DR_AFSLUITDIJK-12189-v1. (Eerstgenoemde document is in samenwerking met RWS opgesteld maar nooit bekrachtigd door RWS).
2. Kunt u bevestigen dat voor het afleiden van de operationele hydraulische belastingen op de hoogwaterkering conform [RWS_DR_AFSLUITDIJK-12189-v1-Operationele_scenario_s_bediening_Afsluitdijk] de definitie van "storm" en "hoogwater" gehanteerd kunnen worden zoals verwoordt in ASD-NOT-1015 hoofdstuk 1.1?
3. Kunt u bevestigen dat in afwijking van tekening 339116-VMR-DO-C7.0-T02.1 en bijbehorende toelichting door opdrachtgever (e-mail [redacted] gedateerd 22 maart 2019) de aan te houden waterkerende hoogte van de VMR dammen aan de IJsselmeerszijde +1,20mNAP is ipv +1,50mNAP?

4. De hydraulische randvoorwaarden IJsselmeerzijde voor overschrijdingsfrequentie 1:100 per jaar t.b.v. toetsing Bouwbesluit en 1/1 en 1/100 per jaar ten behoeve van vermoeiing zijn niet in HR 6.2 aangegeven. Kunnen wij derhalve de betreffende waarden baseren op HR 7.0 bijlage E.1.3? (deze is nu niet contractueel van toepassing op D-VMR)
5. Kunt u bevestigen dat in afwijking van het gestelde in HR 7.0 hoofdstuk 4.5 de WOG LLW van toepassing op de D-VMR aan de IJsselmeerzijde in de tijdelijke situatie en aan de Waddenzeezijde in de tijdelijke en permanente situatie? (LLW komt niet voor in contractdocument HR6.2 die voor D-VMR gehanteerd moet worden)
6. De SYS eisen voor vermoeiing zijn niet SMART geformuleerd. Kan RWS bevestigen of de interpretatie van de SYS eisen met betrekking tot vermoeiingsbelasting zoals beschreven in ASD-NOT-1004 akkoord zijn?

[Redacted] | Royal BAM Group nv