

Van: (GPO)
Verzonden: dinsdag 3 september 2019 10:32
Aan: (GPO); (GPO)
CC: (GPO); (GPO)
Onderwerp: FW: Afronding HR 7.0

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo [REDACTED]

Ik heb [REDACTED] gevraagd naar mij te reageren, ik voeg daaraan toe. [REDACTED] in zwart, mijn reactie erbij in rood.

Bij de inhoudsopgave: Bijlage G toevoegen aan inhoudsopgave.
Bijlage E.1.3 toevoegen aan inhoudsopgave.

In tabel 5 zijn de randvoorwaarden aangepast voor dijkvak 2 en 3. Ik kan de nieuwe waarden niet beoordelen maar het enige dat nu nog opvalt zijn de lage waarden voor dijkvak 16. Zijn die lage waarden correct?

In Par E.1.3 lever schrijven : ... wordt verwezen naar Bijlage E.1.3 ASD-MEM-0080 Aanvulling HR Kunstwerken IJsselmeerzijde (zoals opgenomen in het ZIP.file)

In bijlage E.1.3 staan alleen tabellen voor VK1 016 IJM, VK1 018 IJM en VK 070 IJM.

Dit is totaal niet in overeenstemming met de opsomming onder E.1.3!

Op basis van de tekst begrijp ik dat alleen de maatgevende locaties worden gebruikt. Dat lijkt me logisch, wellicht beter om de tekst in H5 te veranderen:

- VK1_015_IJM en VK1_016_IJM ten behoeve van Spuimiddel Kornwerderzand.
- VK1_070_IJM t/m VK1_072_IJM ten behoeve van Spuimiddel Den Oever.

Als je naar de tabellen kijkt staan er twee rijen met vaak, maar niet altijd!, dezelfde waarden. Welke waarde moet nu worden aangehouden. Die van repro Level of die van HR6.2, op basis van de tekst uit het hoofdrapport denk ik repro Level.

En wat doen we met de nieuwe gegevens voor het doorlaatmiddel van de VMR? VK1 18.

In Bijlage E.1.3 staat in dat Bijlage 2 ook beschikbaar is als xlsx-bestand. zou dit bestand ook niet als toegevoegd moeten worden als het ZIP bestand van HR 7.0.

Golfklap en 'Golfklap'?

Is het onderscheid duidelijk?

In par 4.5 liever ook "(Bijlage G)" toevoegen achter het kenmerk van de Deltares memo.

We hinken nu op twee gedachten: enerzijds verwijzingen naar bijlagen bij deze HR en anderzijds verwijzing naar memo (waarvan niet klip en klaar is dat die ook een bijlage bij de HR is.)

Prima, lijkt me niet noodzakelijk, maar is wellicht wel netter.

Ten opzichte van de vorige versie die per mail is afgestemd is de tekst gewijzigd irt de VMR. De aanpassing leidt tot onduidelijkheid. Ik wil voorstellen de originele tekst uit de paragraaf (als afgestemd per mail) te behouden. Dus: *Deze paragraaf en de bijlagen maken bewust geen onderscheid tussen de faalmechanismen maar bevatten de nodige HR voor alle relevante faalmechanismen (golfoverslag, stabiliteit van constructie en grondlichaam, sterkte van constructieonderdelen, onder- en achterloopsheid, etc.) conform de vigerende ontwerprijlijnen zoals genoemd in een bijlage bij het DBFM-contract.*

Voor de VMR even goed beschrijven wat we daarmee doen. Als ik [REDACTED] goed heb begrepen voeren we daar geen wijzigingen door. Dan lijkt het goed om de tekst op te nemen:

"Voor de VMR wordt in tegenstelling tot bij de kunstwerken niet gerekend met de nieuwe randvoorwaarden als afgeleid in Bijlage E.1.3 ASD-MEM-0080 Aanvulling HR Kunstwerken IJsselmeerzijde.

De gegevens als opgenomen in tabel 14 van bijlage E.1.2 blijven van toepassing. Met betrekking tot de extreme laagwaterstanden dient wel te worden gerekend met de extreme laagwaterstanden als afgeleid voor de locatie Kornwerderzand in bijlage G."

Lijkt me goed dat je nog even kijkt of het nu allemaal helemaal klopt.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (GPO)
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 16:46
Aan: [REDACTED] (GPO); J [REDACTED] (GPO); [REDACTED] (GPO)
CC: E [REDACTED] (GPO)
Onderwerp: FW: Afronding HR 7.0
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hoi [REDACTED]

Bijgevoegd een conceptversie van de HR 7.0 waarin de voorgenomen HR wijzigingen zijn opgenomen. Deze betreffen:

- Zwaardere HR voor dijkvak 2 en 3 vanuit IJsselmeer
- Extreem laag water voor kunstwerken
- Aanvullende HR kunstwerken IJsselmeer o.b.v. golfklap.

Kunnen jullie meekijken met de doorgevoerde aanpassingen en checken of dit zo correct is verwerkt in de nieuwe versie?

Lukt dit begin volgende week? [REDACTED] wil dit dan graag gereed hebben.

Bvd.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (GPO)
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 12:06
Aan: [REDACTED] (GPO)
CC: [REDACTED] (GPO); [REDACTED] (GPO); [REDACTED] (GPO)
Onderwerp: RE: Afronding HR 7.0
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [REDACTED]

Naar aanleiding van jouw vraag, hierbij (een conceptversie van) de HR 7.0.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (GPO)
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 11:49

Aan: (GPO)
CC: (GPO); (GPO); (GPO)
Onderwerp: RE: Afronding HR 7.0
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Oke, ik zal hier morgen tijd voor reserveren. Ik streef er naar om morgenmiddag een conceptversie HR7.0 naar jullie toe te kunnen sturen. De eerste twee punten zijn relatief eenvoudig te verwerken. De aanvullende golven aan IJsselmeerzijde (excl VMR) wordt nog wel een puzzel, waarbij tevens wat keuzes zijn te maken. Hierover graag even afstemmen.
Daarnaast moeten we even nadenken over kwaliteitsborging. Wat mij betreft zouden i.i.g. het concept moeten reviewen voordat het naar Levvel gaat.

Groeten,

Van: (GPO)
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 11:24
Aan: (GPO)
CC: (GPO); (GPO); (GPO)
Onderwerp: Afronding HR 7.0
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag
In het contractoverleg is afgesproken dat we de WOG betreffende HR7.0 en Belastingnota deze week richting Levvel sturen.

heeft de belastingnota aangepast (bijgevoegd). Zou jij de HR7.0 kunnen afronden.
Afspraak is dat we alles verwerken in 1 nieuwe versie HR7.0 (dus niet meer werken met subversies 6.3 en 6.4), nl.:

- met aanvulling input , zie bijgevoegde mail m.u.v. opmerking betreffende versie 6.3
- Dv 2 en 3
- Aanvullende golfrandvoorwaarden m.u.v. de VMR (zoals vorige week met Levvel besproken).

Zie jij kans dit een dezer dagen af te ronden?

Groet,