



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE - PERSOONSVERTROUWELIJK

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
M [Redacted]
[Redacted]@rws.nl

Datum 21 oktober 2022
Onderwerp Deelbesluit 2 op uw Wob-verzoek d.d. 1 oktober 2020

Geachte [Redacted],

In uw brief van 1 oktober 2020 heeft u mij namens [Redacted] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) informatie verzocht over granuliet. U heeft het verzoek ingediend via de daarvoor bestemde loketten bij het kerndepartement, de Inspectie Leefomgeving en Transport (verder: ILT) en Rijkswaterstaat. Dit besluit ziet op het deel van de documenten dat bij Rijkswaterstaat berust.

U vraagt om documenten over de periode 11 februari tot en met 1 oktober 2020 die te maken hebben met het onderwerp granuliet. Concreet vraagt u met betrekking tot granuliet om het volgende:

- Documenten in de ruimste zin van het woord over de Bbk-melding(en) van granuliet bij Rijkswaterstaat;
- Gewisselde stukken tussen Rijkswaterstaat en andere overheidsorganen over het onderwerp granuliet, waaronder gewisselde stukken met het kerndepartement van mijn ministerie en de Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Gewisselde stukken binnen Rijkswaterstaat over het onderwerp granuliet;
- Documenten in de ruimste zin van het woord over contacten met belanghebbenden over het onderwerp granuliet. Inclusief contacten met oud-minister Halbe Zijlstra, medewerkers van het bedrijf Bontrup/Graniet Import Benelux en vertegenwoordigers van Bontrup/Graniet Import Benelux zoals PR-consultant [Redacted];
- Documenten in de ruimste zin van het woord over het onderzoek dat Wim Kuijken heeft gedaan naar de granuliet casus, dit onderzoek is uiteindelijk gepresenteerd onder de naam 'Kleine korrels, grote discussie'.

Over de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw eerdere verzoek van 3 september 2020 met betrekking tot het memorandum "Acrylamide en Over de Maas" van 3 juni 2020 is op 26 november 2021 reeds besloten (kenmerk RWS-2021/40825). Deze documenten zijn reeds openbaar en worden daarom niet bij dit besluit betrokken.

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/27422

Bijlage(n)

1. Relevante artikelen Wob
2. Inventarislijsten

Op 15 juli jl. heb ik met een deelbesluit (kenmerk: RWS-2022/18081, verder: deelbesluit I) beslist over de openbaarmaking van de documenten die berusten onder Rijkswaterstaat, bij de organisatieonderdelen Zuid-Nederland, Oost-Nederland en Water, Verkeer en Leefomgeving. Met het onderhavige deelbesluit wordt beslist op de documenten die berusten onder de organisatieonderdelen Corporate Dienst (CD), West-Nederland-Noord (WNN) en de Bestuursstaf (BS).

Verloop van de procedure

Voor een omschrijving van het verloop van de procedure verwijs ik u naar deelbesluit I. In dat besluit staat tevens dat met een tweede deelbesluit (en tevens laatste) wordt beslist op de documenten geïnventariseerd bij de organisatieonderdelen Corporate Dienst en de Bestuursstaf. Hierover bent u op 14 juli 2022 telefonisch geïnformeerd.

Inventarisatie documenten

Met dit deelbesluit wordt beslist op de documenten die zijn aangetroffen bij CD, WNN en BS van Rijkswaterstaat. De reden dat ik niet eerder heb kunnen beslissen op dit deel van de documenten is gelegen in de grote hoeveelheid documenten die bij BS zijn aangetroffen. De beoordeling en de afstemming van deze grote hoeveelheid documenten met het kerndepartement en de CD nam vanwege de grote verwevenheid van de verschillende documentensets veel tijd in beslag. Bij deze dienstonderdelen zijn ongeveer 1187 documenten geïnventariseerd. Deze documenten zijn opgenomen op inventarislijsten per organisatieonderdeel (CD en WNN samengevoegd), die als *bijlage 2* bij dit besluit zijn gevoegd.

Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: de Woo) in werking getreden en is de Wob ingetrokken. De Woo kent geen overgangsrecht. Dit heeft tot gevolg dat verzoeken die voor 1 mei jl. zijn ingediend op grond van de Wob, sinds 1 mei jl. beoordeeld dienen te worden op grond van de Woo. Dat geldt ook voor uw verzoek, omdat de behandeling van uw verzoek op 1 mei jl. nog gaande was.

Ten tijde van het beoordelen van de documenten, dat heeft plaatsgevonden in de periode oktober 2020 tot en met augustus 2022 en daarmee dus grotendeels vóór 1 mei jl., zijn Wob-weigeringsgronden opgenomen in de documenten. Ik heb de documenten, gelet op de inwerkingtreding van de Woo, uiteraard ook getoetst aan de weigeringsgronden die zijn opgenomen in artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Omdat ik – om nog verdere vertraging te voorkomen – in de documenten de weigeringsgronden uit de Wob niet heb aangepast aan de weigeringsgronden uit de Woo, geef ik in de motivering van de weigeringen onder het kopje 'Overwegingen' aan welke Wob-codering in de documenten past bij de betreffende weigeringsgrond uit de Woo.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en daarbij 944 documenten (deels) openbaar te maken. De resterende documenten worden in het geheel niet openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de inventarislijsten (bijlage 2).

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/27422

Zienswijzen

Op 8 april 2022 is aan u per e-mail kenbaar gemaakt dat er documenten afkomstig van derde-belanghebbenden zijn geïnventariseerd en dat zij in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. In totaal is er aan dertien derde-belanghebbenden een zienswijze gevraagd. Zeven derde-belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend, waarvan er twee aanleiding hebben gegeven om mijn beoordeling van de documenten aan te passen. Dit betreft voor een zienswijze de openbaarmaking van processtukken. Naar aanleiding van een andere zienswijze is gebleken dat er mogelijk onjuiste beeldvorming kan ontstaan over een kwestie, waardoor een derde belanghebbende mogelijk benadeeld wordt. Daarom is ervoor gekozen om enkele documenten aanvullend actief openbaar te maken buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven (artikel 1.1 van de Woo). Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. Alleen in hele specifieke gevallen maakt de Woo openbaarmaking aan alleen verzoeker mogelijk, maar daarvan is hier geen sprake. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Hieronder wordt toegelicht waarom de weigeringsgronden van toepassing zijn.

Onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen documenten waarin informatie is opgenomen die op grond van artikel 19.1a van de Wet milieubeheer kan worden gekwalificeerd als milieu-informatie. Voor zover er milieu-informatie in de documenten is aangetroffen, maak ik deze in de meeste gevallen openbaar. De uitzondering die ik hierop maak, motiveer ik verderop in dit besluit.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/27422

lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bijna alle documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijker dat de identiteit van de betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden.

Waar het persoonsgegevens van ambtenaren betreft, vind ik - in het kader van goed werkgeverschap - dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking voor een ieder op grond van de Woo.

Omdat onder de Wob deze weigeringsgrond was opgenomen in artikel 10, tweede lid, onderdeel e, is in de documenten de codering "10.2.e" opgenomen als gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond. Dit is uit praktisch oogpunt niet bij elk afzonderlijk persoonsgegeven in de betreffende documenten aangegeven, omdat dit uit de context meestal voldoende blijkt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staan adviezen van de Landsadvocaat van voor 1 juli 2021. Het openbaar maken hiervan kan het functioneren van de Staat in gevaar brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hieronder licht ik toe waarom het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder weegt.

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Het betreft hier adviezen van de landsadvocaat van voor 1 juli 2021. Adviezen van de landsadvocaat voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

De betreffende adviezen zijn ofwel in zijn geheel geweigerd, ofwel in de documenten onleesbaar gemaakt en gecodeerd met de Wob-weigeringsgronden "11.1 jo. 10.2.g". In de inventarislijst is aangegeven dat het om een advies gaat van de landsadvocaat dat wordt geweigerd.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad, artikel 5.2, eerste lid, Woo (correspondeert met artikel 11, eerste lid, Wob)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen, artikel 5.2, tweede lid, Woo (correspondeert met artikel 11, tweede lid, Wob)

Ik acht het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat via dit besluit persoonlijke beleidsopvattingen, in geanonimiseerde vorm en niet herleidbaar tot personen, wel openbaar worden gemaakt (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo). Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie hiervoor beschikbaar is. In het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld, acht ik openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst.

Ten aanzien van een aantal (passages in) documenten ga ik evenwel niet over tot het (geanonimiseerd) openbaar maken van daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen en weiger ik de betreffende informatie met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het gaat hierbij om de volgende situaties:

- *Strikt persoonlijke kwalificaties en privacy-overwegingen.*

Een beperkt aantal documenten bevat strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren of beschadigen. Geanonimiseerde openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen komt naar mijn oordeel niet ten goede van de democratische controle, de effectieve totstandkoming van het beleid en de samenwerking tussen medewerkers binnen Rijkswaterstaat en met externen die deel uitmaken van het intern beraad. Het zwaarwegende belang van openbaarheid weegt hier niet tegenop. Bovendien raakt openbaarmaking in bepaalde gevallen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen zijn namelijk herleidbaar tot de persoon. Hierdoor is de privacy van de betreffende persoon in het geding. Dit in samenhang met de strikt persoonlijke kwalificaties maakt dat het belang van openbaarheid niet zwaarder weegt dan het beschermen van de privacy en de persoonlijke kwalificaties van de betrokken personen. Deze informatie wordt

daarom niet openbaar gemaakt met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, maar geweigerd met toepassing van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 10.2.g**" vermeld.

Als persoonlijke beleidsopvattingen tevens milieu-informatie bevatten, mogen deze op grond van artikel 5.1, vierde lid van de Woo, alleen geweigerd worden nadat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van de milieu-informatie. Ook hier ben ik van mening dat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder weegt dan het belang dat met openbaarmaking van deze milieu-informatie wordt gediend. Voor deze informatie geldt immers ook dat het veelal strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens zijn, die de betreffende persoon of anderen mogelijk diskwalificeren en die mogelijk nog herleidbaar zijn tot de betreffende personen. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

- *Conceptdocumenten (met milieu-informatie)*

De conceptversies van documenten en/of tekstuele voorstellen op deze conceptversies maak ik niet openbaar. Deze zijn bij uitstek bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen en te komen tot besluitvorming. Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt in gedrang als deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van het goede functioneren van de Staat (artikel 5.1, eerste lid, onderdeel i, van de Woo) dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. De definitieve versies van documenten zijn reeds openbaar of worden met dit besluit openbaar gemaakt. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Voor zover dit Q&A's en redeneerlijnen betreft die zijn opgesteld ten behoeve van debat met de Kamer wordt verwezen naar hetgeen door de bewindspersoon daadwerkelijk is uitgesproken in het debat (zoals blijkt uit het verbatim verslag, de Handelingen). Gelet op het voorgaande maak ik conceptversies van documenten of concrete tekstvoorstellen ook niet geanonimiseerd openbaar en weiger ik deze informatie op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor zover op deze grond geweigerde passages en/of documenten tevens feitelijke gegevens bevatten, zijn die zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet te scheiden zijn. In de betreffende documenten is bij toepassing van deze weigeringsgrond de codering "**11.1 en 10.2.g, concept**" vermeld.

Ten aanzien van informatie die op deze grond geweigerd wordt en tevens milieu-informatie bevat merk ik het volgende op. Ook voor deze documenten geldt dat deze op grond van artikel 5.2, vierde lid, van de Woo, alleen geweigerd mogen worden nadat het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van de milieu-informatie. Daarom overweeg ik nu als volgt. Deze documenten maak ik niet openbaar vanuit het oogpunt van een openhartige onderlinge gedachtewisseling en om te voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grote

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/27422

terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen in milieu-aangelegenheden, hetgeen de kwaliteit van besluitvorming niet ten goede zou komen. In dit verband benadruk ik met klem dat de betreffende documenten zich in de conceptfase bevinden. Daarbij ken ik tevens gewicht toe aan de omstandigheid dat de uiteindelijke versies van de voormelde documenten in een later stadium openbaar zijn gemaakt, zodat de desbetreffende milieu-informatie in de openbaargemaakte versies terug te vinden zijn.

Artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en processtukken

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is de verhouding tot bijzondere openbaarmakingsregelingen zoals artikel 8:79 van de Awb wettelijk vastgelegd. Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, kunnen verkrijgen, indien zij op grond van de Woo een daartoe strekkend verzoek doen aan een bestuursorgaan¹. De Woo is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing. Het gaat hierbij om stukken die een bestuursorgaan ten behoeve van een beroep bij de bestuursrechter heeft opgesteld, zoals pleitnota's, verweerschriften, inventarislijsten et cetera. Onder de geïnventariseerde documenten voor dit Woo-verzoek bevinden zich ook processtukken die zijn opgesteld ten behoeve van een beroep bij de bestuursrechter. Deze documenten worden derhalve buiten beschouwing gelaten. Het gaat om de documenten op de inventarislijst waar de opmerking "**artikel 8:79 Awb**" achter staat.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, opgenomen op de inventarislijst zal ik u via secure transfer doen toekomen. De documenten worden na minimaal 5 werkdagen na verzending van dit besluit op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd. Een (geanonimiseerd) afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

Afsluiting

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
Hoofdingenieur-directeur, Rijkswaterstaat Corporate Dienst

Dhr. F.C.M.A. Schrover

¹ AbRvS 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180). r.o. 2.2

Mededeling

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

de Minister van Infrastructuur en Waterstaat
ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Afdeling Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed | Expertise
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (inclusief datum en nummer of kenmerk);
- d. de gronden waarop het bezwaar rust;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf

3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde

informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.