

Van: [redacted] (MN)
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 12:14
Aan: [redacted]; [redacted] (MN); [redacted]
Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie - Veluwe trechterstap 7

Klopt, is gewijzgd..

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 11:58
Aan: [redacted] (MN); [redacted] (MN); [redacted]
Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie - Veluwe trechterstap 7

De eerste zin leest niet logisch;
Omdat effecten op OV niet onderscheidend zijn geldt hetzelfde voor de Veluwe?
Ik geloof niet dat je dat kan stellen.

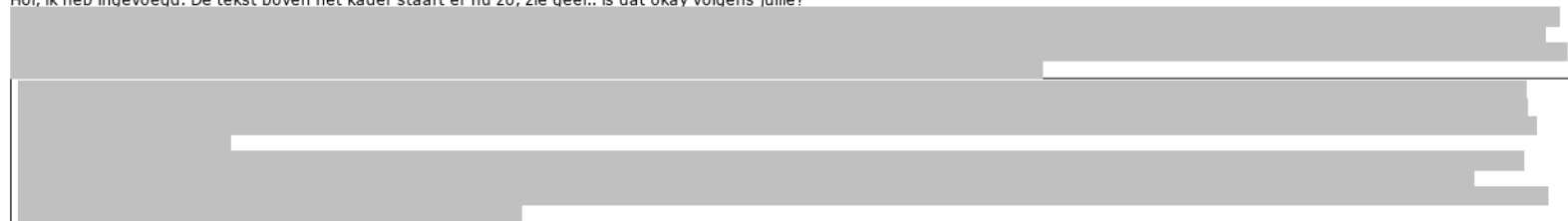
Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 10:33
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@sweco.nl>
CC: [redacted]@sweco.nl>

11 1 Wob

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie - Veluwe trechterstap 7
Hoi, ik heb inqevoeqd. De tekst boven het kader staart er nu zo, zie geel.. is dat okay volgens jullie?



Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 10:24
Aan: [redacted]@sweco.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie - Veluwe trechterstap 7
Wat mij betreft zeker een verbetering van de tekst in het kader van trechterstap. Dat geel gearceerde deel mag wat mij betreft blijven staan.
Ik stel voor het stuk over de Veluwe *boven* de kader te laten, en in het kader alleen de volgende zin te laten staan, want dan pak je zowel de Oostelijke vechtplassen als de Veluwe mee:
De inrichtingsvarianten zijn qua effecten op Natura 2000 gebieden niet onderscheidend.

Vr.groet,

Van: [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 09:52
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie - Veluwe

Hallo [redacted],
Naar aanleiding van jouw verzoek zojuist heb ik dat tekstkadertje aangepast.

11 1 Wob



Wat betreft het geel gearceerde: is deze vooruitverwijzing handig? Volgens mij hadden we tijdens het stoeien over de inrichting dat netwerkeffect namelijk nog niet in beeld.

Groet,

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 13:55
Aan: [redacted]@sweco.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie
Je hebt gelijk.

Vr.groet,

Van: [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 13:53
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie

Dat gaat iets te snel.
Die 5.100 boeken we op het **projecttracé**. Buiten het projecttracé leveren we 2.000 in. Het saldo is een besparing van 3.000 voertuigverliesuren.

Groet,

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 13:18
Aan: [redacted]@sweco.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie
Het gaat dus per saldo om **5100** voertuigverliesuren minder op een gemiddelde werkdag in 2040 a.g.v. realisatie van het project. Dit hoort bij de vetgedrukte 'absolute zin' in paragraaf D van de ADC-toets.

Vr.groet,

Van: [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 12:45
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie

Hallo [redacted],

1. Bijgaand alvast de tabellen met absolute cijfers.
(voor HWN-overig zag ik nog een tikfoutje in het rapport; scheelt een procentje; dat stellen we bij in Oplegnotitie en toelichting).
2. De zinnen hoeven niet tegenstrijdig te zijn. De gele tekst kun je lezen als DAT het effect optreedt, en in dezelfde richting en in dezelfde orde van grootte. Rood gaat dieper in op de omvang van het effect. Kun je hier al iets mee?

Nu even naar de tandarts. Later meer.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: zondag 1 november 2020 12:10

Aan: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: FW: ADC-toets nieuwe versie

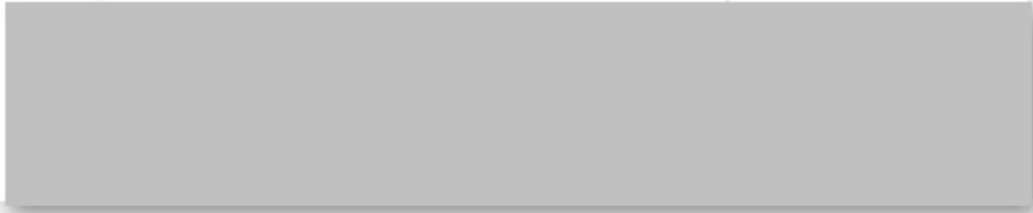
Hoi [redacted],
Naar aanleiding van het toetscommentaar van de [redacted] op de laatste ADC-versie, zijn er twee concrete vragen voor mij/jou. Ik kan de gevraagde achterliggende absolute getallen niet zo een-twee-drie terugvinden. Jij hopelijk wel?

1. Wat zijn de *absolute aantallen* achter de indexcijfers van voertuigkilometers (om belang probleem aan te duiden) en voertuigverliesuren (om zwaarte van het probleem aan te duiden)?



11 1 Wob

2. Aan het einde van trechterstap 7 staan eigenlijk twee tegenstrijdige zinnen. Zie **geel** en **rood** gearceerde zinnen:



Is het nu zo dat de onderzochte varianten allemaal dezelfde verschuiving van verkeer van de ene naar de andere route laten zien en daarmee v.w.b. stikstofdepositie niet onderscheidend zijn? Dan zou deze trechterstap veel korter behandeld kunnen worden en zou de rood gearceerde tekst weggelaten kunnen worden. Of zijn de varianten toch onderscheidend? Dan is er een nadere onderbouwing nodig. Om wat voor verschuivingen gaat het (absoluut en relatief gezien)?

Vr. groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 15:48

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: ADC-toets nieuwe versie

Dag [redacted] e.a.
Hierbij onze reactie op de nieuwe versie van de ADC. Er is een goede verbetering uitgevoerd, maar we zijn er nog niet helemaal.

1. Graag verwijzingen/bronvermeldingen opnemen
2. A:
 - a. Voorfase zit er nu beter in
 - b. Eerste fase planstudie: wegschrijven van alternatieven kan nog scherper; direct inzoomen op n2000-effecten. Nu wordt er eerst geleund op de MER score en daarna pas ingezoomd op n2000.
 - c. Tweede fase planstudie: varianten zijn niet onderscheidend (is niet nader gemotiveerd en klopt dat wel?), waarom dan nog uitgebreide verhandeling?
3. D: onderbouwing aanzienlijk verbeterd. Maar belangenafweging AD versus C ontbreekt nog.

Zie bijlage met opmerkingen van [redacted] en die van mij (ik heb alleen de A kunnen bekijken).

Grt

