

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 08:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Combi-variant fase 1b en 1c

Ja, idd, dat was het nadeel dat [redacted] er niet bij was..

Overigens is handiger dat hij ook een aantal opmerkingen verwerkt.. maar krijg hem nog niet te pakken..

Ik heb om 12.30 overleg met [redacted], ik bel je zo ook even..

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 08:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: Combi-variant fase 1b en 1c

|Hoi [redacted],

Ik heb nog even gecheckt hoe de combi-variant in het MER eerste fase staat beschreven. Scoort inderdaad -- op natuur (gebied en soorten). Dat stond ook zal al in het ADC document dat we vrijdag hebben gesproken, bovenaan pagina 6 (eigenlijk gek dat niemand dat toen zag). Daarnaast blijkt inderdaad ook uit de tabel dat zowel het west als combi-alternatief veruit de hoogste kosten hebben (buiten taakstellend budget). Misschien dat hier toevoegen als extra argument waarom ze zijn afgevalen?

onvoldoende oplost. Het alternatief Combi (zie tekstkader onder 4) kende geen zware verkeerskundige probleemtrajecten meer, maar had het grootste effect van alle alternatieven op de geluidbelasting (toename geluidbelaste woningen met +65%). Zowel het alternatief West als het Alternatief Combi heeft een zeer negatief effect (--) op het criterium *Natuur - gebied en soorten*, waarin het effect op Natura 2000, EHS en stikstofdepositie gewogen werd (eerste fase MER, pagina 60-61). Beide varianten van het Alternatief Oost worden (met een score -) voor het criterium "Natuur - gebied en soorten" minder negatief beoordeeld.

MER eerste fase, pagina pag 60



11 1 Wob

