

Thema: Natuur

Toets: [redacted]

Reactie project groen = verwerkt, geel = (al dan niet in afstemming bepaald) niet verwerkt, oranje = discussiepunt

Belangrijkste bevindingen (verplicht invullen):

- Deel Rijntakken lijkt buiten de toets te zijn gevallen Nee, hele rijntakken is meegenomen.
- Uitgangspuntendocument komt niet overeen met de PB en heeft een update nodig
- Zichtjaar voor huidige situatie moet zijn 2015
- Tabel- en figuurnummers kloppen vanaf pagina 65 niet meer

Nr.	Document	Opmerking van specialist	Type	Reactie RD
1.	Rapport - Aanvullende passende beoordeling & compensatieopgave stikstofdepositie			
2.	H1.1 p1	Aanleiding dient te worden herschreven wanneer besluit na uitspraak RvS wordt genomen	T	Zal in de versie waarin de resultaten van de herberekening verwerkt worden gedaan worden, niet in deze.
3.	H1.3 p2	<i>Voor de toetsing of de kritische depositiewaarde (KDW) van een habitatype en/of leefgebied wordt overschreden door de achtergronddepositie is de achtergronddepositie van 2014 gehanteerd zoals berekend in AERIUS Monitor 16L.</i> Dit is meerdere malen aangegeven, maar dit moet 2015 zijn. Die data is beschikbaar en voor deze analyse gebruikt te worden.	T	Reeds overlegd, achtergronddepositie blijft gehandhaafd.
4.	H1.3 p2	<i>Ten opzichte van AERIUS calculator versie 15 zijn nu leefgebieden van habitat- en/of vogelrichtlijnsoorten toegevoegd.</i> Hier onder meer toevoegen, want er is wel meer gewijzigd in C16L tov C15 dan alleen leefgebieden (verkeersemisies, implementatie rekenmodellen, etc)	A	Onder meer toegevoegd.
5.	H1.3 p2	<i>Het effect van de Ring Utrecht is ook in cumulatie</i>	T	In h1.3 is opgenomen dat bij de Ring alleen het aspect

		<p><i>met projecten en/of plannen, die vergund zijn maar nog niet (volledig) uitgevoerd, beoordeeld.</i></p> <p>Er heeft alleen een cumulatietoets plaatsgevonden voor stikstof met stikstofeffecten en niet met andere effecten. Graag onderbouwen waarom dit niet nodig is.</p>		<p>stikstofdepositie relevant is. Verder is evenals bij de ViA15 afgesproken dat andere factoren die mogelijk een versterkende werking hebben samen stikstofdepositie (verzurende en/of vermestende werking) bijv. door verdroging. In principe zijn projecten niet vergunbaar wanneer dit een verdrogend effect heeft; er wordt juist gewerkt aan verdere vernatting van N2000-gebieden.</p>
6.	H4.1 fig 4.1	<p>Het gepresenteerde modegebied is afkomstig uit het uitgangspuntendocument van Sweco. Opvallend is dat er veel meer SRM2 wegen in het modelgebied lijken te zitten dan bij Via15 terwijl de uitgangspunten in feite hetzelfde zijn.</p>	T	<p>Er is een nieuwe afbeelding, daarin lijken minder wegen te zitten, is het nu weg?</p>
7.	H4.1 fig 4.1	<p><i>Figuur 4-1: Overzicht afbakening studiegebied wegnnet (groen omkaderd) en afbakening rekengebied stikstofdepositie (oranje grens 3 km; roze berekende stikstofdepositie) gerelateerd aan het project Ring Utrecht (rode lijnen)</i></p> <p>Deze tekst lijkt niet te rijmen met de figuur. Er zit geen oranjegrens (de gebieden zijn wel oranje) en het enige roze in de figuur zijn srm1 wegen. Studiegebied moet modelgebied worden.</p>	A	<p>tekst klopt inderdaad niet met een nieuw figuur (oude figuur was afkomstig van Sweco. Tekst aangepast conform ViA15. <i>Figuur 4-1: Overzicht van geselecteerde wegen en Natura 2000-gebieden waar sprake is van een toename in stikstofdepositie als gevolg van het project Ring Utrecht en waar sprake is van overschrijding van de KDW (minus 70 mol N/ha/j.</i></p>
8.	H4.1 p8	<p><i>Voor de afbakening van het verkeerseffect is uitgegaan van die wegdelen met een minimale toe/afname van 500 mvt/etmaal/rijrichting als gevolg van de Ring Utrecht.</i></p> <p>Alleen toenames zijn relevant voor de afbakening</p>	T	<p>Niet aangepast. Is conform ViA15. Selectie is wel degelijk toe- en afname.</p>
9.	H4.1 p8	<p><i>In figuur 4-1 zijn de geselecteerde wegen met een verkeerseffect te zien alsook de 3 km-zone vanaf de</i></p>	A	<p>Klopt, tekst is aangepast.</p>

		<p><i>snelweg.</i> Niet te zien in de figuur.</p>		
10.	H4.1 p8	<p><i>Vervolgens is de stikstofdepositie van de Ring Utrecht (projecteffect) bepaald afkomstig van het verkeer op het hoofdwegennet alsook het onderliggend wegennet binnen de geselecteerde Natura 2000-gebieden.</i></p> <p>Niet alleen binnen n2000, maar ook tot 5 km buiten de gebieden</p>	A	Klopt, tekst is aangepast.
11.	H4.1 p8	<p><i>Het projecteffect is voor het zichtjaar 2027 (1 jaar na openstelling) berekend ter hoogte van alle relevante stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebied van soorten ongeacht of er sprake is van een overbelast situatie.</i></p> <p>Niet conform uitgangspunten (en Via15). Voor zowel 1 jaar na openstelling als 2030 dient inzichtelijk te worden gemaakt van de projecteffecten zijn per habitatype per gebied. Als op voorhand 2030 in alle gevallen (per habitatype/LG per gebied) niet maatgevend is, moet dit worden onderbouwd.</p>	T	Tekst maatgevend jaar toegevoegd.
12.	H4.1 p8	<p><i>De twee latere verkeersmodelversies NRM2016 of NRM2017 lagere verkeersintensiteiten zien.</i></p> <p>Deze analyse ook voor NRM 2018 en NRM 2019 doen</p>	T	Conform bespreking niet gedaan en ook niet relevant voor PB omdat hier nu wordt uitgegaan van worst case situatie.
13.	H4.1 p8	<p>Zoals eerder aangegeven is 2015 de huidige situatie en die achtergronddepositie te worden gebruikt voor de analyse of sprake is van een overbelasting.</p> <p>Dat één keer goed uitleggen en dan kun je ook alle andere verwijzingen naar 2014 in de PB verwijderen en het houden bij de term huidige situatie. Dat maakt het leesbaarder.</p>	T	Conform bespreking en mailwisseling voor Via15 (zelfde discussiepunt)– niet aangepast. Bovendien wordt nu uitgegaan van worst case situatie.

Bevindingendocument voortoets WTB A27/A12 Ring Utrecht alternatievenonderzoek PAS

14.	H4.2 p8	Welke zes gebieden kennen een afname?	A	Tekst aangepast
15.	H4.2 p8	Kolland en Overgangsbroek wordt niet genoemd in het depositieonderzoek van Sweco, waarom komt die nu wel tevoorschijn?	T	Mogelijk vanwege afbakening modelgebied met bijdrage onderliggend wegennet.
16.	H4.2 p9	<i>Alleen aan de oostelijke rand van de Oostelijke Vechtplassen is een beperkte toename. De Natura 2000-gebieden zuidelijk van de stad Utrecht laten op een beperkt aantal locaties een geringe toename in stikstofdepositie zien.</i> Graag een getal noemen.	A	Tekst aangepast.
17.	H4.2 fig 4.2	De A1 bij Deventer en de A28 bij Zwolle zullen ook daar nog toename in verkeersintensiteiten zien met een daarbij behorende depositietoenames aangezien het stikstofgevoelig leefgebied tegen de weg ligt. Dat zie je, als je goed inzoomt in de plaatjes in de bijlage, ook terug. Dat komt verder niet terug in de PB (er wordt gesteld dat er een afname is voor het IJsselgebied, maar dat geldt alleen bij Arnhem). Ook de N-weg van Deventer naar Zwolle lijkt (zeer beperkte) toenames zien op Rijntakken. Hoe zit dit?	T	Bij A28 Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht met een berekende toename van 0,002-0,001; verwaarloosbaar. Bij A1 Deventer IJssel- N 2000 Rijntakken. Wordt beoordeeld.
18.	H.5.2.1 p 16	<i>De beste kansen voor natuurrijke verjonging is via verbossing van heide.</i> Dat is in feite uitbreiding ten koste van een ander habitatype. Boodschap lijkt hierdoor in feite te zijn dat bestaande oude eikenbossen ten dode zijn opgeschreven	A	Niet aangepast. Tekst is conform VIA15 alsook afkomstig uit het beheerplan/gebiedsanalyse.
19.	H.5.2.1 p 16	<i>De bossen zijn stikstof gelimiteerd en hebben negatieve invloed om de typische korstmossen die in dit bostype voorkomen.</i>	A	Tekst is identiek aan VIA15. Tekst nu iets aangepast; van nature zijn de bossen stikstof gelimiteerd.

		Onduidelijke tekst. Wordt hiermee de huidige toestand van de eikenbossen bedoeld? Lijkt me namelijk sterk dat oude eikenbossen stikstof gelimiteerd zijn.		
20.	H.5.2.1 p 22	<i>Knelpunt bij dit type van hogere zandgronden dat de bodem van nature voedselarm is en dat bij het treffen van (beheer)maatregelen verstoring in de nutriëntenbalans met te veel afvoer van (micro)nutriënten waaronder fosfaat</i> Tekst loopt niet	A	Tekst aangepast
21.	H.5.2.1 p 23	<i>Voor de korstmossen is het van belang dat binnen de kraaiheibegroeiingen open zandige plekken zijn; voor de meeste blad- en levermossen is vochtige microklimaat tussen de kraaihei van belang</i> Is het reguliere beheer gericht op het in stand houden van die omstandigheden of alleen om successie te stoppen? En hoe met je dat zien mbt de opmerking op 28 dat korstmossen in zandverstuivingen hebben te leiden onder intensief beheer.	A	Niet aangepast. Cyclisch beheer is nodig om de normale successie te kunnen sturen. Zolang dat niet te intensief en grootschalig is (zoals bij stuifzanden) is hier geen knelpunt.
22.	H.5.2.1 p 28/29	<i>Deze totale depositie rond de A1 is ter hoogte van het centraal gelegen grote stuifzandcellen ruim onder de kritische grens voor het slagen van verstuivingsprojecten (2100 mol N/ha/j). De stikstofdepositietoename door de Ring Utrecht van enkele molen vormt hier geen belemmering voor verbetering en uitbreiding van de zandverstuivingen en stuifzandheiden.</i> Ik volg de lijn dat de PAS maatregelen zijn gericht op het herstellen van dynamiek en als zodanig niet een maatregel is om stikstof uit het systeem te halen en	T	Bij de A1 is naast grotere zandcellen (geen belemmering herstel zandverstuiving) bij kleinere zandcellen wel belemmering herstel zandverstuiving aangegeven. Bij de A28 idem dito. Tekst toegevoegd. In principe geen knelpunt voor herstel zandverstuiving (muv kleine cellen bij A1); wel knelpunt ivm kdw typische korstmossen

		<p>dat je dus de conclusie kan trekken voor de centraal gelegen stuifzandgebieden langs de A1 dat deze toename geen effecten veroorzaakt. Maar diezelfde conclusie zou toch ook voor de A28 moeten worden getrokken? Er is sprake van groot oppervlak dat door intensief beheer wordt open gehouden en de ADW ligt onder de 2100 mol (nodig voor verstuiving). Dan zou behoud en verbetering toch net zo goed mogelijk moeten zijn, ook met deze toename erbij?</p> <p>Op basis van de tekst is mij niet duidelijk wat de discrepantie tussen deze arealen veroorzaakt. Voor beiden geldt namelijk dat de kwaliteit onbekend is en dat de KDW wordt overschreden.</p> <p>Voor A28 worden ervaringen met maatregelen aangehaald, op basis waarvan de conclusie wordt dat effecten niet zijn uit te sluiten. Maar als die informatie niet voorhanden is voor de grote gebieden langs de A1, zou je m.i. zekerheidshalve dan toch ook dezelfde conclusie moeten gaan trekken</p>		
23.	H.5.2.1 p 29	<p><i>Dit heeft mogelijk te maken met de grote concurrentiekracht van kraaihei als dominante soort. Anders dan bij droge heide laat kraaiheibegroeiing niet verdringen door bochtige smele. Bij toepassing van regulier cyclisch beheer (o.a. begrazing) is de behoud van kwaliteit gegarandeerd. De geringe stikstofdepositie heeft geen significant negatieve gevolgen voor kraaiheibegroeiingen.</i></p> <p>Beheer hoort hier niet thuis.</p> <p>Hoe moet dit worden gezien irt de opmerking op</p>	T	<p>Tekst over beheer naar boven/beschrijving verplaatst.</p> <p>Typische soorten toegevoegd. Niet bedreigd- enkele wat zeldzamere. Door regulier beheer behoud kwaliteit. (doelstelling)</p>

		pagina 22 dat de typische soorten wel te lijden hebben onder stikstofdepositie?		
24.	H.5.2.1 p 36	<i>Het areaal is met 0,17 ha zelfstandig te klein als functionele eenheid. De minimale omvang is meer dan een 0,5 ha eventueel in samenhang met andere heidevegetaties.</i> Dus voor heischraalgrasland moet je de compensatieopgave opplussen naar minimaal 0,5 hectare ipv de 0,02 hectare die nu wordt gebruikt?	T	Nee, karteerbare eenheid voor heischrale graslanden is 100 m ² . Basaal is kleine eenheid (Alterra rapport 1880) minder dan 0,5 ha. Voldoende/goed is areaal >0,5 ha in samenhang met andere heide. In profielfdocument/gebiedsanalyse zelfs meerder ha voor functionele eenheid. Tekst aangepast. Dit betekent niet dat je meteen dit soort arealen moet compenseren.
25.	H.5.2.1 p47/48	Voor zure vennen worden een drietal PAS maatregelen getroffen die o.a. gericht zijn op het wegvoeren van stikstof uit het systeem (plaggen venoevers, maaien+afvoeren pitrus en pijpenstrootje en verwijderen organisch sediment), maar dat komt in de beschrijving in het voorkomen en de projectbeoordeling niet terug en lijkt eigenlijk alleen de hydrologie doorslaggevend	T	Klopt. Algemene tekst aangevuld. Echter voor het Kootwijkerveen is een speciale specifieke situatie waar we via het venherstelprogramma meer informatie hebben. De kwaliteit is goed. Algemeen regulier wordt hier toegepast.
26.	H.5.2.1 p53	<i>De functionele omvang bestaat uit minimaal meerdere hectares.</i> Dit lijkt niet te rijmen met een het opplussen van een compensatieopgave naar een functioneel minimum van 0,02 hectare.	T	Idem als hierboven. In samenhang met andere (types)
27.	H.5.2.1 p55	<i>De arealen zijn 0,5 tot 1,2 ha groot en liggen onder het niveau van een functionele omvang dat bestaat uit minimaal meerdere hectares.</i> Zie vorige opmerking	T	Idem als hierboven.
28.	H.5.2.1 p56	<i>Kwel en/of inundaties met beekwater spelen in dit bostype een grote rol bij het op peil houden van de buffercapaciteit. Met name in licht verdroogde situaties is ook de kwaliteit van het Deel II – 874</i>	A	aangepast

		<i>bladstrooisel daarvoor van belang</i>		
29.	H.5.2.2 p65	<p><i>Diverse factoren zijn verantwoordelijk voor de afwezigheid van de broedvogel zoals instroom vanuit het buitenland en rust. Het terrein is opengesteld voor extensieve recreatie. De toename van maximaal 0,2 mol N/ha/j is dermate gering dat dit niet van invloed is op de kwaliteit van het leefgebied van de duinpieper.</i></p> <p>Is nou de conclusie dat het leefgebied ongeschikt is door recreatiedruk en dat die lage toename hier om die reden geen rol speelt?</p>	T	Tekst is aangepast
30.	H.5.2.2 p65 en verder	De tabelnummers en figuurnummers lopen vanaf hier niet meer logisch door. Tabel 5.1 moet tabel 5.10 (p65) zijn, fig5.39 moet 5.30 zijn (p66), fig 5.27 moet 5.31 zijn (p66), tabel 5.10 moet 5.11 zijn (p66), fig 5.26 moet fig 5.32 zijn ,etc etc	A	Ok, wordt gecontroleerd.
31.	H.5.2.3 p67	<p><i>De verspreiding is evenredig over de Veluwe en langs de A1 en A28; ook ter hoogte van gebieden met zeer hoge achtergronddepositie aan de westzijde van de Veluwe heeft de boomleeuwerik leefgebied.</i></p> <p><i>Stikstofdepositie vormt geen knelpunt voor deze soort</i></p> <p>Beetje kort door de bocht, ook aan de westkant ligt stikstofgevoelig habitat en kan de openheid in het gedrang komen door extra stikstof belasting. Rijmt ook niet met waarom het als soort is meegenomen in het PAS als stikstofgevoelig</p>	T	Soort is niet strikt afhankelijk van heide- opslag van bomen geen enkel probleem. Type is ook afhankelijk van struiken en bos. Tekst is hierop aangepast.
32.	H.5.2.3 p69	<i>De Ring Utrecht betekent zowel een toename als een afname van stikstofdepositie van stikstofgevoelig leefgebied. In figuur 5-37 5.31 is de stikstofdepositie per type stikstofgevoelig leefgebied van de tapuit (komt overeen met boomleeuwerik). In tabel 5-13</i>	A	Tabellen aangepast, nacontrole

		<p>5.11 is het totaal areaal aan leefgebied berekend per stikstofdepositie categorie waar sprake is van een afname en een toename (zie bij boomleeuwerik). Op basis van de bezette en potentiële leefgebieden van de tapuit zoals opgenomen in de PAS-gebiedsanalyse (zie figuur 5-27-5.32) is zowel sprake van een afname als toename in stikstofdepositie op deze leefgebieden. De afname treedt op langs de A12, A50 en N304 (Wekerom-Apeldoorn); de toename treedt op nabij de A1 en A28.</p>		
33.	H.5.2.3 p73	<p>Ondanks de hogere stikstofdepositie is bij de grauwe klauwier sprake van een positieve trend en is er een voorkeur voor wat voedselrijkere terreinen</p> <p>Hogere stikstofdepositie tov wat?</p>	A	aangepast
34.	H.5.2.3 p76	<p>. Een aantal van de bezette geschikte leefgebieden liggen op de randen van landbouwgebied; ondanks de hoge totale stikstofdepositie is de tapuit toch aanwezig en zijn de omstandigheden mogelijk voldoende op orde (nestgelegenheid en aanbod van mieren/insecten) om hier aanwezig te zijn</p> <p>Schrijffout?</p>	A	fout..moet idd draaihals zijn.
35.	H.5.2.3 p79	<p>De Ring Utrecht leidt tot zowel toe- als afname in stikstofdepositie ter hoogte van leefgebied van de wespandief en zwarte specht (zie figuur 5-36</p> <p>Wespendief komt niet in de figuur terug</p>	A	aangepast
36.	H.5.2.3 p81	<p>Op dit moment wordt in de gebiedsanalyse aangegeven dat er geen duidelijkheid is of er een negatieve relatie bestaat tussen stikstofdepositie en de voedselbeschikbaarheid voor de wespandief (houtduifjongen/wespenbroed) in de wel</p>	T	Ja, er zijn verder geen aanwijzingen waaruit zou blijken dat N-depo negatieve gevolgen zou hebben op de bossen.

Bevindingendocument voortoets WTB A27/A12 Ring Utrecht alternatievenonderzoek PAS

		<p><i>stikstofgevoelige bostypen.</i></p> <p>Kun je dan wel effecten uitsluiten of zijn er überhaupt geen aanwijzingen?</p>		
37.	H5.2.4 p 83	<p>Tabel 5-16:</p> <p>Duinpieper wijzigen van geen negatieve gevolgen naar geen significant negatieve gevolgen</p>	A	Gecheckt, staat er al
38.	H5.3.1/ 5.3.3	Zie opmerking 17 mbt effecten rijntakken A28 bij Zwolle en A1 bij Deventer, en deel langs N337	T	Wordt nagelopen en toegevoegd.
39.	H.5.4.1	<p><i>De kwaliteit van de essen-iepenbossen zijn hier onbekend. Op basis van de habitattypenkaart is het zachthoutbostype (H91E0A) aangegeven (Atlas van Gelderland, 2019).</i></p> <p>Wat wordt hiermee bedoeld? Dat de AERIUS habitatkaart afwijkt van die de atlas van Gelderland?</p>	A	Ja, de Aerius kaart wijkt af. Raadpleging van atlas van Gelderland geeft een ander type. Tekst iets aangepast.
40.	H5.5.1 p109/110	In de gebiedsanalyse wordt stikstof als knelpunt beschouwd en zijn ook aanvullende PAS maatregelen in het eerste PAS periode voorzien welke zijn gericht op behoud, o.a. extra maaien en afvoeren. De conclusie dat deze (beperkte) toename geen effect heeft vanwege de goede kwaliteit volgt niet met het oog op de gebiedsanalyse	T	Kwaliteit is goed. Check nog de beschrijving in de gebiedsanalyse en de voorziene PAS-maatregelen.
41.	H5.6.1 p114	<p><i>De toename van maximaal 0,05 mol N/ha/j als gevolg van de Ring Utrecht heeft gezien deze zeer geringe bijdrage, de goede kwaliteit van de blauwgraslanden en het wegvallen van grootste knelpunten geen verruigende werking die van invloed is op de kwaliteit van het habitatype.</i></p> <p>Moet zijn stroomdalgraslanden</p>	A	aangepast
42.	H5.8.1	Ecologische onderbouwing ontbreekt	T	Wordt aangevuld.

	p125	(overigens, dit gebied zou conform uitgangspunten obv C18NP niet meer terugkomen, omdat wegen met dat soort kleine toenames niet relevant zijn)		
43.	H5.9.2 p127	<i>In de Oostelijke binnenpolder is de stikstofdepositietoename minder dan 0,05 mol N/ha/j en is eigenlijk niet meer te relateren aan de Ring Utrecht.</i> Deze redeneerlijn is nieuw. Kan dit worden onderbouwd? Zo ja, dan maakt dit toenames onder de 0,05 mol wegschrijven een stuk eenvoudiger en zou je dit breder moeten doen. Anders weglaten.	T	Deze ligt wel zeer voor de hand. Inderdaad komt met de nieuwe afbakening dit soort effecten hopelijk niet meer naar boven. Om alles na te lopen in de huidige effectbeoordeling is te tijdrovend.
44.	H5.9.2	<i>De stikstofdepositiebijdrage als gevolg van de Ring Utrecht heeft geen significant negatieve gevolgen voor de zeggekorfslag en bijbehorend (potentieel) leefgebied.</i> Bij effectbeoordeling zoals bij duinpieper in de Veluwe leidt een zelfde beoordeling tot het oordeel geen negatief effect	A	- Begrijp de stelling /redenering niet. Geen stikstofdepositieprobleem thv lg zeggekorfslag. Geen N-depo probleem conform gebiedsanalyse. Bij Duinpieper hogere bijdrage en N-gevoelig leefgebied.
45.	H7.1 p133	In hoeverre wordt nu rekening gehouden met het tijdspad daadwerkelijke verlies? Zit dit in de afnamesnelheid verwerkt?	A	Nee, berekening van afnamesnelheid is per jaar- afhankelijk van kwetsbaarheid is het definitief verlies 20-30 tot 40 jaar. Berekening en beschrijving wordt nog eens nagelopen.
46.	H7.1 p134	<i>Op basis van de dosis-effectrelatie komt de berekende netto compensatieopgave voor deze habitattypen uit zoals aangegeven in tabel 2.1.</i> Wordt bedoeld tabel 7.2?	A	Ja. Aangepast.
47.	H7.1 p134/p135	Stap 2 en 3 omdraaien: er dient altijd een minimaal zelfstandige eenheid te worden gecompenseerd van minimaal 100 m2, aangezien dit het functionele minimum is. Wanneer niet wordt aangesloten bij een	T	Voorstel van [] wordt geïntegreerd.

Bevindingendocument voortoets WTB A27/A12 Ring Utrecht alternatievenonderzoek PAS

		bestaand gebied, wordt deze vervolgens verdubbeld (naar 200 m2) vanwege de onzekerheid mbt de realisatie. Aangezien nu nog niet bekend is hoe de compensatie er uit gaat zien, kan nu al niet worden besloten de opgave op te bossen.		
48.	Bijlage 1 Uitgangspunten berekeningen stikstofdepositie			
49.	Algemeen	Deze dient geactualiseerd en gecontroleerd te worden qua inhoud, tekst en paginanummering	T	Is geactualiseerd en tot volledige notitie gemaakt.
50.	P 19(23)	Huidige situatie moet 2015 zijn	T	
51.	P20 (23)	Hier staat dat ook 2030 is doorgerekend ,maar die komt inde PB helemaal niet meer terug. Hoe zit dat?	T	bespreken
52.	P20 (23)	Kolland en Overlangbroek ontbreekt als gebied	T	
53.	P21 (23)	Voor wegkenmerken is gebruik gemaakt van de Monitoringstool 2016. op dit moment is 2018 de meest recente versie, graag die gebruiken.	T	
54.	Notitie Analyse maatregelen ihkv PAS-risico Ring Utrecht			
55.	Algemeen	Is dit bedoeld als bijlage of een intern stuk? Het is op dit moment niet bijzonder goed leesbaar. Het stuk betreft alleen een verkenning naar de effecten op verkeersintensiteiten en ontbreekt een vertaling naar stikstofdeposities, war het in feite om gaat.	T	Is bedoeld als bijlage. Rapportage is aangepast tot een zelfstandig leesbare rapportage snelheidsverlagingen. Vertaling naar stikstofdeposities toegevoegd door middel van berekening snelheidsverlaging in Aerius, zonder daar de verkeerscijfers van de snelheidsverlaging in te voeren. Zo overlegd met toetsers op 19/2
56.	P1	Wat is het NRM2015 scenario 2030GE? Liggen die cijfers ten grondslag aan de berekeningen voor het wTB?	A	Ja. Scenario 2030 GE was in NRM 2015 het vigerende toekomstscenario van het CPB, deze is aangehouden. Cijfers TB2016 zijn gehandhaafd in dit wTB.
57.	P1	Doel van dit onderzoek moet niet zijn om onder een bepaalde afbakeningsgrens te komen, maar als mitigerende maatregel om de depositietoename teniet te doen op de Veluwe.	T	
58.	P2	Mij ontgaat de logica van de eerste maatregel. Waarom niet gewoon voor het hele traject op de A28 wat langs de Veluwe loopt (zeg maar Harderwijk tot	T	De verkeerstoename als gevolg van het project zit op de A1, niet op de A28. Daarom is daar de 2 ^e snelheidsverlaging toegepast.

Bevindingendocument voortoets WTB A27/A12 Ring Utrecht alternatievenonderzoek PAS

		aan Zwolle) de snelheid verlagen? Dat heeft een direct effect op de depositie.		Logica van de eerste snelheidsmaatregel is dat we snelheidsverlaging binnen het project hadden toegepast, omdat dit binnen de reikwijdte van je TB viel.
59.	P3	<i>Het effect op de A1 door de Veluwe is c.a. -600 mvt/etmaal.</i> Misschien leidt dit icm de lagere emissiefactoren wel tot een depositiedaling en is het daarmee een kansrijke maatregel. Verkeerstechnisch lijkt het in elk geval geen al te negatieve effecten te hebben?	T	Analyse op basis van emissiefactoren wordt toegevoegd.
60.	P4	<i>Het zou overzichtelijker zijn/blijven indien de geopperde saldering A1 vs A50 op de Veluwe acceptabel is.</i> Wat wordt hiermee bedoeld?	A	weggehaald
61.	Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht (2019)			
62.	Algemeen	Er staat m.i. teveel tekst en figuren in de toelichting die in de PB ook al uitvoerig staat beschreven. En omdat in feite de effectbeoordeling opnieuw wordt gedaan, maar dan met minder tekst is de navolgbaarheid niet altijd even goed. Je kan het ook beperken tot de conclusie dat uit de PB volgt dat significant negatieve effecten op de betreffende habitattypen en soorten zijn uitgesloten. Maar het is wel in lijn met de opbouw in Via15, dus als hier niemand anders over valt is het voor mij gene probleem.	A	Voorkeur project is dit in lijn houden met VIA 15.
63.	P 10	Moet gelet op beoogde besluitvorming ook niet worden gekeken naar NRM 2019?	A/T	Er is een vergelijking met NRM 2018 beschikbaar bij het project; er is besloten in overleg met toetsers deze cijfers niet in het TB op te nemen. Per 1 april komt NRM 2019 beschikbaar. Dan zal de vergelijking nog een keer gemaakt worden. Een voorlopige scan op basis van de prerelase NRM

Bevindingendocument voortoets WTB A27/A12 Ring Utrecht alternatievenonderzoek PAS

				2019 laat zien dat deze cijfers ongeveer gelijk zijn aan 2018.
64.	P 10	De reden dat met C16L is gerekend, is omdat dit wordt verplicht vanuit de regeling natuurbescherming, en niet uit een soort zorgvuldigheid	T	Passage naar aanleiding van commentaar andere toetsers hier geschrapt
65.	P10	Mvt een keer uitschrijven	A	Is uitgeschreven
66.	P11/12	Tekst onderzoeksgebied en plaatje modelgebied is onnavolgbaar. H2.2 kan wat mij betreft achterwege Waarom niet kort aangeven dat het project netwerkeffecten heeft wat maakt dat de volgende gebieden binnen het onderzoeksgebied liggen en vervolgens het depositiekaartje laten zien.	A	aangepast
67.	P14	<i>Bij de overige habitattypen wordt de Kritische Depositie Waarde (KDW) niet overschreden en/of is sprake van een afname in stikstofdepositie en wordt geconcludeerd dat (significant) negatieve effecten daarmee op voorhand zijn uit te sluiten.</i> De reden kan ook ecologisch zijn, voor bv kalkmoeras, zure vennen en vochtiger heide zijn andere argumenten gebruikt.	A	aangepast
68.				

A: Afwijking: moet worden verwerkt, maar leveren niet direct een (juridisch) risico op. Deze punten zijn o.a. ter verbetering van leesbaarheid, navolgbaarheid, duidelijkheid.

T: Tekortkoming: moet worden verwerkt, want levert een (juridisch) risico op.

*: Wordt toegekend aan bevindingen die nader besproken moeten worden.