

**Van:** - DGMO  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 14:30  
**Aan:** - DGMO; - DGMO  
**Onderwerp:** FW: PB Ring Utrecht

Hoi,

Zie onder. We lopen er enigszins tegen aan dat de kartering in c20 soms toch wel behoorlijke wijzigingen laat zien tov de kartering die bij de GA hoort (C16L). Zonder actuele GA kunnen we die wijzigingen nauwelijks duiden en meenemen in de PB. Maar er is ook geen zicht op dat de GA's op korte termijn zijn geactualiseerd toch?

Groet,

**Van:** - DGMO

**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 14:27

**Aan:** (CD); (CD)

**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht

Vind ik wel lastig. Zeg je iets over gewijzigde kartering, dan zeg je dat de GA niet actueel is, en moet je dus ook nagaan of de conclusies en beoogde maatregelen wel deugen. Daar kom je voor de korte termijn niet uit. Als het niet nadrukkelijk een rol speelt in de PB bij de beoordeling kunnen we er ook voor kiezen om hier niks over zeggen?

Het is een gebrek/risico dat samenhangt met het niet updaten van de GA's, en hoe langer die situatie zich voortduurt hoe groter dat risico op discrepantie wordt (los nog van dat je verkeerde conclusies zou kunnen trekken omdat de instandhouding wezenlijk anders is geworden). Daar kunnen we alleen niet zoveel aan doen. Ik zet het ook door aan /, omdat die al langer aansturen op actualisatie van de GA's.

**Van:** (CD)

**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 13:37

**Aan:** - DGMO; (CD)

**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht

In groen reactie.

**Van:** - DGMO <>  
**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 12:28

**Aan:** (CD) <>; (CD) <>

**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht

Hoi,

In de gebiedsanalyse worden uitspraken gedaan over de kwaliteit en omvang. Die zijn echter gebaseerd op (o.a.) de habitatkarteringsgegevens die onder C16L lagen. We zijn nu weer wat jaren en actualisaties verder en nu zie je dat de gekarteerde oppervlaktes in C20 niet overeen komen met wat er in de GA is gesteld voor C16L. M.i. kun je niet de uitspraken van de GA van toepassing verklaren op C20 kartering. eens

Zonder duiding in bv een nieuwe GA kun je überhaupt niet zoveel zeggen over die gewijzigde kartering in je beschrijving (is het een correctie of juist een daadwerkelijke areaaluitbreiding/areaalverlies, je weet niks over wijziging/ontwikkeling kwaliteit tov C16L etc). eens Ik zou daarom zeggen dat de gegevens die ten grondslag liggen aan GA (obv C16L) gebruikt worden voor de beschrijving. Dat is het meest recente wat we hebben (muv een recenter beheerplan). Dat er nog steeds geen geüpdate versies van de GA zijn wordt wederom veroorzaakt door totale gebrek aan urgentie bij DGS en provincies. Eens, maar stel dat de nieuwe kartering nu heel negatief uitpakt, dan kunnen we daar toch niet aan voorbij gaan? Besteden we daar dan aandacht aan bij beoordeling projecteffect?

Mbt heischraal: er is inderdaad afgesproken dat de ecologische onderbouwing beter moet. Vandaag hopelijk duidelijkheid of die rechten van de voor de N35 aangekochte veehouders kan worden ingezet zodat dit niet zo'n issue meer is. Ok.

Groet,

**Van:** (CD) <>

**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 11:18

**Aan:** - DGMO <>; (CD) <>

**Onderwerp:** PB Ring Utrecht

Hi beide,

Hierbij een overzicht van de belangrijkste opmerkingen van CD ten aanzien van de PB die ik aan wil meegeven:

(Opmerking in groen is de enige echte aanvulling ten opzichte van het toetscommentaar van . Onderaan nog een inhoudelijk afstempuntje.)

- **Opmerkingen zijn afgestemd.** Vanuit CD worden de opmerkingen van WVL onderschreven en andersom;
- **Effectbeoordeling aanlegfase: op welk niveau is gekeken naar maatgevendheid?** (hexagoon/deelgebied/hele gebied). Hoe kleiner het oppervlak hoe robuuster de onderbouwing;
- **Onderbouwing effecten aanlegfase overige N2000-gebieden** (par. 5.8) is erg algemeen en daardoor kwetsbaar. Zie voorstel om 1 of 2 gevoelige habitats per natuurstype aanvullend te beoordelen;
- **Tekstvoorstel cumulatie** (daar ga ik vandaag een conceptje voor maken dat ik met jullie zal afstemmen) par. 5.2.6 Veluwe, 5.3.5 Lingegebied, 5.4.5 Zouweboezem, 5.5.5 Uiterwaarden lek, 5.7.6 oostelijke vechtplassen;
- **Tekst mbt verdere snelheidsverlaging** is nog niet van voldoende kwaliteit.

Afstempuntje CD-WVL: p. 132

### H3140 Kranswierwateren (laagveen)

@ : wat zou nu leidend moeten zijn voor de beschrijving? Kartering is een dataset en niet gekoppeld aan een analyse/beschrijving zoals een GA. Hier de cijfers uit de GA maar aanhouden?

Ik weet niet of ik de vraag goed begrijp. Gaat het om een verschil tussen GA en kartering wat betreft het aanwezige oppervlak van de kranswierwateren?

Is de kartering niet een actueler document dan de GA? De kartering zit in aerius als meest recente inzicht toch? Pleit dat niet juist voor het aanhouden van de kartering?

gaf gisteren aan dat er lang gesproken is over de prio: heischrale graslanden. Is het idee dat daar alsnog een betere onderbouwing voor kan worden opgesteld zodat de D een economisch verhaal wordt?

Grt,