

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 16:33
Aan: [redacted] - DGMO
Onderwerp: FW: RWS ministeriele regeling artikel 2.7 uitvoerbaar
Urgentie: Hoog

Ik denk dat jij ook in de mailing had moeten staan :)

—
Getypt op de telefoon.

Van: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Datum: woensdag 22 jan. 2020 2:03 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] - HB/JZ <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: RWS ministeriele regeling artikel 2.7 uitvoerbaar

Dank [redacted]!

Zie hieronder.
@ [redacted]: wil jij vanuit OG rol MIRT meekijken? Met name qua termijn!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 10:44
Aan: [redacted] - DGMO
CC: [redacted] (WVL); [redacted] - HB/JZ; [redacted] (CD); [redacted] (BS); [redacted] (BS); [redacted] - BSK
Onderwerp: FW: RWS ministeriele regeling artikel 2.7 uitvoerbaar

Dag [redacted],

In de bijlage een reactie van mij en [redacted] op de tekst.

Hieronder enkele opmerkingen die van belang zijn voor de uitvoerbaarheid van voorgestelde artikel 2.7 voor RWS.

Mijn belangrijkste aandachtspunten:

- PM inschatting noodzakelijk of 2/ 4 maanden realistisch is voor bestuurlijk overleg over voorkeursvolgorde TB versus woningbouw. **Wie kan deze inschatting maken RWS of DGMO? Lijkt me een gezamenlijke inschatting, maar 2 tot 4 maanden lijkt me als standaard uitgangspunt veel te lang. Gisteren in overleg met Provincie Utrecht leek 4 weken redelijk (inboeken + BO). Kunnen we ook 6 weken van maken. Het moet immers gaan om een toets op mogelijke spanning tussen concrete aanvragen.. Die moeten dus gewoon al op de plank liggen. Dat er wel 4-6 weken nodig zijn is wat mij betreft met name vanwege de benodigde invoer van gegevens, de ambtelijke afstemming en eventuele voorbereiding op BO (want alleen nodig bij spanning).**
 - Voor een project als Ring Utrecht zou het juist zo kunnen zijn dat 2 maanden, of 4 maanden, juist veel te lang is. Situatie kan dan namelijk zijn dat we het TB willen vaststellen, maar moeten wachten op het kunnen voeren van overleg alvorens de ruimte definitief te reserveren, en het TB te kunnen vaststellen. Lijkt mij namelijk dat het vaststellen van een TB op basis van een voorlopige reservering risicovol is. Ook daarom prettiger als Min IenW het initiatief houdt bij de doorlooptijd van reserveren **Zie ook onderstaande passage nav overleg gisteren met Ring Utrecht/ Provincies.**
- Niet duidelijk wat gevolgen zijn van het overschrijden van deze termijn. Uit voorstel blijkt dat de tijdelijke reservering in dat geval vervalt, maar maakt niet duidelijk of de Minister in dat geval opnieuw een tijdelijke reservering kan plaatsen. Dit is van belang voor risico inschatting/ uitvoerbaarheid. **Lijkt me niet wenselijk dat de tijdelijke reservering vervalt. Is het niet logischer om aan te geven dat de tijdelijke reservering na 4-6 weken omgezet wordt in een definitieve? Dat maakt iig dat een ieder eraan genegen zal zijn om enige snelheid in het proces te houden en mee te werken aan ambtelijke/bestuurlijke afstemming. Er moet dan overigens wel helder zijn wie initiatief neemt tot bestuurlijk overleg.**
 - o Het systeem met een deadline maakt het vertragen van het overleg aantrekkelijk. Wat als er, buiten schuld van IenW, geen overleg heeft plaatsgevonden. Volgens mij is het veiliger als er staat dat de voorlopige reservering na 2 maanden (of uiterlijk 4) wordt omgezet in een definitieve reservering. En dat de Minister na het doen van een voorlopige reservering in overleg treedt met de bevoegde gezagen. Dan is er wel een overlegplicht, maar wordt het niet hebben gevoerd van het overleg geen obstakel voor definitief reserveren. **Ha, precies ☺**
- Voorstel voorziet op dit moment in maximale ruimte voor RWS, door te bepalen dat tijdelijke reservering plaats kan vinden **voorafgaand** aan OTB (zonder daaraan een termijn te koppelen). Is gunstig.
- Ik heb mogelijkheid tot tijdelijke reservering verruimd met tracébesluit, omdat enkele van de 7 mirt projecten reeds OTB hebben vastgesteld. **Top**
- Wie bepaalt welke bestuursorganen nog meer aansluiten bij het overleg? Kunnen/ moeten dit ook gemeenten zijn ivm woningbouw opgave of behartigt provincie op dat punt? **Nee, lijkt me niet dat gemeenten aanschuiven, zitten provincies ook niet op te wachten. Gewoon alleen de bevoegde gezagen lijkt me logisch. Provincie behandelt aanvragen woningbouw.**
- PM checkvraag vervolg uitwerking min. Regeling: Geldt, een voorlopige reservering wel als een reservering waarmee de voorlopig gereserveerde stikstofruimte veiliggesteld is? **Ja, althans dat zou het moeten zijn. ZO ook gisteren over gesproken (maar in zeer beperkte setting en alleen ambtelijk).** Dus is het wetgevingsrechtisch in de overige artikelen goed geregeld? Het zou namelijk zonde zijn als in de maanden die er nodig zijn voor overleg er allerlei woningbouwreserveringen worden gedaan zodat we aan het eind van het liedje met lege handen staan.

Ring Utrecht/ Provincies (terugkoppeling [redacted])

- Voorgesteld wordt nu, dat na openstelling van dit Register, Ring Utrecht en alle urgente woningbouw projecten worden ingeladen in Register. Na 4 weken moeten alle lopende ontvankelijke aanvragen wel zijn ingeboekt. Dan is ook duidelijk hoeveel ruimte er nodig is voor de woningbouw projecten, voor Ring Utrecht en of en op welke hexagonen tekorten zijn. **Was 1 van de voorgestelde opties (provincie Utrecht), maar IPO zag dit nog niet zo zitten was mijn indruk. Die willen wel reservering van Ring Utrecht op dag 1 en dan aan de hand hiervan gaan leren in het proces. Voorstel om daar nu al ambtelijke voorbereiding op te doen en BO te organiseren.**
 - o Overleg vindt plaats met provincies waar het N2000 gebied is gelegen, dan wel de provincies welke woningbouwprojecten hebben die ruimte claimen op 'twisthexagonen' **Hier speelt nog wel de vraag met welke portefeuillehouders het gesprek gevoerd moet gaan worden (natuur, vervoer/mobiliteit, wonen..).**
 - o Na overleg en gemaakte afspraken wordt de reservering evt aangepast en definitief gemaakt.
 - o Woningbouw projecten die nadien worden ingeboekt en ook ruimte nodig hebben op dit hexagonen hebben pech
- Gelet op bovenstaande kan er nu al een overleg in april worden ingepland om evt afspraken te maken voor Ring Utrecht. Als het tekort beperkt is hoeft dit ook niet zwaar te worden ingezet.
- Ring gaf aan dat 2 of zelfs 4 maanden onderhandelstijd **echt te lang is.**
- De discussie tussen IenW/LNV wat nu significante toenames zijn speelt ook hier. Voor bv Ring Utrecht is in het wTB wat vorig jaar is gemaakt gesteld dat alleen voor een aantal habitattypen in de Veluwe significante effecten niet zijn uit te sluiten. Voor de overige habitattypen, soorten en alle habitats in 7 overige N2000 gebieden is onderbouwd geconcludeerd dat effecten zijn uitgesloten. Alleen voor die habitattypen in de Veluwe dien je dan ruimte af te boeken, want er is geen noodzaak tot salderen/mitigeren als er geen significante effecten zijn. Volg je echter de LNV lijn dan zijn alle toenames significant, moet je dus ook voor al die gebieden ruimte afboeken met veel meer kans op conflicten met woningbouw projecten. **De discussie over de ecologische toets en significantie is dus ook hier relevant.**
- De discussie over volgorde-effecten (effecten van Ring gaan pas na start uitvoering plaatsvinden, in 2022/2023. Tot die tijd kan die ruimte best voor iets anders gebruikt worden), onderscheid tussen tijdelijke en permanente effecten en/of een jaarlijkse herberekening van beschikbare ruimte etc kwam ook hier weer aan de orde. Is door ons in de consultatie ook aangekaart. Provincies willen dit ook graag. Technisch kan het niet en zal op 1 maart ook niet geregeld zijn. Wellicht iets om parallel te ontwikkelen. **Ig iets om te verkennen.**

Laat me weten als je nog vragen hebt nav bovenstaande.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 14:11
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - HB/JZ <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: ministeriele regeling artikel 2.7

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED],

Ik had deze mail nog niet gezien toen we elkaar spraken, maar dit komt uit de werkgroep van gisteren. Ik veronderstel dat we weer even zorgen voor een gezamenlijke reactie vanuit IenW/RWS.

[REDACTED]: kun jij aangeven wat voor RWS uitvoerbaar zou zijn?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 12:33

Aan: [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minlnv.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED] - HBJZ <[REDACTED]@minienw.nl>

Onderwerp: ministeriele regeling artikel 2.7

Urgentie: Hoog

Allen,

Hierbij een voorstel voor artikel 2.7. zowel een schone versie als een versie waarin een groot aantal opmerkingen/vragen staan.

ik heb een poging gedaan om de resultaten van het overleg van maandag 13 jan zo goed mogelijk te verwerken. En heb hierbij ook het eerder voorstel (zie ook input IenW) betrokken. Het voorstel is ook verzonden naar de juristen (o.a. H [REDACTED]); morgenmiddag zitten wij weer bij elkaar om de aanpassingen in de ministeriele regeling en toelichting te bespreken. Dus het zo fijn zijn als ik jullie input dan ook kan meenemen.

Een van de (beleidsmatige) vragen die ik voor jullie heb, is of een termijn voor tijdelijke reservering moet worden opgenomen. Zo ja welke termijn en moet ook een mogelijkheid van verlenging worden geregeld. Vooralsnog een termijn van 2 maanden opgenomen overeenkomstig een voorstel van voor het kerstreces.

Ik heb nu (nog) niet opgenomen dat het (bestuurlijk) overleg een beslissing neemt over het reserveren, die door de M IenW wordt overgenomen. Dit is een bestuurlijke constructie, maar geen juridische. Mijn voorkeur is om dit in de toelichting te gaan omschrijven. Hoe staan jullie hier tegenover?

NB Artikel 2.4 en de toelichting moeten ook nog worden aangepast. wordt vervolgd

[REDACTED]