

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 21:04
Aan: (CD); (CD); (BS); (BS); (MN)
CC: (BS)
Onderwerp: RE: RWS ministeriele regeling artikel 2.7 uitvoerbaar

Hoi ,

Vanmiddag was een benen-op-de-tafel-overleg met RWS, DGMO, provincie Utrecht, IPO en DGS over onderstaande met Ring Utrecht als casus. Aangezien Ring Utrecht zo urgent speelt, wordt deze direct als pilot case gebruikt

- Ring wil direct na inwerkingtreding Register/MR ruimte reserveren zodat men verder kan met de rapportages om naar een TB in juni te werken. Beeld lijkt te zijn dat er relatief veel ruimte beschikbaar is gelet op de ook forse afnames intensiteiten op het HWN; kans bestaat daarom dat Ring alles langs A1 en A28 kan weg mitigeren (slag om de arm mbt gevolgen op het OWN). Betekent wel weer een forse claim op de beschikbare ruimte, wellicht conflict met uitvoering geven aan motie Moorlag.
- Er kan niet op voorhand worden aangegeven hoeveel ruimte de Ring nodig heeft, hoeveel ruimte beschikbaar is, hoeveel ruimte naar woningbouw moet en dus of er conflicten zijn. Dit wordt pas duidelijk als projecten in het nieuwe Register worden geplaatst. Dan kan op hexagoonniveau dit worden doorgerekend en zal voorgaande duidelijk worden.
- De provincie Utrecht gaf aan dat op dit moment al wel duidelijk is welke woningbouwprojecten nu urgent spelen en met spoed wachten op een vergunning. Die zijn, zeker bij openstelling Register rond 1 maart, als ontvankelijke aanvraag direct in te boeken.
- Voorgesteld wordt nu, dat na openstelling van dit Register, Ring Utrecht en alle urgente woningbouw projecten worden ingeladen in Register. Na 4 weken moeten alle lopende ontvankelijke aanvragen wel zijn ingeboekt. Dan is ook duidelijk hoeveel ruimte er nodig is voor de woningbouw projecten, voor Ring Utrecht en of en op welke hexagonalen tekorten zijn.
 - Overleg vindt plaats met provincies waar het N2000 gebied is gelegen, dan wel de provincies welke woningbouwprojecten hebben die ruimte claimen op 'twisthexagonalen'
 - Na overleg en gemaakte afspraken wordt de reservering evt aangepast en definitief gemaakt.
 - Woningbouw projecten die nadien worden ingeboekt en ook ruimte nodig hebben op dit hexagonalen hebben pech
- Prov Utrecht was nogal stellig over die 4 weken, kan me voorstellen dat er niet overal zo makkelijk over wordt gedacht. Aan de andere kant, als men na 1 maart nog moet beginnen met bedenken wat er aangevraagd moet worden kan het nooit heel urgent zijn.
- Gelet op bovenstaande kan er nu al een overleg in april worden ingepland om evt afspraken te maken voor Ring Utrecht. Als het tekort beperkt is hoeft dit ook niet zwaar te worden ingezet.
- Ring gaf aan dat 2 of zelfs 4 maanden onderhandelingsperiode echt te lang is.
- De discussie tussen IenW/LNV wat nu significante toenames zijn speelt ook hier. Voor bv Ring Utrecht is in het wTB wat vorig jaar is gemaakt gesteld dat alleen voor een aantal habitattypen in de Veluwe significante effecten niet zijn uit te sluiten. Voor de overige habitattypen, soorten en alle habitats in 7 overige N2000 gebieden is onderbouwd geconcludeerd dat effecten zijn uitgesloten. Alleen voor die habitattypen in de Veluwe dien je dan ruimte af te boeken, want er is geen noodzaak tot salderen/mitigeren als er geen significante effecten zijn. Volg je echter de LNV lijn dan zijn alle toenames significant, moet je dus ook voor al die gebieden ruimte afboeken met veel meer kans op conflicten met woningbouw projecten. De discussie over de ecologische toets en significantie is dus ook hier relevant.
- De discussie over volgorde-effecten (effecten van Ring gaan pas na start uitvoering plaatsvinden, in 2022/2023. Tot die tijd kan die ruimte best voor iets anders gebruikt worden), onderscheid tussen tijdelijke en permanente effecten en/of een jaarlijkse herberekening van beschikbare ruimte etc kwam ook hier weer aan de orde. Is door ons in de consultatie ook aangekaart. Provincies willen dit ook graag. Technisch kan het niet en zal op 1 maart ook niet geregeld zijn. Wellicht iets om parallel te ontwikkelen.

Van: (CD)
Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 16:08
Aan: (CD); (BS); (BS); (WVL); (MN)
CC: (BS)
Onderwerp: RE: RWS ministeriele regeling artikel 2.7 uitvoerbaar

Ha ,

Kan me vinden in jouw opmerkingen. Wel enkele punten:

-geldt, gezien de overige tekst van de MR, een voorlopige reservering wel als een reservering waarmee de voorlopig gereserveerde stikstofruimte veiliggesteld is? Dus is het wetgevingsrechtelijk in de overige artikelen goed geregeld? Het zou namelijk zonde zijn als in de maanden die er nodig zijn voor overleg er allerlei woningbouwreserveringen worden gedaan zodat we aan het eind van het liedje met lege handen staan.

-Het systeem met een deadline maakt het vertragen van het overleg aantrekkelijk. Wat als er, buiten schuld van IenW, geen overleg heeft plaatsgevonden. Volgens mij is het veiliger als er staat dat de voorlopige reservering na 2 maanden (of uiterlijk 4) wordt omgezet in een definitieve reservering. En dat de Minister na het doen van een voorlopige reservering in overleg treedt met de bevoegde gezagen. Dan is er wel een overlegplicht, maar wordt het niet hebben gevoerd van het overleg geen obstakel voor definitief reserveren.

-Voor een project als Ring Utrecht zou het juist zo kunnen zijn dat 2 maanden, of 4 maanden, juist veel te lang is. Situatie kan dan namelijk zijn dat we het TB willen vaststellen, maar moeten wachten op het kunnen voeren van overleg alvorens de ruimte definitief te reserveren, en het TB te kunnen vaststellen. Lijkt mij namelijk dat het vaststellen van een TB op basis van een voorlopige reservering risicovol is. Ook daarom prettiger als MinIenW het initiatief houdt bij de doorlooptijd van reserveren.

Groet,

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 15:45
Aan: (CD) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>
CC: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: RWS ministeriele regeling artikel 2.7 uitvoerbaar
Urgentie: Hoog

Beste heren,

Op verzoek van DGMO beoordeel ik graag met jullie of het voorgestelde artikel 2.7 van de ministeriële regeling Speedwet aanpak stikstof, **uitvoerbaar is voor RWS. Indien mogelijk graag vandaag/morgenochtend reactie.**

Achtergrond
De ministeriële regeling voorziet in een register waarin de verlaging van de maximumsnelheid wordt opgenomen. De regeling maakt het tevens mogelijk dat 7 Mirt projecten depositieruimte kunnen reserveren/ toedelen (waardoor de ADC opgave kleiner wordt).
Met BZK is er discussie geweest over de bevoegdheidsverdeling; BZK wilde dat provincies ruimte zouden reserveren voor het Tracébesluit. IenW wilde dat deze bevoegdheid bij de Min IenW ligt. In de consultatieversie van de regeling werd de tekst derhalve neutraal geformuleerd "er wordt ruimte gereserveerd".

Inmiddels is met BZK overeengekomen dat Min IenW ruimte kan reserveren voor tracébesluiten.

Proces is nu:

- I) tijdelijk reserveren voor (O)TB
- II) indien zowel woningbouw als mirt aanspraak willen maken op dezelfde depositieruimte (afkomstig snelheidsverlaging) vindt bestuurlijk overleg plaats
- III) In bestuurlijk overleg wordt voorkeursvolgorde bepaald; MIRT respectievelijk woningbouw mag aanspraak maken op de specifieke depositieruimte.
- IV) Minister zet tijdelijke reservering om in definitieve reservering OF schrapt tijdelijke reservering.

In de bijlage 3 documenten; artikel 2.7 schoon_MH bevat mijn opmerkingen.

Mijn belangrijkste aandachtspunten:

- PM inschatting noodzakelijk of 2/ 4 maanden realistisch is voor bestuurlijk overleg over voorkeursvolgorde TB versus woningbouw. **Wie kan deze inschatting maken RWS of DGMO?**
- Niet duidelijk wat gevolgen zijn van het overschrijden van deze termijn. Uit voorstel blijkt dat de tijdelijke reservering in dat geval vervalt, maar maakt niet duidelijk of de Minister in dat geval opnieuw een tijdelijke reservering kan plaatsen. Dit is van belang voor risico inschatting/ uitvoerbaarheid.

- Voorstel voorziet op dit moment in maximale ruimte voor RWS, door te bepalen dat tijdelijke reservering plaats kan vinden voorafgaand aan OTB (zonder daaraan een termijn te koppelen). Is gunstig.
- Ik heb mogelijkheid tot tijdelijke reservering verruimd met tracébesluit, omdat enkele van de 7 mirt projecten reeds OTB hebben vastgesteld.
- Wie bepaalt welke bestuursorganen nog meer aansluiten bij het overleg? Kunnen/ moeten dit ook gemeenten zijn ivm woningbouw opgave of behartigt provincie op dat punt?

Hebben jullie aanvullingen/ opmerkingen?

Met groet,

Van: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 14:11

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] - HBJZ <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - HBJZ <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - BSK <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] DGMO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: ministeriele regeling artikel 2.7

Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

Ik had deze mail nog niet gezien toen we elkaar spraken, maar dit komt uit de werkgroep van gisteren. Ik veronderstel dat we weer even zorgen voor een gezamenlijke reactie vanuit IenW/RWS.

[redacted]: kun jij aangeven wat voor RWS uitvoerbaar zou zijn?

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 12:33

Aan: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] - HBJZ <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: ministeriele regeling artikel 2.7

Urgentie: Hoog

Allen,

Hierbij een voorstel voor artikel 2.7. zowel een schone versie als een versie waarin een groot aantal opmerkingen/vragen staan.

Ik heb een poging gedaan om de resultaten van het overleg van maandag 13 jan zo goed mogelijk te verwerken. En heb hierbij ook het eerder voorstel (zie ook input IenW) betrokken. Het voorstel is ook verzonden naar de juristen (o.a. [redacted] en [redacted]); morgenmiddag zitten wij weer bij elkaar om de aanpassingen in de ministeriele regeling en toelichting te bespreken. Dus het zo fijn zijn als ik jullie input dan ook kan meenemen.

Een van de (beleidsmatige) vragen die ik voor jullie heb, is of een termijn voor tijdelijke reservering moet worden opgenomen. Zo ja welke termijn en moet ook een mogelijkheid van verlenging worden geregeld. Vooralsnog een termijn van 2 maanden opgenomen overeenkomstig een voorstel van voor het kerstreces.

Ik heb nu (nog) niet opgenomen dat het (bestuurlijk) overleg een beslissing neemt over het reserveren, die door de M IenW wordt overgenomen. Dit is een bestuurlijke constructie, maar geen juridische. Mijn voorkeur is om dit in de toelichting te gaan omschrijven. Hoe staan jullie hier tegenover?

NB Artikel 2.4 en de toelichting moeten ook nog worden aangepast. wordt vervolgd

[redacted]