

**Van:** (WVL)  
**Verzonden:** maandag 24 februari 2020 07:56  
**Aan:** - DGB; - DGMo; - BSK; - DGMo; - DGMo; - DGMo  
**CC:** (CD)  
**Onderwerp:** RE: dilemma ring utrecht

Hoi allemaal,

De discussie of gebruik moet worden gemaakt van NRM2019/2020 vs NRM2015 wordt op dit moment sec gestuurd door stikstof. Voor de overig thema's kan onderbouwd worden waarom dit niet nodig is, aangezien NRM2015 worst-case is. Uitgangspunt is dan ook dat er in beginsel niet wordt overgestapt, Geldt ook voor stikstof, maar daar speelt onderstaande problematiek.

Groet,

---

**Van:** - DGB  
**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2020 12:15  
**Aan:** - DGMo; - DGMo; - BSK; - DGMo; - DGMo  
**CC:** (WVL); (CD)  
**Onderwerp:** RE: dilemma ring utrecht

Allen,

Als ik het juist begrijp is die 0,48 mol/ha/jaar bepaald op basis van verkeersgegevens voor 2030 met NRM2015 en emissiefactoren voor 2030.

Mijn beeld van het dilemma:

- Moet de projectbijdrage ook worden berekend met emissiefactoren 2021, om daarmee consistent te zijn met de emissiefactoren voor 2021 op basis waarvan dat effect van 2 mol door de snelheidsverlaging is berekend (dat effect van de snelheidsverlaging zal namelijk in 2030 kleiner zijn...ruwe inschatting is ongeveer 70% lager dan in 2020, dus dan blijft grofweg 0,6 mol aan effect over).
- Moet bij het bepalen van de verkeersgegevens (verkeerseffecten) worden uitgegaan van NRM2020 of NRM2015: bij NRM2020 zijn de verkeerseffecten weer stukken kleiner, wat weer leidt tot minder benodigde ruimte.

Een veilige benadering lijkt om uit te gaan van NRM2015 en de emissiefactoren van 2021 bij het bepalen van de behoefte aan ruimte. Dan wordt de behoefte wellicht iets van 1,6 mol (in plaats van 0,48)? Dan past dan nog binnen die 2 mol, en als woningbouw minder dan 0,4 nodig heeft, dan kan het wellicht passen?

Wanneer wordt gekozen voor NRM2019/2020, dan zal dus (veel) minder nodig zijn dan die 1,6 mol? De keuze voor NRM2019/2020 zal om andere redenen moeten worden gemaakt dan het effect op stikstof, toch? Als gebruik van NRM2019/2020 goed wordt gemotiveerd (meer actuele inzichten dan NRM2015?), dan is toch geen sprake van gebruik van teveel stikstof uit de bank?

Iets om begin volgende week nog even af te stemmen (wat ook aangeeft).

Groet!

---

**Van:** - DGMo <@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2020 11:52  
**Aan:** - DGMo <@minienw.nl>; - BSK <@minienw.nl>; - DGMo <@minienw.nl>; - DGMo <@minienw.nl>  
**CC:** (WVL) <@rws.nl>; - DGB <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE:

Ha ,

Bedoel je niet te zeggen dat het project met NRM 2015 meer stikstof nodig heeft dan wanneer zij met NRM 2020 rekenen? De berekende ruimte door RIVM is alleen bepaald voor 2021. Jouw bijkomende risico heeft daar betrekking op. Daar hameren we zelf ook al enige tijd op richting DGS en is het laatste nog niet over gezegd (wellicht herberekeningen door RIVM nodig), maar qua redeneerlijn denken we dat vooralsnog redelijk te kunnen onderbouwen, omdat het schoner worden van het verkeer mbt de beschikbare ruimte uit snelheidsverlaging gelijk oploopt met het schoner worden van het verkeer irt de depositiebijdragen vanuit het project.

Mbt de NRM discussie (welke versie te hanteren door het project) wil ik eerst nog de mensen bevragen die er verstand van hebben, kom ik dus op terug. Juridisch zit er naar mijn verwachting eerder een risico is als je niet met de meest actuele gegevens rekent. Ik meende begrepen te hebben dat het risico voor het project vooral zat in de planning (nu met NRM 2015 gerekend en indien met NRM 2019 of 2020 te rekenen dan niet startklaar om op 2 maart ruimte te reserveren bij de bank?)  
Het risico van cherry picking (minder depositieruimte vragen omdat rekenen met nieuwer model tot minder depositiebijdragen leidt) zie ik niet zo.

Kort en goed: ik kom er nog snel op terug na afstemming met de collega's in CC!

Groet,

---

**Van:** - DGMo <@minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2020 11:29  
**Aan:** - BSK <@minienw.nl>; - DGMo <@minienw.nl>  
**CC:** - DGMo <@minienw.nl>; - DGMo <@minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW:

Hoi , ,

Ik heb een vraag voor Ring Utrecht zitten we met dilemma, maar 0,48 nodig uit de stikstofbank, er is 2 beschikbaar, volgens nrm 2015. Volgens nrm 2020 is er voor stikstof minder over. discussie is dan, halen we te veel uit de stikstofbank en zorgt dit voor discussie met bzk, of doe je stikstof op nrm 2020 en krijg je dan het verwijt van cherry picking, want dan voor stikstof minder nodig dan dat je uit de bank haalt.

Verschil tussen juridische onderbouwing en politieke wens om gebruik te maken van de strikstofbank.

Bijkomend probleem is dat nu afboeken van de stikstofbank, in 2030 niet meer hetzelfde effect heeft. Schijnt tegen die tijd 70% "verdampt te zijn" door autonome ontwikkeling van het verkeer. Normaal gesproken zou je verkeersbesluit snelheidsverlaging pas nemen wanneer je het nodig hebt. In dit geval wordt het verkeersbesluit nu al genomen.

Project zit dus met een groot dilemma.