

(WVL)
Verzonden: maandag 17 februari 2020 12:26
Aan: (WVL); - DGMO; (MN); - DGB; - DGMO; - HBJZ; (CD);
(WVL); (BS); (BS)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM

Dag,
Voor de discussie leek het volgende me nog wel interessant. Ring Utrecht heeft zelf een NRM2015+ en 2019+ gemaakt om projecteffecten te berekenen waar de snelheidsverlaging in is meegenomen. Die is wel aardig om te laten zien dat uitgangspunt dat projecteffecten niet variëren tussen de NRM's niet helemaal op gaat:

Wegvak	Proj-Ref NRM2015	Proj-Ref NRM2015+	Proj-Ref NRM2019	Proj-Ref NRM2019+
A1 A'doorn-Z. -> Hoenderloo	1.484	1.477	801	1.019
A1 Hoenderloo -> Kootwijk	1.689	1.621	704	997
A1 Kootwijk -> Stroe	1.750	1.621	800	1.043

Voor NRM2015 geldt dat de snelheidsverlaging leidt tot iets lagere projecteffecten voor de Ring. Voor NRM2019 leidt de snelheidsverlaging juist tot grotere projecteffecten tov het huidige snelheidsbeeld.

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 16:24
Aan: (WVL); - DGMO; (MN); - DGB; - DGMO; - HBJZ; (CD);
(WVL); (BS); (BS)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM

Hallo,
Het lijkt me goed helderder te zijn in het advies. De twee opties kunnen meer expliciet van voor- en nadelen voorzien worden. Een punt dat de houdbaarheidsdatum van data kan verlengen is het feit dat elk NRM uit gaat van een worst case benadering (of liever gezegd worse case). Dat zou toepassing van een dataset robuust moeten maken, en niet afhankelijk van weer een nieuw NRM. Omdat optie 2 mij buitengewoon lastig uitvoerbaar lijkt (er is zo weer een jaar voorbij..) zou optie 1 onderbouwd kunnen worden, tenzij de uitgangspunten van een nieuw NRM het toe te passen oudere NRM diskwalificeren.

Met groet,

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 12:07
Aan: - DGMO <@minienw.nl>; (MN) <@rws.nl>; - DGB <@minienw.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; - HBJZ <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>; <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; (BS) <01@rws.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM

Dag,
Het memo is ingesnoeid waardoor het nu lastig te volgen is waarom bepaalde zaken een probleem zijn en wat nu het risico is. Ik vind het prima om het eerste deel kort en zakelijk te houden, maar de toelichting moet wel een stuk beter uitgeschreven worden.

Grootste issue voor het bepalen van projecteffecten is dat niet kan met NRM2019+. Ik heb dit met besproken ter verifiëring. Om de effecten van snelheidsverlaging te bepalen zijn alleen resultaten opgeleverd in de vorm van totale intensiteiten. Er kan dus niet een nieuwe run worden uitgevoerd in NRM2019+ met/zonder het project. De enige manier om projecteffecten te bepalen is door met NRM2019 nieuwe runs uit te voeren met de snelheidsverlaging toegepast en met en zonder project. Wat dit betekent qua tijd en capaciteit heb ik geen beeld bij.

Groet,

Van: - DGMO <@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 16:56
Aan: (MN) <@rws.nl>; - DGB <@minienw.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; - HBJZ <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (BS) <@rws.nl>; (BS) <01@rws.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM

Hoi allen,

1.

Ik mis het risico dat het steeds berekenen van het projecteffect met het geactualiseerde model in zich heeft, namelijk dat de vraag zal ontstaan waarom we niet ook voor gehud (of zelfs voor het gehele besluit) uitgaan van de meest recente berekeningen.

2.

De eis dat we ons moeten baseren op de meest recente inzichten begrijp ik. Maar dat geldt in zijn algemeen voor het gehele besluit.

De vraag is wat nodig is om te kunnen stellen dat sprake is van de meest actuele inzichten.

Het alternatief voor steeds berekenen met het meest actuele model is beredeneren waarom de gehanteerde gegevens nog steeds actueel zijn. Dat doen we standaard.

Er staat nu dat dat eigenlijk nooit kan (alleen opnieuw berekenen kan), want anders altijd een fors risico.

Volgens mij is het risico afhankelijk van de uitkomsten van de vergelijking van de situatie met project in het gehanteerde en het meest actuele model.

Groet,

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (MN) <@rws.nl>
Datum: dinsdag 11 feb. 2020 1:16 PM
Aan: - DGB <@minienw.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; - HBJZ <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (BS) <01@rws.nl>
<@rws.nl>; (BS) <01@rws.nl>
Kopie: (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM

Allen,

Hierbij een eerste concept van de beloofde notitie met dank aan en voor hun inbreng.

@Allen; Graag opmerkingen in de vorm van voorstellen retour vóór maandag 17 februari 12.00h.

@ en ; Hoe wordt het aan aangeboden?

Met vriendelijke groet,

Van: (MN)
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 15:44
Aan: - DGB <@minienw.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; - HBJZ <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM

Allen,

Het is niet gelukt op de eerder vermelde dagen. Hierbij een nieuw datumbriefje;

	(WVL)	(DGMO)	(CDR)	(HBJZ)	(DGMO)	(WVL)	(WVL)
Maandag 27 januari middag							
Donderdag 30 januari ochtend							
Donderdag 30 januari middag							
Vrijdag 31 januari ochtend							
Vrijdag 31 januari middag							

Gr.

Van: (MN)
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 12:09
Aan: - DGB <@minienw.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; - HBJZ <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: Projecteffect NRM intensiteiten bij update van NRM