

(WVL)
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 09:27
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Hoi [REDACTED]

Ja, dat is wel een probleem. Door het veranderen van de ADW kan een hexagoon we/niet meer overbelast raken. Als deze niet meer overbelast is, is dit niet zo erg, want dan kun je je conclusies gewoon handhaven en stellen dat het worst-case is. Andersom is wel een dingetje, omdat je dan wel moet gaan kijken wat het effect is, wat in principe nog niet in de PB staat. Hoe groot dit risico is is een tweede, want vaak geldt voor een bepaald habitatype dat een deel van de hexagonalen is overbelast en er dus wel een ecologische beoordeling heeft plaatsgevonden. Evt nieuwe hexagonalen liften dan mee op die beoordeling die er denk ik niet snel anders van wordt.

Wordt met Oost NL ook de Veluwe bedoeld? Die is nogal relevant voor de Ring en die wil 1 oktober TB eruit hebben. Grootste issue is het SSRS. We boeken ruimte af waar we het nodig hebben, voor de Ring voor 7 habitats op de Veluwe, waarbij oor drie habitattypen nog een kleine restopgave geldt. C20 leidt niet alleen tot andere uitkomsten van wege de berekening en habitatkartering, maar ook tot andere conclusies in de PB ook of een hexagoon overbelast is. Die eerste twee kunnen we eind juni al zien en de PB, en reservering in SSRS (met alle gedoe van dien) op aanpassen en wellicht al voorsorteren op een gewijzigde compensatieopgave. Dat zal al tot vertraging kunnen leiden.

Die nieuwe ADW data komt pas eind augustus, vlak voor ondertekening. Als die nieuwe ADW leidt tot nieuwe hexagonalen waar ruimte nodig is en die ruimte is er niet betekent dit ook een gewijzigde compensatieopgave. Dat is misschien op te vangen doordat opgaves veel al worden opgeplust, maar als wel nodig is om opnieuw te onderhandelen met TBO's is vertraging onvermijdelijk. Dat lijkt me met name relevant als door die nieuwe ADW de restopgave groter wordt en/of nieuwe habitatype betreffen.

Groet,

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 08:57
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha [REDACTED]

De prelease bevat in principe alles dat nodig is voor het berekenen van de depositiebijdrage. In principe bevat het ook de geactualiseerde hexagonalen die nodig is voor een Wnb-toestemming (dus alle hexagonalen tpv stikstofgevoelige habitats en leefgebieden). De nieuwe kaart met totale deposities komt echter pas later beschikbaar en wordt mogelijk pas 'openbaar' op het moment van de definitieve release eind augustus. De totale deposities zijn nodig om vast te stellen of sprake is van een (bijna) overbelaste situatie en verwacht wordt dat daar (met name in Zeeland en Oost NL) grote verschuivingen plaats gaan vinden.

Hoe groot schat jij het probleem in als de projecten alles kunnen met de prelease, maar pas later de nieuwe totale depositiekaart hebben? Ik kan me voorstellen dat dat niet handig is voor de ecologische beoordeling, maar lopen ze (door het alleen ontbreken van de totale deposities) gelijk nog grotere vertraging op?

Ik kan me voorstellen dat we er wel op aansturen bij RIVM om de nieuwe kaart zsm te ontsluiten (bijv. via Monitor), maar of dat gaat lukken is nog niet zeker.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 16:08
Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha allen,

Dank voor al jullie reacties! Op basis daarvan kom ik tot onderstaand voorstel:

- Ik heb de tekst tav de aankondiging van de nieuwe AERIUS-versie aangepast obv jullie opmerkingen en zorg dan dat die wordt gecommuniceerd (bijv. in de volgende RWS nieuwsbrief over stikstof, via PVP en/of de werkgroep Productie).
- Ik heb de 'lijn' tav de omgang met de nieuwe AERIUS-versie hieronder nog even compleet gemaakt, zie hieronder.
- Met [REDACTED] heb ik afgesproken dat de voorgestelde lijn eerst wordt afgestemd met DGMO. [REDACTED] bespreekt het met programmering rijkswegen en aa instemming van DGMO gaat het ook naar de Stuurgroep RWS.
- Deze lijn komt niet uitgebreid terug in het nieuwsbericht over de nieuwe AERIUS-versie. Dat maakt het bericht te uitgebreid en ingewikkeld. De lijn houden we achter de hand als daar vragen over komen en verwerken we ook in de instructie stikstof.

Groet, [REDACTED]

=====

Na de zomer een nieuwe versie van AERIUS Calculator (versie 2020)

Nieuwe versie van AERIUS
Voor het berekenen van de depositiebijdrage van projecten wordt op dit moment gebruik gemaakt van AERIUS Calculator 2019A. Om AERIUS ook de komende periode nog in te kunnen blijven zetten voor toestemmingsverlening wordt door het RIVM ondertussen druk gewerkt aan een nieuwe versie van AERIUS Calculator (en Connect). Daarbij worden de in AERIUS geïntegreerde rekenmodellen, emissiefactoren en natuurgegevens geactualiseerd op basis van de meest recente (wetenschappelijke) inzichten. Ten opzichte van de huidige AERIUS-versie zal deze actualisatie er dan ook toe gaan leiden dat de berekende depositiebijdragen vrijwel zeker gaan wijzigen en dat de relevante toetslocaties kunnen wijzigingen. Dat geldt zowel voor projecten waarbij alleen wegverkeer wordt meegenomen als voor projecten waarbij bijvoorbeeld werktuigen en scheepvaart worden ingezet. Deze actualisatie van AERIUS kan daarmee invloed hebben op de conclusies van de ecologische beoordeling.

Het RIVM gaat er op dit moment vanuit dat de nieuwe versie van AERIUS Calculator en Connect in de week van 24 augustus beschikbaar wordt gesteld. Vanaf dat moment zal deze nieuwe AERIUS-versie ook worden voorgeschreven in de Regeling natuurbescherming en dat betekent dat projecten vanaf dat moment uit moeten gaan van de nieuwe AERIUS-versie. In beginsel gaat het daarbij in ieder geval om projecten die na dat moment een definitief besluit nemen (bijv. een TB) of projecten die een aanvraag voor een natuurvergunning indienen bij het bevoegd gezag. Al lopende projecten die verwachten kort na dat moment bijvoorbeeld een ontwerp-tracébesluit vast te stellen, worden geadviseerd om via het Steunpunt Natuur afstemming te zoeken met WVL over het gebruik van AERIUS Calculator 2020.

Mogelijkheid tot rekenen met een prelease
Omdat voor toestemmingsverlening vanaf eind augustus uitgegaan moet worden van de nieuwe AERIUS-versie, kan dit invloed hebben op lopende projecten en projecten die op korte termijn gaan starten. Om de invloed op die projecten zo beperkt mogelijk te houden is het mogelijk om vanaf eind juni alvast te rekenen op basis van AERIUS Calculator 2020. RIVM stelt vanaf dat moment namelijk een zogenaamde prelease beschikbaar. Deze prelease kan door projecten gebruikt worden om (opnieuw) de depositiebijdrage van het project te bepalen en, indien nodig, de passende beoordeling met eventuele mitigerende en/of compenserende maatregelen alvast verder uit te kunnen werken.

Enkele aandachtspunten bij het gebruik van de prelease.

- De prelease maakt het mogelijk om te rekenen met het geactualiseerde rekenhart via AERIUS Connect. Rekenen met AERIUS Calculator of het bekijken van de nieuwe (natuur)gegevens en geactualiseerde totale deposities in AERIUS Calculator is dus nog niet mogelijk op basis van de prelease.
- De prelease is niet openbaar toegankelijk, daarvoor zijn inloggegevens nodig. Deze inloggegevens kunnen door het project via het Steunpunt Natuur worden aangevraagd.
- De prelease is met name bedoeld voor de grote HWN-projecten die snel na augustus een (definitief) besluit verwachten of een vergunningaanvraag in gaan dienen en die niet kunnen wachten tot de officiële release eind augustus. De inloggegevens zullen dan ook niet standaard aan elk RWS-project worden verstrekt.

Zodra er meer duidelijkheid is over de precieze datum waarop de prelease beschikbaar wordt gesteld zal dat worden gecommuniceerd. Ook over andere ontwikkelingen ten aanzien van AERIUS worden jullie de komende maanden op de hoogte gehouden.

Mochten er vragen zijn naar aanleiding van dit bericht, neem dan contact op met het Steunpunt Natuur.

=====

Voorstel voor de lijn:

- **Verkenningen:** Het heeft de voorkeur om ten tijde van de voorkeursbeslissing uit te gaan van een berekening op basis van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie. Echter, voor lopende verkenningen kan daarvan gemotiveerd worden afgeweken. Daarbij is het belangrijk dat beoordeeld wordt of de nieuwe AERIUS-versie niet tot andere keuze zou leiden. Juridisch is er geen verplichting om ten tijde van de voorkeursbeslissing uit te gaan van de voorgeschreven AERIUS-versie.
 - Te bespreken: Geldt er voor verkenningen een vereiste dat gebruik moet worden gemaakt van de meest recente wetenschappelijke inzichten als het gaat om een voortoets/PB/ADC bij een verkenning met SV en plan-MER?
- **OTB:** Het heeft de voorkeur om ten tijde van de vaststelling van het OTB uit te gaan van een berekening op basis van de voorgeschreven AERIUS-versie. Echter, voor lopende planuitwerkingen kan daarvan gemotiveerd worden afgeweken. Daarbij moet gemotiveerd worden dat het project ook op basis van de nieuwe AERIUS-versie zou kunnen worden vastgesteld en dat er tussen OTB en TB geen grote wijzigingen worden doorgevoerd, zoals een compensatieopgave met allerlei nieuwe habitattypen.
- **TB:** Op het moment van vaststelling van het TB moet uitgegaan zijn van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie.
- **Wnb-vergunningaanvraag:** Op het moment van indienen van de definitieve aanvraag moet uitgegaan zijn van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie. Als dat niet zo is, dan bestaat de kans dat het bevoegd gezag alsnog om een herberekening vraagt.
- **Omgevingsvergunning waarbij de Wnb is aangehaakt:** Idem als Wnb-vergunningaanvraag.
- **Projecten waarvoor geen afzonderlijke natuurtoestemming nodig is (bijv. omdat de tijdelijke bijdrage kleiner is dan 0,05 mol/ha/jr):** Op het moment van afronding van de (ecologische) voortoets moet uitgegaan zijn van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie.
 - Te bespreken: Moet er een herberekening worden gedaan als er tussen afronding van de voortoets en de start van de werkzaamheden en nieuwe AERIUS-versie is verschenen? Voor situaties waarbij de voortoets vrij oud is, waar veel weerstand wordt verwacht en/of de afstand tot relevant N2000 klein is, kan dat overwogen worden.

=====

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 15:19

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik heb nog twee aanvullende gedachten, zie hieronder in het groen.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 10:04

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha [redacted]

Dank voor je waardevolle reactie! In de 'AERIUS-tekst' heb ik met groen nog wat kleine aanvullingen gedaan, in blauw heb ik antwoord gegeven op je vraag.

@ [redacted] en [redacted]: Als jullie nog aanvullingen/vragen hebben nav de AERIUS-tekst en/of de lijn voor gebruik van de nieuwe AERIUS-versie dan hoor ik dat graag!
@ [redacted]: Ik bespreek met jou nog even afzonderlijk hoe we de gang van zaken rondom de prerelease het beste kunnen organiseren.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 09:28

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha [redacted] en [redacted]

@ [redacted]: goede, heldere mail!

Zie mijn reactie hieronder in rood. [redacted] is vandaag vrij, ik verwacht dat ze morgen zal reageren.

@ [redacted], hierbij de mail van [redacted] ook direct even aan jou. Zou jij er ook nog even naar willen kijken? Alvast dank!

Grt, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 07:36

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha collega's,

In april hebben we al eens gemaaild over de verplichting om te rekenen met een nieuwe AERIUS-versie. Zie de mailwisseling hieronder. Nu er daadwerkelijk een nieuwe AERIUS-versie aan zit te komen moet hierover op korte termijn worden gecommuniceerd. Onderstaand een voorstel voor een bericht dat via de stikstof-nieuwsbrief van RWS en/of op een andere manier wordt verspreid.

@ Alle drie: Hebben jullie nog opmerkingen of aanvullingen op dit voorstel?

@ Alle drie: Ik kan me voorstellen dat projecten na het lezen van dit bericht concreter willen weten of zij een herberekening moeten doen of niet. Dat zouden we kunnen ondervangen door in dit bericht al concreter te maken welke criteria er gelden voor het moeten uitvoeren van een herberekening (dit nav de eerdere mailwisseling). Persoonlijk denk ik dat het bericht daar heel ingewikkeld van wordt en dat we die criteria vooral zelf scherp moeten hebben om eventuele vragen op dat vlak te beantwoorden. Wat denken jullie?

@ [redacted]: Hoe is in het verleden omgegaan met de prerelease? Werd toen vooraf vastgesteld welke projecten hiervan gebruik mochten maken? Moesten projecten zich vooraf aanmelden?

=====

Na de zomer een nieuwe versie van AERIUS Calculator (versie 2020) --> weten we al hoe die gaat heten? C20? Dan zou ik dat direct aangeven.

Nieuwe versie van AERIUS

Voor het berekenen van de depositiebijdrage van projecten wordt op dit moment gebruik gemaakt van AERIUS Calculator 2019A. Om AERIUS ook de komende periode nog in te kunnen blijven zetten voor toestemmingsverlening wordt door het RIVM ondertussen druk gewerkt aan een nieuwe versie van AERIUS Calculator (en Connect). Daarbij worden de in AERIUS geïntegreerde rekenmodellen, emissiefactoren en natuurgegevens geactualiseerd op basis van de meest recente (wetenschappelijke) inzichten. Ten opzichte van de huidige AERIUS-versie zal deze actualisatie er dan ook toe gaan leiden dat de berekende depositiebijdragen vrijwel zeker gaan wijzigen en dat de **beoordelingslocaties lokaal ook kunnen veranderen**. --> **wat bedoel je hier precies mee? Ik bedoel daarmee dat bijv. door het gebruik van nieuwe habitatkaarten (waarbij de habitats en leefgebieden obv actuele inzichten zijn gekarteerd) ook andere hexagonen relevant kunnen worden voor toestemmingsverlening of bestaande relevante hexagonen juist wegvallen. Omdat ook de totale depositie opnieuw wordt vastgesteld kunnen hexagonen die eerder (bijna) overspannen waren 'ineens' niet meer overspannen zijn en vice versa. Dat geldt zowel voor projecten waarbij alleen wegverkeer wordt meegenomen als voor projecten waarbij bijvoorbeeld werktuigen en scheepvaart worden ingezet. Deze actualisatie van AERIUS kan daarmee invloed hebben op de conclusies van de ecologische beoordeling.**

Het RIVM gaat er op dit moment vanuit dat de nieuwe versie van AERIUS Calculator en Connect in de week van 24 augustus beschikbaar wordt gesteld. Vanaf dat moment zal deze nieuwe AERIUS-versie ook worden voorgeschreven in de Regeling natuurbescherming en dat betekent dat projecten vanaf dat moment uit moeten gaan van de nieuwe AERIUS-versie. Het gaat daarbij onder andere in ieder geval om projecten die na dat moment een definitief besluit nemen (bijv. een TB) of projecten die een aanvraag voor een natuurvergunning indienen bij het bevoegd gezag. **Projecten die verwachten na dat moment een ontwerp-tracebesluit vast te stellen worden geadviseerd om via het Steunpunt Natuur afstemming te zoeken met WVL over het gebruik van AERIUS Calculator 2020 (of: de geactualiseerde versie van AERIUS Calculator).**

Mogelijkheid tot rekenen met een prerelease

Omdat voor toestemmingsverlening vanaf eind augustus uitgegaan moet worden van de nieuwe AERIUS-versie, kan dit invloed hebben op lopende projecten en projecten die op korte termijn gaan starten. Om de invloed op die projecten zo beperkt mogelijk te houden is het mogelijk om vanaf eind juni alvast te rekenen op basis van de geactualiseerde AERIUS-versie of: **C20**. RIVM stelt vanaf dat moment namelijk een zogenaamde prerelease beschikbaar. **en daarin zijn de geactualiseerde rekenmodellen, emissiefactoren en natuurgegevens al verwerkt.** Deze prerelease kan door projecten gebruikt worden om (opnieuw) de depositiebijdrage van het project te bepalen en, indien nodig, de **passende beoordeling met eventuele mitigerende en/of compenserende maatregelen** alvast verder uit te kunnen werken.

Enkele aandachtspunten bij het gebruik van de prerelease.

- De prerelease maakt het mogelijk om te rekenen met het geactualiseerde rekenhart via AERIUS Connect. **Zelf een model aanmaken?** en doorrekenen in AERIUS Calculator of het bekijken van de nieuwe (natuur)gegevens in AERIUS Calculator is dus nog niet mogelijk op basis van de prerelease. **Wat ik hier bedoel te zeggen is dat de prerelease voor de minder gevorderde gebruiker niet goed te gebruiken is. In Calculator kan de gebruiker op het beeld zelf bronnen intekenen en vervolgens rekenen. Calculator wordt dan ook voor veel kleine projecten gebruikt door de RWS-collega of het adviesbureau. Ook gebruiken veel collega's Calculator om de habitattypen te bekijken en/of de totale depositie op te zoeken. Omdat Calculator geen onderdeel is van de prerelease kan dat dus allemaal niet; de nieuwe natuurgegevens en totale deposities zijn pas vanaf eind augustus in de nieuwe Calculator te bekijken en het rekenen met de prerelease is even wat ingewikkelder (en zal dus altijd via een bureau moeten verlopen). Omdat voorgaande lastig te verwoorden is, stel ik voor om er het volgende van te maken: "De prerelease maakt het mogelijk om te rekenen met het geactualiseerde rekenhart via AERIUS Connect. Rekenen met AERIUS Calculator of het bekijken van de nieuwe (natuur)gegevens en geactualiseerde totale deposities in AERIUS Calculator is dus nog niet mogelijk op basis van de prerelease."**
- De prerelease is niet openbaar toegankelijk, daarvoor zijn inloggegevens nodig. Deze inloggegevens kunnen door het project via het Steunpunt Natuur worden aangevraagd.
- De prerelease is met name bedoeld voor de grote HWN-projecten die snel na augustus een (definitief) besluit verwachten of een vergunningaanvraag in gaan dienen en die niet kunnen wachten tot de officiële release **eind augustus**. De inloggegevens zullen dan ook niet standaard aan elk RWS-project worden verstrekt.

Zodra er meer duidelijkheid is over de precieze datum waarop de prerelease beschikbaar wordt gesteld zal dat worden gecommuniceerd. Ook over andere ontwikkelingen ten aanzien van AERIUS worden jullie de komende maanden op de hoogte gehouden.

Mochten er vragen zijn naar aanleiding van dit bericht, neem dan contact op met het Steunpunt Natuur.

=====

De mailwisseling over de criteria voor het moeten uitvoeren van een herberekening was nog niet helemaal afgerond. Naar mijn idee kwamen we nu tot onderstaande 'lijn':

- **Verkenningen:** Het heeft de voorkeur om ten tijde van de voorkeursbeslissing uit te gaan van een berekening op basis van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie. Echter, voor lopende verkenningen kan daarvan gemotiveerd worden afgeweken. Daarbij is het belangrijk dat beoordeeld wordt of de nieuwe AERIUS-versie niet tot andere keuzes zou leiden. Juridisch is er geen verplichting om ten tijde van de voorkeursbeslissing uit te gaan van de voorgeschreven AERIUS-versie. → **Niet vanuit de regeling maar mogelijk wel vanuit vereiste dat gebruik moet worden gemaakt van de meest recente wetenschappelijke inzichten als het gaat om een voortoets/PB/ADC bij een verkenning met SV en plan-MER?**
- **OTB:** Het heeft de voorkeur om ten tijde van de vaststelling van het OTB uit te gaan van een berekening op basis van de voorgeschreven AERIUS-versie. Echter, voor lopende planuitwerkingen kan daarvan gemotiveerd worden afgeweken. Daarbij moet gemotiveerd worden dat het project ook op basis van de nieuwe AERIUS-versie zou kunnen worden vastgesteld en dat er tussen OTB en TB geen grote wijzigingen worden doorgevoerd, zoals een compensatieopgave met allerlei nieuwe habitattypen. → **Ik zie dat dit punt nog niet is afgestemd met HBJZ en DGMu, zou ik wel even doen. Bij versie 2019A zaten zij er behoorlijk strak in, ook als het gaat om de te hanteren versie ten behoeve van het OTB.**
- **TB:** Op het moment van vaststelling van het TB moet uitgegaan worden van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie.
- **Wnb-vergunningaanvraag:** Op het moment van indienen van de definitieve aanvraag moet uitgegaan worden van de op dat moment voorgeschreven AERIUS-versie. Als dat niet zo is, dan bestaat de kans dat het bevoegd gezag alsnog om een herberekening vraagt.

Omgevingsvergunning waarbij de Wnb-voorraad: Idem alvast vergunningaanvraag

Voor de categorie projecten waarvoor wel een berekening nodig is, maar geen afzonderlijk 'natuurbesluittoestemming' nog is (bijv. omdat de tijdelijke bijdrage kleiner is dan 0,05 mol/ha/jr) hebben we het niet eerder gehad. Persoonlijk kan ik me voorstellen dat in eerste instantie uit wordt gegaan van de voorgeschreven AERIUS-versie op het moment van afronden van de voortoets. **Ja, inderdaad. Dat is namelijk het moment van de beoordeling. Je zou er nog voor kunnen kiezen om voorafgaand aan de start van de werkzaamheden een herberekening te doen indien in de tussentijd een nieuwe versie is vrijgegeven. Dat zal helemaal afhangen van de specifieke situatie denk ik. Bijvoorbeeld of de voortoets van recente datum is, of dat er veel weerstand wordt verwacht ten aanzien van een project, of specifieke locatie tov N2000. Goede vraag om ook eens met [redacted] te verkennen.**

@ Alle drie: Nog aanvullingen op bovenstaande? **Zie hiervoor.**

@ Alle drie: Als we bovenstaande lijn binnen RWS gaan hanteren, is het dan handig om dit ook nog te laten toetsen bij DGMo en/of HBZZ? Ik denk dat dat handig is. En vaststelling in de RWS Stuurgroep lijkt mij persoonlijk ook wel handig, al is het alleen maar om ze hierover te informeren en om bij discussie met projecten via de Stuurgroep een besluit te krijgen. Eens? **Ja, eens. Ik zou dit dan ook nog graag even aan [redacted] voorleggen.**

@ Alle drie: Het lijkt mij ook handig om deze lijn in de Instructie te verwerken. Eens? **yes**

Ik ben benieuwd naar jullie reactie en alvast bedankt! Ik kan me overigens goed voorstellen dat een snelle reactie op deze email lastig is. Het AERIUS-nieuwsbericht heeft daarbij prioriteit, het tweede deel (criteria voor gebruik van de nieuwe AERIUS-versie) kan ook wel iets later.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 april 2020 07:16

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha [redacted],

Dank voor de aanvulling!

Het overgangsrecht bij de overgang van 2019 naar 2019A had vooral als doel om de impact op de gebruikers en bevoegd gezagen te beperken. Met name omdat de verschillen tussen beide versies heel beperkt waren (tenminste, dat was het oorspronkelijke idee...) en een herberekening in veel gevallen onzinnig was. Om één heldere lijn te trekken is daarin opgenomen dat het moment van aanvraag leidend is voor het wel of niet vallen onder dit overgangsrecht. Dat nu 'zomaar' overnemen als interne lijn voor TenW/RWS-projecten waarvoor een Wnb-vergunning/omgevingsvergunning nodig is lijkt daarmee inderdaad mogelijk wat te kort door de bocht.

In het kader van de actualisatie van Calculator 2020 is wel gesproken over het feit dat de Regeling op het moment van release moet worden aangepast, maar (nog?) niet over het overgangsrecht. Aangezien ongeveer alles gaat wijzigen in de nieuwe versie (en de berekende deposities tov 2019A dus ook flink kunnen wijzigen), denk ik ook niet dat het realistisch is om bij de overgang van C2019A naar C2020 overgangsrecht op te gaan nemen. Het streven is om na 2020 eenmaal per jaar een grote actualisatie te doen en de kans is groot dat die jaarlijkse AERIUS-actualisatie tot behoorlijk andere resultaten gaat leiden tov de voorgaande versie. Overgangsrecht zie ik dan ook niet zo heel snel meer opgenomen worden.

Als er toch iets van overgangsrecht komt, dan zal pas net voor het wijzigen van de Regeling duidelijk worden wat dat overgangsrecht precies in gaat houden. Voor projecten is dat echter lastig, die willen immers zo min mogelijk verstoring en zullen er alles aan doen om geen herberekening te hoeven doen. En als ze dan toch iets moeten nav een AERIUS-actualisatie, dan willen ze naar mijn idee zo vroeg mogelijk weten waar ze rekening mee moeten houden. Op die manier kunnen ze er in hun planning namelijk nog rekening mee proberen te houden. Om die helderheid te geven lijkt het mij dan ook handig dat wij zelf wel een 'richtlijn' bepalen en die beschrijven in de Instructie (naast het feit dat we natuurlijk zsm moeten proberen te communiceren als duidelijk is dat er een nieuwe AERIUS-versie aankomt). Tijdelijk aanpassen van die lijn (bijv. als toch overgangsrecht wordt opgenomen) kan dan altijd nog of per project worden afgewogen als AERIUS-actualisatie en het maatgevende moment voor het project vrijwel samenvallen.

Het moment van definitief indienen van de aanvraag lijkt mij voor Wnb vergunningen/omgevingsvergunningen een logisch moment (en in lijn met het huidige overgangsrecht). Echter, als de AERIUS-actualisatie plaats zal vinden tussen het moment van indienen en het (ontwerp-)besluit is niet uitgesloten dat door het bevoegd gezag alsnog om een herberekening wordt gevraagd. Helemaal als de nieuwe AERIUS-versie tot andere depositiebijdragen kan leiden. Daar kun je in mijn ogen echter weinig aan doen... Moment van indienen van de definitieve aanvraag lijkt mij daarom nog steeds een goede richtlijn, maar hoor graag hoe jullie daar over denken.

Naast TB, OTB, Wnb-vergunning en omgevingsvergunning bedacht ik mij nog een andere categorie: Projecten waarvoor wel een berekening, maar geen vergunning nodig is. Bijv. voor de tijdelijke projecten met een bijdrage < 0,05 mol/ha/jr. Ook voor die categorie moet je denk ik een richtlijn opnemen omdat een nieuwe AERIUS-versie ook invloed kan hebben op die projecten en zelfs kan leiden tot een andere conclusie. Daarvoor aansluiten bij de oude artikel 2.1, lid 2 (die in de mail van [redacted] is opgenomen) lijkt me echter niet logisch. Als je de huidige vergunningvrije projecten vergelijkt met de projecten waarvoor onder het PAS geen melding nodig was (bijv. omdat ze geheel onder de drempelwaarde van 0,05 zaten), dan zou je - als ik het goed begrijp - in dat geval namelijk uit moeten gaan van de voorgeschreven AERIUS-versie op het moment dat de realisatie van het project aanving. Tussen de berekening en start project zit vaak een langere periode en de kans dat er tussentijds een nieuwe AERIUS-versie is, is dan ook groot. Het lijkt mij dan ook logischer om voor de vergunningvrije projecten bijvoorbeeld uit te gaan van het moment waarop de voortoets definitief is gemaakt. Maar ook hierover graag jullie ideeën en/of suggesties obv ervaringen uit het verleden :-)

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 17:04

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha alle drie,

Nog één aanvulling: de huidige ministeriële regeling bepaalt dat het moment van aanvraag beslissend is voor de versie Aerijs. **Maar dit is geen generieke lijn.** In de instructie zullen we steeds naar huidige regelgeving moeten kijken.

Toelichting

Volgens mij wordt bij iedere introductie van een nieuwe versie Aerijs gediscussieerd over het overgangsrecht (te weten speciale regeling voor reeds ingediende aanvragen/ meldingen/ activiteiten onder grenswaarde (PAS)).

Bij de meest recente overgang van Aerijs 2019 naar Aerijs 2019A, is geconcludeerd dat afwijkingen minimaal zouden zijn (als ik me goed herinner). Vandaar artikel 2.1, tweede lid.

Ik kan me voorstellen dat overgangsrecht niet wordt opgenomen in de min regeling wanneer verschillende versies van Aerijs grote afwijkingen kennen.

Ter info vorig jaar luidde het overgangsrecht zo:

In zoverre in afwijking van het eerste lid in samenhang met de begripsomschrijving van 'AERIUS Calculator' in [artikel 1.1](#), wordt voor de toepassing van artikel 2.12 of 2.13 van het Besluit natuurbescherming en voor de toepassing van [artikel 2.7](#) gebruik gemaakt van de versie van AERIUS Calculator die was voorgeschreven op het moment van het doen van de in het laatstgenoemde artikel bedoelde melding, dan wel, als geen melding is voorgeschreven, op het moment dat de realisatie van het project aanving, onderscheidenlijk op het moment dat de andere handeling voor het eerst werd verricht.

Groet,

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 14:37

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Dank voor jullie reactie! Dan is het voor mij in ieder geval helder, pas ik het toe in de beantwoording van vragen hierover en stel ik voor om dit ook zo concreet in de instructie te verwerken.

Op de mail over onderwerpen voor de instructie kom ik later nog terug.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:43

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Hoi [redacted]

Een met opmerkingen van [redacted]

Groet,

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: 14 apr. 2020 12:11

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: AERIUS-versie bij besluitvorming

Hi [REDACTED]

In groen mijn reactie.

Grt, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 11:10

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: AERIUS-versie bij besluitvorming

Ha collega's,

Ik heb even een checkvraag over de relatie tussen een nieuwe AERIUS-versie en besluitvorming. In het oude Kader PAS en in de nieuwe instructie staat niet heel expliciet omschreven wat de lijn is die daarvoor wordt gehanteerd, vandaar dat ik onderstaande vraag graag aan jullie voorleg. Jullie kunnen dat ongetwijfeld zo oplevelen vanwege jullie ervaring met projecten :-)

Van welke AERIUS-versie moet uitgegaan worden op het moment van besluitvorming?

Naar mijn idee moet op het moment van besluitvorming uitgegaan worden van een depositie-onderzoek op basis van de op dat moment beschikbare (en in de Regeling natuurbescherming voorgeschreven) AERIUS-versie. Het gaat in ieder geval om het moment van vaststelling van het TB. [Eens, dit volgt voor projecten uit artikel 2.1 Rn.](#)

Er zijn echter meer 'smaken' waarbij deze vraag zou kunnen spelen, namelijk:

- Bij verkenningen: Moet op het moment van afronding van de verkenning en/of vaststelling VKA uitgegaan zijn van de op dat moment beschikbare (en voorgeschreven) AERIUS-versie? Ik kan me voorstellen dat dat voor verkenningen wat minder 'spannend' is en dat dus ook niet persé van de AERIUS-versie uitgegaan hoeft te worden die tijdens deze verkenningsfase beschikbaar is gekomen. [Eens, bij een verkenning gaat het om de vaststelling van een structuurvisie zijnde een plan. Hiervoor geldt de regel van artikel 2.1 Rn niet.](#)
- Bij het OTB: Moet op het moment van ondertekening van het OTB uitgegaan zijn van de op dat moment beschikbare (en voorgeschreven) AERIUS-versie? Of 'mag' dit ook nog obv een eerdere versie omdat het OTB nog niet het definitieve besluit is? [Ja dat mag juridisch wel. Het is dan wel van belang om een beeld te hebben van de eventuele wijzigingen tussen OTB en TB. Dit om te voorkomen dat de M een OTB ondertekent dat uiteindelijk nooit vastgesteld kan worden. Ook is het onwenselijk om allerlei grote wijzigingen door te voeren tussen OTB en TB, zoals een compensatieopgave met allerlei nieuwe habitattypen.](#)
- Wnb-vergunningen: Moet op het moment van vaststelling van het ontwerp-besluit uitgegaan zijn van de op dat moment beschikbare (en voorgeschreven) AERIUS-versie? Of gaat het om het moment van aanvraag of het moment van definitieve vergunningverlening? [Het moment van aanvraag is bepalend, zie artikel 1.2 lid 2 Rn.](#)
- Omgevingsvergunning waarbij de Wnb is aangehaakt: Geldt daar hetzelfde voor als voor een Wnb-vergunning? [Ja](#)

Voor de TB's die straks (een deel van de) ruimte uit het SSRS gaan halen worden mogelijk andere afspraken gemaakt?! [Dat verwacht ik niet.](#) Dat hangt mogelijk ook samen met de AERIUS-versie waarmee de ruimte agv snelheidsverlaging is vastgesteld die op dat moment (definitieve besluitvorming) in het SSRS is opgenomen.

Als er voor voorgaande situaties een vaste lijn wordt gehanteerd, dan lijkt het mij handig om dat ook concreet in de instructie op te nemen (met daarbij nog wel de kanttekening dat in afstemming met in ieder geval CD/WVL is speciale gevallen een uitzondering kan worden gemaakt). Dat zorgt vroegtijdig voor duidelijkheid voor de projecten en voorkomt hopelijk dat ze bij elke AERIUS-versie weer opnieuw gaan vragen of de AERIUS-versie invloed heeft op hun project. Eens? Nu doorgesijpeld is dat er in 2020 een nieuwe AERIUS-versie komt beginnen zowel PVP als individuele projecten namelijk al met dit soort vragen... [goed idee.](#)

Ik ben benieuwd naar jullie reactie en alvast bedankt!

Groet, [REDACTED]