

Van: (MN)
Verzonden: woensdag 18 november 2020 13:13
Aan: (BS)
Onderwerp: RE: Vraag: kroger GL. stikstofruimte A 27

Nee uiteindelijk besluit om te varen op niet significant zijn van de twee keer 0,01 na goedkeuring van de onderbouwing in de voortoets

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (BS) <@rws.nl>
Datum: woensdag 18 nov. 2020 12:59 PM
Aan: (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraag: kroger GL. stikstofruimte A 27

Maarre, die boeren in overijssel waren een soort backup inderdaad, zijn die uiteindelijk dan niet meer in het TB terechtgekomen?

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: woensdag 18 november 2020 12:42
Aan: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraag: kroger GL. stikstofruimte A 27

Hoi maar extern salderen doen we volgens mij niet voor de ring (dat was het Overijssel verhaal). Dus SSRS en restant via compensatie (SBB) voor dan nog resterende significante effecten. Klein deel was niet significant. Geen maatregelen daarop.
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (BS) <@rws.nl>
Datum: woensdag 18 nov. 2020 12:08 PM
Aan: (BS) <@rws.nl>
Kopie: (BS) <@rws.nl>, (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraag: kroger GL. stikstofruimte A 27

Hoi,
Nee, er is genoeg stikstof voor de Ring.
In het TB is aangegeven hoe er genoeg stikstof is gevonden om de Ring aan te leggen, deels uit de snelheidsverlaging, deels door extern salderen.
Vraag moet m.i. naar beleid, maar we lezen wel graag mee!
Groet,

Van: (BS) <@rws.nl>
Verzonden: woensdag 18 november 2020 12:06
Aan: (BS) <@rws.nl>
Onderwerp: Vraag: kroger GL. stikstofruimte A 27

Weet niet op wie de vraag komt.maar is er een probleem bij A27?
Mocht ie op RWS komen dan meld ik me weer.