

Van: [redacted] - DGMo
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 13:59
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: restruimte extern salderen N35

Dank! Zie onder nog reactie in rood op jouw commentaar.

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 13:52
Aan: [redacted] - DGMo
Onderwerp: RE: restruimte extern salderen N35

Ha [redacted],

Belangrijk is dat vooraf duidelijk is dat de maatregel het verwachte effect heeft en dat uitvoering van de maatregel vaststaat. Verder moet het gaan om een maatregel die je neemt ten behoeve van het project (en dus niet zou nemen als het niet nodig was voor het project). Daarom zocht ik in het overleg vanochtend naar manieren om de maatregel (het beëindigen van de veehouderij) te koppelen aan beide TB's en zodanig vorm te geven dat het ook echt vast staat. Ik ken de getallen in de casus niet, maar ga er van uit dat de voordelen van de maatregel (depositiedaling op de juiste hexagonen) vast staat met goede Aerijs-berekeningen. Verder is het een beetje improviseren, omdat ik halverwege het overleg binnenviel en vandaag ook niet kan afstemmen met [redacted] en [redacted].

Gr. [redacted]

Van: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 12:01
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: restruimte extern salderen N35
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Voor de ring moet ik nu een stukje tekst opnemen met oog op gesprek minister met gedeputeerde prov Overijssel over de N35. Gaat volgens mij met name om perspectief die we kunnen bieden. Kun jij meekijken hoe we dit inhoudelijk kunnen insteken? Tekstueel komt er nog een slag over heen, gaat m.n. om welke oplossing we kunnen bieden aan Overijssel:

Belang dat op korte termijn duidelijkheid is over verkrijgen van de rechten van die twee veehouderijen voor gebruik mitigatie met N35/Ring is aanzienlijk. Nodig voor besluitvorming is in elk geval dat aangetoond is dat er een onderlinge relatie bestaat tussen soldogever en soldonemer. Dit kan middels privaatrechtelijke overeenkomst tussen provincie en IenW die bij het TB kan worden gevoegd. **Correct? Ja.** Ik begrijp dat de provincie de bedrijven opkoopt en zal zorgen voor intrekking van de vergunningen. Een overeenkomst met de provincie dat dit gebeurt om hiervoor X mol voor de N35/Ring te gebruiken is dan nodig. Zeker omdat ik begrijp dat de provincie ook een deel voor eigen activiteiten wil gebruiken, moet wel duidelijk zijn dat de ruimte die wij nodig hebben ook echt hieruit wordt gevonden. Je zult dus wel de omvang moeten benoemen. Ook zal in de overeenkomst opgenomen moeten zijn dat de vergunningen op datum X zullen zijn ingetrokken. Provincie is hiervoor immers bevoegd gezag. Die datum X moet liggen voor het moment dat N35/Ring tot stikstoftoename leidt. Dus voor openstelling, aangezien het hier om netwerkeffecten gaat. Naast overeenkomst met de provincie moet er ook overeenkomst met de veehouderijen zijn (tussen provincie en veehouderij) waaruit vast staat dat de bedrijven zijn opgekocht en de activiteiten zullen worden beëindigd. Ik neem aan dat die er is. **Voor een beetje wel, voor de ander ligt nu alleen nog een mondelinge overeenkomst.**

Om te borgen dat de activiteiten van de veehouderijen en de uitvoering projecten niet gelijktijdig kunnen plaatsvinden, dienen de vergunningen van deze veehouderijen te zijn ingetrokken voordat de N35 en Ring starten met de uitvoering. Hiermee is geborgd dat er geen sprake kan zijn van een depositiestijging. Hier zit ruimte omdat het moment van uitvoering zeker niet plaatsvindt voordat het besluit onherroepelijk is. Het intrekken van de vergunningen hoeft tot die tijd niet te zijn geëffectueerd. **Correct? Ja, maar ten tijde van het nemen van het besluit (de TB's) moet wel vast staan dat het echt zal gebeuren. We mogen niet een onzekere toekomstige gebeurtenis als maatregel opvoeren. Lijkt meer issue voor onderbouwing TB zelf. Kun je hier geen voorzorgmaatregel voor opnemen in TB dat de toenames welke worden gesaldeerd niet zullen starten voordat de in het TB genoemde rechten zijn ingetrokken?**

Aanvullend kan worden gekeken of de de twee vergunningen gedeeltelijk kunnen worden ingetrokken, en wel zodat alleen die depositieruimte wordt ingenomen die nodig is voor deze twee projecten, en het restant op een later moment kan worden ingetrokken tbv projecten waar Overijssel een belang aan hecht. Op deze wijze vervalt de restruimte niet van rechtswege wanneer depositieruimte oor de twee MIRT projecten wordt ingetrokken. **Kan dit? Ja, als het past binnen de beleidsregels van de provincie om feitelijk niet-gebruikte ruimte op deze manier in te zetten. Nogmaals: beëindiging van het voor ons relevante deel van de activiteiten moet wel zeker zijn. Dus als we dit doen, moet de rechthebbende op de vergunning hier expliciet mee instemmen. Overigens vind ik dit wel bijzonder gekunsteld als de situatie gaat zijn dat er steeds stukjes vergunning worden ingetrokken om daarmee woningbouw enz. te kunnen salderen, terwijl er aan het aantal koeien ter plaatse niets veranderd (die zijn namelijk al verdwenen omdat het bedrijf al is gestopt). Ik zou het risico daarvoor dus echt bij provincie leggen en aangeven dat het voor ons belangrijk is dat uit de overeenkomst tussen provincie en veehouder, en overeenkomst tussen rijk en provincie volstrekt duidelijk is dat de vergunning wordt ingetrokken voor het gedeelte dat nodig is om de voor ons relevante reductie in stikstofbelasting te verkrijgen. Het wordt ook wel erg onoverzichtelijk voor derden. Als er ruim voldoende tijd is met oog op startschop in de grond, kan wellicht worden gewacht op de provinciale depositobank**

Groet,
[redacted]