

Van: @staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2020 14:08
Aan: (MN)
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag ,

Dank je! heeft morgen begin van de middag tijd in zijn agenda ingeruimd om naar de SOK te kijken. Je hoort van me!

Hartelijke groet,

Van: (MN) [mailto: @rws.nl]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 14:05
Aan: (MN) < @rws.nl>
CC: (WNN)
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo , snap je punt.

En die aanvullende passage hoeft m.i. niet meer toegevoegd.

Dan moet bijgaand de SOK worden, die je ook nog met bespreekte toch?

Hoor graag..

Dank en gr,

Van: @staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2020 13:53
Aan: (MN) < @rws.nl>
CC: (WNN) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag ,

Ik zou het beperken tot SNL. Volgens mij moeten we het nu zo goed inrichten dat aanvulling vanuit de landelijke gelden niet op korte tot middellange termijn nodig is. Bovendien denk ik dat daar de focus gaat liggen op de zoekgebieden waar wij juist buiten zijn gebleven en op bufferzones buiten bestaande natuur. Je zou nog kunnen toevoegen 'en eventuele toekomstige beheer- of inrichtingssubsidies'.

Hartelijke groet,

Van: (MN) [mailto: @rws.nl]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 13:03
Aan: @staatsbosbeheer.nl>
CC: (WNN) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dank en fijn dat we er bijna zijn. Ik heb in eerder stadium juist ruim/algemeen geformuleerd om niet beperkt te houden tot SNL. Maar heel veel meer zal er niet zijn. Misschien komt er via de 300 mio p/j nog een subsidie specifiek voor stikstofgevoelige gebieden op gang.

Ik vind beide goed, zeg jij het maar;-)..

Van: @staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2020 12:28
Aan: (MN) < @rws.nl>
CC: (WNN) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag ,

Inderdaad betroffen het met name wat verduidelijkende maatregelen, dus dank voor je toelichting. Wat mij betreft is het zo akkoord, met uitzondering van 1 klein puntje namelijk de zinsnede 'met inachtneming van de subsidiestelsels die daarvoor worden aangewend (SNL)'. Als het inderdaad alleen over SNL gaat (dat is 1 subsidiestelsel), is het dan niet duidelijker om het specifiek toe te spitsen op SNL, bijv. 'in afstemming met subsidie beschikt via het Subsiestelsel voor Natuur en Landschap (SNL)'.

Groet,

Van: (MN) [mailto: @rws.nl]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 12:04
Aan: @staatsbosbeheer.nl>
CC: (WNN) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo ,

Hierbij een versie met mijn antwoorden/opmerkingen en een schone versie. Volgens mij geen major issues, vooral een zekerheidshalve toelichting wat bedoeld wordt.

Ik hoor heel graag of zo akkoord is. En anders passen we aan.

Dank en gr,

Van: @staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2020 10:28
Aan: (MN) < @rws.nl>
CC: (WNN) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag ,

Het lijkt mij een goed voorstel om de tekst van de samenwerkingsovereenkomst wat neutraler te houden, zodat we nog nader kunnen bekijken of de aanbesteding door SBB uitgevoerd kan worden. Goed om te horen dat dit voor jullie eigenlijk ook de beste optie zou zijn.

In de bijlage de opmerkingen van onze jurist, en een aantal reacties van mij daarop. Ik heb er net nog even over gesproken, hij wil graag morgen nog even naar het document kijken. Mocht je dus vandaag al een nieuwere versie kunnen sturen op basis van onze aandachtspunten, dan kan ik die doorsturen naar .

Hartelijke groet,

Van: (MN) [mailto: @rws.nl]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 08:26
Aan: @staatsbosbeheer.nl>
CC: (WNN) < @rws.nl>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo , ben nog steeds aan het onderzoeken of er toch work-arounds zijn voor de mogelijkheid dat SBB aanbesteding en selectie meer in eigen hand kan houden. Ik vind dat eigenlijk ook de beste optie, dus ik hoop je z.s.m. te kunnen berichten of er toch nog openingen zijn en onder welke voorwaarden. Wet alleen niet of dat tijdig voor 13 november gaat lukken.

Misschien moeten we in dat kader artikel 1 wat neutraler omschrijven:

11 1 Wob

Wat vind je van bovenstaande? Volgens mij zo voldoende..

Lukt het je om vandaag ook de nadere reactie van jullie jurist aan mij te sturen. Ik wil voorkomen dat het weer door anderen wordt overgepakt.

Hoor graag, veel dank alvast, gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>
Verzonden: woensdag 4 november 2020 10:50
Aan: [REDACTED] (MN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag [REDACTED],

Ik heb vandaag reactie gehad van onze jurist, morgen spreek ik [REDACTED] hierover. Daarna zal ik naar jou terugkoppelen. Weet dat er nog wel een aantal aandachtspunten van onze kant zijn bij de SOK, dus alvast ter ondertekening aanbieden lijkt me voorbarig. In ieder geval gaat het hierbij om een dusdanig groot project dat [REDACTED], zal moeten tekenen (en niet [REDACTED]). [REDACTED] is al op de hoogte van dit dossier.

De aanbesteding door RWS blijft voor ons een heikel punt. Onze jurist zag hiervoor nog de volgende aanknopingspunten:

- 1) Een beroep op art. 2.32 lid 1 onderdeel b Aanbestedingswet. Onderzoek heeft uitgewezen dat de opdracht verwezenlijkt kan worden in specifieke terreinen van Staatsbosbeheer. Omdat alleen Staatsbosbeheer zeggenschap heeft over deze terreinen staat dit exclusieve (eigendoms)recht eraan in de weg derden op[dracht te geven om in de terreinen van Staatsbosbeheer aan de gang te gaan. Staatsbosbeheer kan en wil dit zelf uitvoeren. Het compensatieplan biedt daar ook steun aan. Er is geen redelijk alternatief voor RWS om de inkoopbehoefte (compensatie + beheer) op een andere plek uit te voeren. Staatsbosbeheer is als aanbestedende dienst gehouden de aanbestedingsregels toe te passen voor zover het zelf gebruik maakt van derden (doorleggen aanbestedingsplicht is dus aan voldaan).
- 2) Wellicht dat de werkzaamheden (in ieder geval het beheer) kwalificeren als 'diensten voor natuureservaten', welke CPV code onder het verlicht regime valt. RWS kan dan zelf een passende procedure kiezen, waaronder enkelvoudig onderhands, met bovenstaande motivering. Deze opdracht kan (voor zover boven de €750.000,-) vooraf gepubliceerd worden (vrijwillige publicatie vooraf).
- 3) RWS treedt zelf op als contractant van aannemers, in samenspraak met Staatsbosbeheer. Beheer loopt via subsidies en doet Staatsbosbeheer zelf.

Wie weet biedt dit (met name alternatief 1) nog perspectief.

Overige discussiepunten zal ik na overleg met [REDACTED] morgen met je bespreken.

Hartelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (MN) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: dinsdag 3 november 2020 10:29
Aan: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>
CC: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>; [REDACTED] (WNN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo [REDACTED], de minister zal spoedig het TB Ring Utrecht tekenen (13 november naar verwachting. NB vertrouwelijk nog). Dat betekent dat wij ook spoedig de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) willen formaliseren.

Voor wat betreft het bruto-compensatieplan zijn we er voldoende uit om te tekenen vernam ik van [REDACTED]. Dat is een prestatie van formaat van alle betrokkenen (met extra dank aan [REDACTED]).

Verder denk ik dat we aan de tekst van de SOK niet meer zoveel hoeven doen met de toelichting die ik nog gaf. Mocht uit nieuwe feiten of regelgeving toch blijken dat er qua aanbesteding en uitvoering mogelijkheden zijn, dan nemen we dat uiteraard mee. Maar voor nu is er geen opening.

Eigenlijk is nu mijn korte vraag, mag ik de SOK bij jullie ter ondertekening aanbieden? Ik zal zorgen dat ie al door RWS is ondertekend.

Hoor heel graag..

NB; voor wat betreft afstemming woordvoering/pers hebben we nog even contact.

Dank en gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 13:16
Aan: [REDACTED] (MN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dank. Nog een vraag die bij onze jurist op kwam: Is het mogelijk om de aanbestedingsplicht over te dragen aan SBB? Dat wordt namelijk wel eens gedaan tussen publieke partijen.

Van: [REDACTED] (MN) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 12:59
Aan: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>
CC: [REDACTED] (WNN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo [REDACTED],

Voor zover het betreft vergoeding proceskosten kunnen we in de UVO nadere afspraken maken. Dan ligt het denk ik meer in de lijn van de inzet van bijvoorbeeld [REDACTED] voor de voorbereiding van het bestek voor de inrichting. Dat startte dan al tijdens de opmaak van het compensatieplan en gaat nog wel een paar jaar door (door de vervanger van [REDACTED] dan). Eigenlijk als een soort ingenieursbureau. Dan zouden jouw kosten om projectmanagement gezet kunnen worden bijvoorbeeld. Dan zijn het ook meer projectkosten (i.p.v. proces). Ik zou daar in deze SOK nog niet te veel tekst aan willen wijden. Maar ik ga even intern bespreken, zo ook voor wat betreft SNL op dezelfde gronden.

Kom er op terug.. dank n gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 12:08
Aan: [REDACTED] (MN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
CC: [REDACTED] (WNN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Dank, ik ga het bespreken met [REDACTED] en jurist. Erg jammer dat via samenwerkingsovereenkomst niet mogelijk is en jullie het aan moeten besteden - daar zal [REDACTED] niet blij mee zijn. In ieder geval moeten we dan overleggen hoe we omgaan met de SNL-gelden die we tevens ontvangen op deze gronden. Verder zag ik bij vluchtig doorlezen dat voor financiën alleen geld voor inrichting en beheer wordt benoemd. Wij verwachten zeker ook een tegemoetkoming in de proceskosten die we nu al hebben gemaakt (uren van [REDACTED] en mij), en ook moeten we nagaan of er eventueel andere kosten zijn. Dat is wat mij betreft nu nog te beperkt opgeschreven dus.

Hartelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (MN) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 11:50
Aan: [REDACTED] <[mailto:[REDACTED]@staatsbosbeheer.nl]>
CC: [REDACTED] (WNN) <[mailto:[REDACTED]@rws.nl]>
Onderwerp: RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo [REDACTED],

We hebben toch een aangepaste overeenkomst gemaakt. De bedoeling is hetzelfde, is alleen wat meer in de vorm van een overeenkomst (+ bepalingen) opgeschreven. De hoofdelementen zitten er in, verdere details regelen we in de uitvoeringsovereenkomst. Verder geschiedt de uitvoering in volledige afstemming met SBB. Rekening en risico ligt bij RWS.

Ik denk dat we in deze overeenkomst onze intenties goed weergeven. Helaas kunnen we de aanbestedingsrechtelijke hobbel niet passeren en e.e.a. in lijn brengen met de samenwerkingsovereenkomst voor de Uiterwaarden.

Als het goed geeft [REDACTED] vandaag de laatste klap op het compensatieplan. Dat is mooi, want de overeenkomst is eigenlijk een grote verwijzing naar hetgeen in het compensatie staat. Dan is dat mooi in lijn.

Ik stuur de overeenkomst naar jou. Zal ik ook aan [REDACTED] sturen, aangezien hij volgens mij ondertekenaar is?

Je weet dat het tijdspad voor ons krap is, dus ik doe alles om je te ondersteunen. We kunnen vandaag of morgen alvast even bellen om de artikelen door te nemen. Daar zou jullie jurist ook aan kunnen schuiven.

Ik hoor heel graag, veel dank alvast,

Groet,

