

Van: - DGMO
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 15:37
Aan: (CD); (CD); (MN)
CC: - DGMO
Onderwerp: RE: mondelinge mededeling

Helder!

Dan is m.n. het risico dat als het een habitatype betreft dat snel kwalificeert, het als overgecompenseerde natuur al vrij snel niet meer in te zetten valt voor projecten. Maar dat risico is er denk ik met of zonder overeenkomst, toch? Een haakje in de overeenkomst kan dat alleen voorkomen als er daadwerkelijk een ander project met naam wordt genoemd.

Ik weet niet hoe hier bij de natuurbank mee om wordt gegaan, wellicht dat daar juist de wetswijziging voor nodig was om het vervallen naar 6.1 te voorkomen. Ik zet het door aan [REDACTED].

Van: (CD)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:56
Aan: (CD); - DGMO; (MN)
CC: - DGMO
Onderwerp: RE: mondelinge mededeling

[REDACTED] en ik hebben zojuist nog telefonisch doorgesproken. Enkele aandachtspunten:

- Het vraagstuk of surplus aan compensatie ingezet kan worden voor andere projecten, is niet afhankelijk van de samenwerkingsovereenkomst;
- Zolang surplus gecompenseerde HT's niet kwalificeren en niet noodzakelijk blijken in kader 6 lid 1 en 2 Hr, zou getracht kunnen worden om compensatie ook toe te delen aan andere projecten.
- Deze constructie toont gelijkenissen met voorgestelde natuurbank; PM gesignaleerde risico's bij deze constructie?

Van: (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:32
Aan: - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>; (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>; (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: mondelinge mededeling

Hi,

Wat betreft de vraag aan [REDACTED] en mij:

Als we in het compensatieplan heel duidelijk zijn wat de netto (wettelijke) opgave is tbv TB Ring (en straks Hoevelaken) dat is een expliciet haakje in de SOK m.i. niet nodig. We moeten aan de andere kant wel voorkomen dat de SOK te veel dichtgetimmerd is in die zin dat wordt gesteld dat de hele opgave nodig is voor de 2 projecten.

Eens [REDACTED]?

Grt, [REDACTED]

Van: - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:18
Aan: (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>; (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: mondelinge mededeling

Hoi [REDACTED]

We maken met SBB geborgde afspraken over het aanleggen van compensatienatuur. Die compensatie wordt bijzonder ruim ingestoken (omdat men op het laatste moment met allerlei aanvullende zaken komt aanzetten) waar we ook voor betalen. Als we als IenW het teveel gecompenseerde eventueel in willen zetten voor andere projecten, dan gaat SBB daar toch helemaal niet over? Die natuur wordt voor ons aangelegd. Wordt dit nu geëscaleerd via [REDACTED] of [REDACTED]?

@ [REDACTED]: Als we hier niet uitkomen, kunnen we een deel van die overcompensatie inzetten voor andere projecten zonder dat daar in de overeenkomst een haakje voor is? Ik kan me voorstellen dat compensatieplan voor de Ring en Hoevelaken die bij de ADC-toets hoort leidend is. Daar staan de hoeveelheden in die nodig zijn voor die projecten vanuit art 6.4, dus je kan op basis daarvan afleiden wat de overcompensatie is. De overeenkomst zou je dan meer moeten zien dat geborgd is dat SBB een bepaald oppervlakte uitvoert. Het label maakt dan denk ik niet zoveel meer uit (zolang het maar 6.4 natuur is). Hoe zien jullie dat?

Groet,

Van: (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 13:09
Aan: - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>
Onderwerp: FW: mondelinge mededeling

Zie onder, [REDACTED] heeft nog even gebeld met [REDACTED] van SBB en onze contactpersoon qua proces. Die zal gezien haar reactie zojuist – zie onder verwoord door [REDACTED] – zeker aanslaan. Hopelijk is er op hoger niveau wel bereidheid.

Van: (WNN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 12:20
Aan: (MN) <[REDACTED]@rws.nl>; (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: mondelinge mededeling

SBB heeft geen behoefte aan het netto plan, SBB heeft alleen behoefte aan het bruto plan, de SOK moet alleen maar gaan over het bruto plan, elke verwijzing naar een netto opgave heeft de schijn tegen dat het bruto-netto verschil voor andere doeleinden kan worden gebruikt, en dat wil SBB niet. (geen overcompensatie maar ook geen compensatie uit dit plan voor andere projecten).

Dit gaat alleen maar over deze twee projecten en verder niet. Tsja.

Van: (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:35
Aan: (WNN) <[REDACTED]@rws.nl>; (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN

Laten hier om 12.30 uur even 15 minuten over vergaderen.

Van: <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:34
Aan: <[REDACTED]@rws.nl>; <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN

Okay

Stel die vraag nog even over die 2 plannen, [REDACTED] komt daar vast mee

Van: (MN) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:33
Aan: (MN) <[REDACTED]@rws.nl>; (WNN) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN

Je bedoelt deze? Daar kan oppervlakte uit.. gaat om kadastrale percelen..

Bellen strans, nu in overleg;-)

2. Compensatieopgave

De compensatieopgave wordt gerealiseerd op de kadastrale percelen in eigendom van Staatsbosbeheer, zoals hieronder nader aangegeven.

--	--	--	--	--	--

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:31
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:17
Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN

En een HB nummer ook niet, wat ben je aan het doen?

Van: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:14
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN

Niet goed gelezen, in geel klopt niet. Ik ben benieuwd wat handig is om te doen. Straks even checken

Van: [redacted] (WNN)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 11:05
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning met heroverweging EN DIE TABEL MET OPPERVLAKTEN

De opmerkingen van [redacted] cs worden van de week verwerkt in het netto plan.

Vervolgens deze teksten 1 op 1 inpluggen in het bruto plan.(uurtje werk)

Inhoudelijk geen discussie verwacht door SBB

Dan zou ik SBB denk ik toch maar gewoon met beide plannen willen informeren. **Er wordt immers naar beide plannen verwezen in de SOK**

Dan kunnen ze ook met geruster hart de SOK aangaan.

En er staat godbetert nog steeds een tabel in die SOK met HBnummer. Ik las vanmorgen dat de tabel met oppervlakten er uit was.

Niet mee eens, topper! Ha!

Van: [redacted] (WNN)
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:53
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning

Het netto plan hoeven ze dan toch eigenlijk niet meer te zien (SBB)? Of toch maar wel?

Is wel een juridisch vraagje misschien, dat ze achteraf niet gaan zeggen dat hun informatie onthouden is (verschil bruto-netto) die van belang kan zijn voor nadere discussies over inzet van de compensatie voor andere doeleinden op hun gronden.

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:45
Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: dagplanning

Topper, eens..

Van: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 10:44
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: dagplanning

Met [redacted] bevestigd dat we eerst het brutoplan afmaken, morgen woensdag door [redacted] te toetsen.

Daarna de laatste wijzigingen in het netto plan n a v toetsers/-opmerkingen.

SOK (intentieovk) vandaag ter toetsing naar SBB.

Nodig: instemming SBB met bruto compensatie plan

Informeel akkoord SBB op bruto compensatieplan deze week voorzien.