

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 10:47
Aan: [redacted] - DGMO; [redacted] (MN); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dag allen,

Onderstaande 3 varianten lijken mij logisch, maar we moeten wel opletten dat het moet gaan om een locatie specifieke ecologische beoordeling. Je kunt dus niet op gebiedsniveau zeggen dat voor een bepaald habitattypen de maximale depositie van de gebruiksfase maatgevend is en de aanlegfase niet apart beoordeeld wordt als het gaat om effecten op andere locaties binnen het gebied.

- De eerste bullit gaat dus alleen op wanneer op hexagoonniveau wordt vastgesteld dat de maximale depo van de gebruiksfase hoger is dan de aanlegfase.
- Tweede bullit: het gaat niet alleen om de orde grootte van de depo, maar ook om de lokale omstandigheden. Zie hiervoor.
- Derde bullit: **Aanlegfase raakt andere gebieden of hexagonen binnen het gebied**: nieuwe beoordeling nodig, beoordeling clusteren om pragmatische redenen.

Eens?

Grt, [redacted]

Van: [redacted] - DGMO
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 14:57
Aan: [redacted] (MN); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Het advies is volgens mij om de aanlegeffecten voor de overige gebieden ook in de PB op te nemen (maar dan in een aparte paragraaf).

Of van die twee fases kan me niet heel relevant hier. Volgens mij zijn er 3 smaken:

- Gebruiksfase maatgevend: aanlegfase hoeft niet apart te worden beoordeeld (gebruiksfase volgt namelijk hierop, maar is getoetst alsof die nu al plaatsvindt, is dus geborgd)
- Aanlegfase is maatgevend: checken of conclusie voor gebruiksfase ook van toepassing is. Waarschijnlijk is dit altijd ja, want zoals [redacted] aangeeft is dit allemaal zelfde orde grootte.
- Aanlegfase raakt andere gebieden: nieuwe beoordeling nodig, beoordeling clusteren om pragmatische redenen.

Voor wat betreft de vraag wat nu de werkelijke deposities gaan worden en hoe nauwkeurig of reëel de beoordeelde toenames zijn. Ik merk dat er telkens de neiging is om allerlei slagen te maken om het nog nauwkeuriger te doen, en bv de bureaus om allerlei aanvullende info wordt gevraagd. Berekeningen maken voor stationair draaien is zo'n invulling daarvan die volgens mij haaks staat op de enorme onzekerheid mbt de uitvoering. W+B geeft ook aan dat het allemaal erg onzeker is. Het uitgangspunt is volgens mij is dat we het niet weten en dat we in de uitvoering ruimte willen houden voor innovatieve oplossingen. Het is m.i. een soort fuik waar we in dreigen te zwemmen.

Ik zou er veel meer voor willen kiezen dat er nu een berekening ligt en er een algemene inschatting wordt gemaakt wat nu als die berekende deposities bv 2,3 of 4 keer zo hoog worden. Bv door nieuwe inzichten of stationair draaien of piekbelasting etc. Worden de conclusies dan anders? Zo nee, dan zijn we toch klaar?

Parallel hieraan speelt nog dat deze week wordt besloten hoe om te gaan met de aanlegfase. Wordt ook duidelijk waar de beoordeling landt.

Groet,

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 13:18
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Hoi [redacted], vergat je, maar zie onder. Ik neem ook [redacted] mee.

We wachten nog op toelichting [redacted], maar die heeft nu ketsdruk. Zie onder ook mededeling W+B dat er eigenlijk geen goed verloop van bouwfasering en daarmee de deposities kan worden voorspeld. Dat is toch een van de belangrijkste richtingen die we nog wilden weten. Maar [redacted] kijkt er nog wel even naar, ik denk aan de hand van de variatie die ik opgaf. Maar ze heeft al gezegd dat dit niet veel uitmaakt.

Mijn vraag op voorhand is of de opzet/werkversie die [redacted] heeft opgeschreven voldoet en kan worden opgenomen. Voor zover het betreft dezelfde habitattypen als de gebruiksfase, zie ook de aanbeveling, komen deze dus terug in de PB gebruiksfase, hoofdstuk 5. Er kunnen heel veel vraagtekens (en mitsen en maaren) worden geplaatst bij de vergelijking tussen gebruiks- en aanlegfase, zie ook de werkversie bij de Oostelijke Vechtplassen, maar de vraag is hoe je die vergelijking opschrijft. De permanente + 0,07 mol is op een ander HT dan de tijdelijke + 0,06. Daarmee voeg je dus ook weer e.e.a. toe.

Zullen we hier nog 1 overlegje aan wagen. Volgende week wil ik de PB eigenlijk klaar hebben en de 15^e moet ie in de toets mee.

Ik plan even wat in, okay?

Dank en gr, [redacted]

Habitattypen	AANLEG	GEBRUIK (ADW>KDW)
H3140	0,05	0,07
ZGH3140	0,05	0,03
H6410	0,05	0,05
H7140A	0,04	0,06
H7140B (zg)	0,05 (0,03)	0,06
H3150 (ZG)	0,05 (0,06)	0,00
H91D0 (ZG)	0,06 (0,04)	0,00
H4010B	0,02	0,00
H9999:95	0,03	0,00

Van: [redacted] (MN)
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 12:46
Aan: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: FW: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Hoi, zie onder.. toch nog nadere uitsplitsing/detaillering vragen? [redacted] kijkt nog even naar de variaties, maar die is dus willekeurig.

Hierover nog even bellen, ook n.a.v. antwoorden [redacted], zie bijgaand..

Van: [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 12:01
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>
Onderwerp: RE: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Beste [redacted],

- Ten aanzien van de ureninzet vanuit de Dubocalc-berekeningen: deze uren zijn gebaseerd op materialisering, oftewel de inzet van bepaalde werktuigen/voertuigen met een bepaalde productienorm. De uren zijn volgens mijn collega wel ruim ingeschat, maar er is niet expliciet rekening gehouden met stationair draaiende motoren.
- Het is de vraag of nadere detaillering van de planning en werklocaties op dit moment überhaupt kan plaatsvinden: er schijnt wel een planning te zijn maar die is erg hoog-over.

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Sent: donderdag 1 oktober 2020 09:12

To: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rhdhv.com>; [redacted]@witteveenbos.com>; [redacted]@WitteveenBos.com>

Cc: [redacted]@rhdhv.com>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>

Subject: RE: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Hoi [redacted], [redacted] en [redacted], hieronder in blauw even antwoord op de vragen en aanvullende actie van RHDHV of W+B:

@ [redacted], wil jij ook nog even kijken naar jouw vragen:

@ [redacted]. Idem.

Hoor graag, lukt dat deze week nog.. dan kunnen we aanlegfase qua opzet hopelijk afronden.

Dank en gr, [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 14:52

Aan: [redacted]@rhdhv.com>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted]@rhdhv.com>

Onderwerp: RE: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

Hoi [redacted], e.a.

Aanvullende vraag: ik zie dat de besproken punten t.a.v. het stikstofonderzoek nog niet zijn meegenomen in de voorlopige ecologische beoordeling. Heeft daar nog geen ontwikkeling in plaatsgevonden?

Het betreft de volgende punten:

- Stage IV - Nagaan of StageIV voor alle type werktuigen een realistisch uitgangspunt is. **Ja, dit is het uitgangspunt. Kan blijven staan. Inmiddels bekend bij contractvoorbereiding. In de tekst van de rapportage kan dit worden aangepast/aangevuld conform instructie second opinion.**
- Stationaire uren: uren zijn verdisconteerd in dubocalc-uren, maar zijn de emissies dan worst case of juist niet? @ Vraag aan [redacted]/[redacted], zie mail [redacted] [... 'Ten aanzien of in de Dubocalc-berekeningen al rekening is gehouden met stationair draaiende motoren van mobiele werktuigen heb ik nog geen antwoord op: de collega die deze berekeningen heeft uitgevoerd is nog met vakantie...']
- Middeling in de tijd / fasering: nagaan of er op enig jaar een hogere belasting kan worden verwacht:
 - o Ik dacht dat W+B een beschrijving van aanlegfase ging toevoegen waar dat uit kan worden afgeleid (globaal orde grootte). @ [redacted]/[redacted], zie mij eerdere mail, kunnen jullie hierin nog een toelichting geven in de rapportage. @ [redacted], wil jij dan nog nader ecologisch beschouwen of dit uitmaakt (bijvoorbeeld Oostelijke Vechtplassen verloop vanaf 2023 0,03 mol, vervolgens 0,09, 0,18, en dan afbouw met 0,03 t/m 2029. Maar graag eerst logisch verloop van W+B, dan kan [redacted] hierop aansluiten. A.u.b. vooral logisch laten klinken, neem aan dat ref.planning hier wel iets over zegt. Geen diepgravende case study nodig. Gaat om principe dat ander verloop in tijd/emissie geen invloed heeft op conclusie.
 - o Mogelijkheid om dat als correctie vooraf (op emissies en/of deposities) door te voeren, of achteraf in ecologische beoordeling houdend met fluctuaties. Zie boven.
- Emissies gemiddeld over werkgebied: nagaan in hoeverre sprake is van locaties met intensievere inzet (eveneens globaal). Zie boven

Offewel: zijn bovenstaande punten nog relevant om na te gaan, of maakt dat voor de beoordeling niet meer uit? @ [redacted], wellicht toch handig dat jij hier eerst iets over zegt aan de hand van voorbeeld Oostelijke Vechtplassen.

Verder, als ik de opzet van [redacted] zo snel doorneem (checkvragen of ik het goed interpreteer):

- Er is voor de gebieden die door zowel gebruiksfase als aanlegfase worden geraakt, afweging gemaakt welke fase maatgevend is (gebruiksfase), dus niet afzonderlijk beoordeeld? **Klopt volgens mij, wel lastig dat gebruiksfase direct volgt op aanlegfase, dus je zou in dat geval de gebruiksfase ook iets op kunnen plussen. Maar keuze is conform instructie.**
- Van de overige 11 gebieden wordt voorgesteld om deze gebiedsspecifiek te beoordelen (dus geen clustermethodiek, als ik het goed begrijp? Of valt clusteraanpak onder 'systemspecifiek'?). **Antwoord [redacted]:**

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@rhdhv.com>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 14:01

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted]@rhdhv.com>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: BG1817-Ring Utrecht aanlegfase & N2000 beoordeling_werkversie

[redacted] e.a.,

Ik hoop dat je nog een uurtje hebt om dit door te nemen voor 3 uur.

Ik heb je ook zo voor toelichting.

Met vriendelijke groet,

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

DISCLAIMER:

This e-mail is strictly confidential and is intended solely for the addressee.
It is prohibited for unauthorized persons to utilize the information contained within this e-mail.
If you receive this e-mail and you are not the addressee,
then please delete it from your system and notify the person who sent it to you.

Our company accepts no liability for the content of this email,
or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided,
unless that information is subsequently confirmed in writing.

Before printing, think about the environment.