

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 11:43
Aan: (CD); (CD)
CC: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Actualisatie MER Bouwmethode en stikstof

Ja, soort van. Die eis dat dit opgaat voor alle locaties in het onderzoeksgebied is niet zo expliciet. In feite wordt alleen gekeken naar het plangebied (de A12 en A27 van de ring) voor de vergelijking. Als daarvoor geldt dat de emissietoename in de gebruiksfase maatgevend is, dan geldt dit zeker voor aanvullende wegvakken met netwerkeffecten >500 mvt die het onderzoeksgebied bepalen. Die wegvakken en de N2000 in de nabijheid ervan liggen vaak op grote afstand van het project. De effecten van de aanleg op die gebieden zullen daarom zeker niet maatgevend zijn.

In de instructie wordt hier niet echt op in gegaan. Wellicht wel een idee om het als aanvullend argument te gebruiken dat de netwerkeffecten veel dichterbij op die gebieden plaatsvinden dan de effecten agv de uitvoer zelf (de A1 door de Veluwe ligt op > 20-30 km van de projectlocatie). Dit is bijvoorbeeld bij de A4 Haaglanden ook gebruikt.

Het argument dat er niet gerekend hoeft te worden omdat het op 8 km ligt was redelijk kansloos en dan lok je een dergelijke reactie van de MERcie wel uit. Dat je niet gaat rekenen omdat de gebruiksfase maatgevend is en je die beoordeeld alsof die effecten al tijdens de aanlegfase plaatsvinden is daarom veel sterker. Aan die lijn kunnen we denk ik nog steeds vasthouden.

Van: (CD)
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 11:16
Aan: (WVL); (CD)
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Actualisatie MER Bouwmethode en stikstof

Hoi,

Begrijp ik het goed dat we voor de Ring cijfermatig (obv emissies) kunnen onderbouwen dat de effecten van de gebruiksfase maatgevend zijn, op alle locaties binnen onderzoeksgebied? Om dit te kunnen onderbouwen is geen aerius-depositieberekening van de effecten tijdens de aanlegfase noodzakelijk.

Dan zou mijn voorstel ook zijn om hier aan vast te houden en niet mee te gaan in de redenering dat vanwege de afstand effecten uitgesloten zijn.

geeft in zijn mail aan:

PS. Ik zie nu pas dat stikstofdepositie niet is genoemd in de beoordeling voor de bouwfase. In paragraaf 6.6.1 staat: 'Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Oostelijke Vechtplassen. Dit gebied ligt op een afstand van ca. 8 km van het werkgebied. Gezien deze afstand kunnen significant negatieve effecten van de bouwwerkzaamheden door ruimtebeslag, visuele verstoring en verstoring door geluid en trillingen op voorhand worden uitgesloten.'

Dat stikstofdepositie hier vergeten is zal een vergissing zijn. Nee, dat is geen vergissing. Stikstofdepositie tijdens de bouwfase wordt hier terecht niet genoemd omdat hiervoor de afstand tot het gebied niet relevant is. Misschien is de oplossing heel eenvoudig door ook te vermelden dat stikstofdepositie geen effect zal hebben op N2000 vanwege de afstand van 8 km? Nee, m.i. moet je duidelijker uitleggen waarom enkel een berekening voor de gebruiksfase is uitgevoerd. Of levert toch alleen een Aerius berekening de noodzakelijke onderbouwing? Nee, een onderbouwing obv emissies tijdens aanleg een gebruik.

Hoe denken jullie hierover?

Grt,

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 23 maart 2020 16:26
Aan: (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Actualisatie MER Bouwmethode en stikstof

Dag beiden,

Zie onder. De redeneerlijn om niet te rekenen voor de aanlegfase omdat het dichtstbijzijnde gebied op 8 km ligt, is niet in lijn met de instructie waarbij we op basis van emissies stellen dat de gebruiksfase maatgevend is en niet hoeven te rekenen voor de aanlegfase. Ik kan hier de gevolgen niet direct van inschatten, maar ik denk nog steeds dat we onze lijn (nog even los van de notitie van) kunnen doorzetten, omdat we in elk geval iets op basis van cijfers onderbouwen.

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 23 maart 2020 16:20
Aan: (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: Actualisatie MER Bouwmethode en stikstof

Hoi , is er inmiddels consensus over berekening stikstofeffecten aanlegfase; we hebben nu een advies van de commissie mer over een projectonderdeel (gebruik bouwmethode schermwand om verdiepte ligging) van Ring Utrecht en zij geven hier een lacune aan..

Dit stuk wordt ook openbaar, dus als we als iets kunnen aanpassen, dan moet wel met draagvlak.

En wat wordt dn exact de tekst die we gaan gebruiken?

Hoor graag even..

Van: (MN)
Verzonden: maandag 23 maart 2020 16:09
Aan: (MN) <@rws.nl>
CC: (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Actualisatie MER Bouwmethode en stikstof

Hoi, ik ga hier even goed over nadenken? Ik dacht dat we juist hadden verwezen naar de beleidslijn in wording. Ik kom er later of morgen op terug. .

Overigens vind ik deels dat dit buiten bereik van de opdracht valt; het gaat om gebruik schermwand. Eventuele (stikstof)effecten vanwege de bouw daarvan moeten beoordeeld, maar in de nieuwe instructie/beleidslijn gaan we dit niet meer doen in voorkomende gevallen. De commissie wil nu eigenlijk het complete stikstofdossier in de mer-actualisatie schermwand opgenomen zien (Veluwe)..daar zijn we nog mee bezig en niet mee klaar.. het klopt wel dat dit voorwaarde is voor het vaststellen van een rechtmatig TB overigens

Later meer.

Gr,

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 23 maart 2020 15:48
Aan: (MN) <@rws.nl>
CC: (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: Actualisatie MER Bouwmethode en stikstof

Hoi

Jouw hulp is welkom ;-)

De Commissie mer heeft in het advies over de Actualisatie MER Bouwmethode schermwand het volgende geconcludeerd over effecten van stikstof:

Natura 2000-gebieden

Als gevolg van de aanleg en het gebruik van de verbreding, is een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden te verwachten. In het MER zijn geen berekeningen opgenomen van de stikstofdepositie in de aanleg- en gebruiksfase. De eventuele gevolgen voor Natura 2000-gebieden die gevoelig zijn voor vermesting en verzuring zijn daarmee niet beschreven. De minister is voornemens om deze gevolgen te betrekken bij de onderbouwing bij het nemen tracébesluit. De Commissie wijst erop dat de Wet natuurbescherming aan het besluit in de weg kan staan als aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet kan worden uitgesloten. De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaand aan de besluitvorming te onderbouwen hoe aantasting van de natuurlijke kenmerken van nabijgelegen Natura 2000-gebieden als gevolg van een toename van stikstofdepositie kan worden voorkomen.

Zelf hebben we hierover in de rapportage gezegd: 'Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Oostelijke Vechtplassen. Dit gebied ligt op een afstand van ca. 8 km van het werkgebied. Gezien deze afstand kunnen significant negatieve effecten van de bouwwerkzaamheden door ruimtebeslag, stikstofdepositie, visuele verstoring en verstoring door geluid en trillingen op voorhand worden uitgesloten.'

Blijkbaar vindt de Commissie mer dit niet voldoende en wil zij toch meer onderbouwing zien waaruit blijkt dat er geen nadelige effecten door stikstofdepositie op N2000-gebieden zullen zijn.

Wat is nu wijsheid? Wachten op de landelijke beleidslijn stikstof? Of een Aeriusberekening laten uitvoeren waaruit zal moeten blijken dat de alleen bouwwerkzaamheden geen effecten zullen hebben op het dichtstbij gelegen N2000-gebied Oostelijke Vechtplassen?

Ik ben benieuwd hoe jij dit ziet.

Vrgr, 

PS. Ik zie nu pas dat stikstofdepositie niet is genoemd in de beoordeling voor de bouwfase. In paragraaf 6.6.1 staat:
'Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Oostelijke Vechtplassen. Dit gebied ligt op een afstand van ca. 8 km van het werkgebied. Gezien deze afstand kunnen significant negatieve effecten van de bouwwerkzaamheden door ruimtebeslag, visuele verstoring en verstoring door geluid en trillingen op voorhand worden uitgesloten.'
Dat stikstofdepositie hier vergeten is zal een vergissing zijn. Misschien is de oplossing heel eenvoudig door ook te vermelden dat stikstofdepositie geen effect zal hebben op N2000 vanwege de afstand van 8 km? Of levert toch alleen een Aeriusberekening de noodzakelijke onderbouwing?