

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 09:31
Aan: (WVL); (CD); (CD); (WVL)
Onderwerp: RE: Aanlegfase versus gebruiksfase

Hoi,

Dit geldt in feite voor alle HWN projecten, niet alleen diegene met gebieden binnen 5 km. Ook een Hoevelaken of Ring Utrecht zal de gebruiksfase maatgevend zijn voor zover de rekenpunten binnen 5 km liggen van de weg. Maar voor alles wat verder ligt is de aanlegfase maatgevend. Dat is helaas het hele vermeukeratieve aan het hanteren van een rekenafstand voor één bepaald brontype (namelijk wegen) ipv een grenswaarde voor alle bronnentypen voor een bepaald type project (alle activiteiten tav HWN) zoals onder het PAS. Anders gezegd: een vergelijking van de fasen door de deposities te berekenen zal dus altijd de conclusie krijgen dat de aanlegfase maatgevend is voor zover er binnen 5 km geen relevante wegvakken zijn gelegen.

Een kwalitatieve vergelijking van de twee fasen dmv emissies heeft meerdere voordelen.

- Ten eerste is de aanlegfase volstrekt onzeker en worden hier hele grove aannames gedaan, omdat er nog helemaal geen aannemers zijn gegund en de uitvoering überhaupt nog wel tien jaar op zich laat wachten. Een vergelijking obv emissies past hierbij omdat je in feite kijkt naar de orde van grootte. De emissies in de gebruiksfase zijn vaak vele malen groter dan de aanlegfase, los nog van dat deze permanent zijn. Daarmee kun je eenvoudig aantonen dat je niet verder hoeft te kijken
- Door berekeningen uit te voeren voor de aanlegfase die je bij je TB voegt ga je in feite ook de uitvoering vastleggen. Aangezien die nog jaren op zich laat wachten is de kans aanzienlijk dat dit een aannemer enorm kan beperken/hinderen bij de uitvoer; en om hiervan af te wijken zou je een nieuw besluit nodig hebben als deze leidt tot depositietoenames. Ook derden kunnen een handhavingsverzoek indienen wanneer bij de uitvoering (fors) wordt afgeweken van wat er in het TB staat mbt de uitvoering.
- Berekeningen die voor de uitvoer gemaakt worden zijn gebaseerd op grove aannames (je zou ook kunnen zeggen drijfzand) die vervolgens ook weer haakjes kunnen bieden voor beroepsgronden.

Ten slotte zal je PB een stuk ingewikkelder worden om alle tijdelijke toenames op een fors groter oppervlakte passend te beoordelen. Dat is natuurlijk geen argument om het niet te doen, maar die tijdelijke toenames staan niet in verhouding tot wat HWN projecten aan permanente effecten veroorzaakt. Door deze kwalitatief weg te schrijven en alleen te focussen op de gebruiksfase doe je m.i. de natuur geen onrecht aan.

Probleem van de projecten waarbij geen enkel rekenpunt vinnen 5 km ligt is volgens mij dan met name optisch. Ook de tijdelijke effecten die op deze afstanden plaatsvinden zijn echt minimaal. Ik zou ook hier willen kiezen om vast te houden aan de methodiek omdat het alternatief (wel doorrekenen) zoals hierboven staat beschreven enorme nadelen kent. En als we voor die projecten die kant op gaan zullen we dat voor alle HWN projecten moeten doen.

Uiteindelijk kleeft er wel een juridisch risico aan, omdat je effecten niet gaat beoordelen (maar ook niet berekend dus je weet ook niet of en wat het effect is). Lijkt me iets om op te schalen naar DGMo, of in elk geval in kernteam te agenderen.

Met vriendelijke groet

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 14:16
Aan: (CD); (CD); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Aanlegfase versus gebruiksfase
Ja daar qa ik vanuit

Van: (CD)
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 14:05
Aan: (WVL); (CD); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Aanlegfase versus gebruiksfase
Even voor ter verduidelijking, liggen de Natura 2000-gebieden bij alle onderstaande projecten buiten 5km? (bij N33, midden weet ik dat eerste gebied op 7 km ligt).

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 11:23
Aan: (CD); (CD); (WVL); (WVL)
Onderwerp: Aanlegfase versus gebruiksfase

Hoi collega's,

Er zijn inmiddels een aantal voorbeelden van projecten (Klaphuis A4, N33 Midden, rotondes Zeeland?) waarbij volgens de instructie niet gerekend hoeft te worden voor de gebruiksfase. Of als je wel zou rekenen op de gebruiksfase er geen toenames worden berekend (want verder dan 5km).

Hoe willen we dan omgaan met de aanlegfase?

De instructie geeft aan:

Middels een (liefst) kwalitatieve onderbouwing dient onderbouwd te worden welke fase (aanleg of gebruik) maatgevend is qua projecteffect. Voor de onderbouwing van de effecten van de aanlegfase kan gebruikt gemaakt worden van de onderbouwing zoals die werd gehanteerd (middels kentallen) bij de passende beoordeling gebaseerd op het PAS. Als de aanlegfase tot depositie leidt, hoeft die niet doorgerekend te worden, als kwalitatief/semi-kwantitatief onderbouwd kan worden dat de gebruiksfase overal tot een hogere depositie leidt en maatgevend is voor de depositiebijdrage van het project.

Willen we nog steeds volhouden dat er niet gerekend hoeft te worden voor de aanlegfase?

Ook middels boven genoemde onderbouwing middels kentallen blijf ik het een discussiepunt vinden dat we enerzijds concluderen dat de uitkomst voor de gebruiksfase 0 is en anderzijds dan toch aangeven dat deze fase maatgevend is.

Wat vinden jullie?

Groet,