

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:29
Aan: [redacted] - DGMO; [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: Ring Utrecht en stikstofregistratie

In reactie:

[redacted] heb ik sterke twijfels of het overgangsrecht (oude Aerius versie besluitvorming) juridisch houdbaar zal zijn. Habitatrichtlijn schrijft namelijk besluitvorming op basis van 'best beschikbare wetenschappelijke kennis voor'. Ik zie niet hoe in dat geval gemotiveerd kan worden waarom een uitzondering gerechtvaardigd is voor de Ring Utrecht.

De huidige ministeriële regeling voorziet ook in overgangsrecht, bij de totstandkoming werd oa het volgende opgemerkt:

Vanwege de kleine verschillen tussen AERIUS-versies 2019 en 2019A, hebben LNV en provincies de intentie om daarbij een soort overgangsrecht op te gaan nemen. Dit moet ervoor zorgen dat initiatiefnemers niet verplicht worden om een herberekening te gaan doen obv 2019A als de vergunningprocedure al loopt. Hierdoor wordt geprobeerd om initiatiefnemers en bevoegd gezagen zoveel als mogelijk te ontzien. Of dat door middel van een artikel in de regeling wordt geformaliseerd of dat het een mededeling wordt (en daarmee naar mijn idee zonder enige rechtskracht) is nog niet duidelijk. Ook is nog niet duidelijk of dit recht alleen geldt voor wegverkeer (want 2019A leidt daarvoor toch niet tot andere deposities) of ook voor andere bronnen (waarvoor wel sprake kan zijn van iets andere deposities). Hierover is de afgelopen dagen al veel gebeld en gemaïld. In overleg met [redacted] is namens IenW aangegeven dat wij onze vraagtekens hebben bij dit hele verhaal, maar dat we niet dwars gaan liggen. De impact voor de IenW-projecten is immers beperkt en het zodra AERIUS-versie 2020 er is toch voor alle projecten een herberekening nodig. LNV lijkt de beslissing hierover nu echter weer gewoon vooruit te hebben geschoven, wordt dus ongetwijfeld nog vervolgd...

Begrijp ik het goed, dan zal de nieuwe Aerius versie overigens wel tot grote wijzigingen leiden.

De veiligste oplossing voor de Ring Utrecht lijkt mij...Aerius release vertragen waardoor TB vastgesteld kan worden op basis van huidige Aerius versie.

Groet,

Van: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:09
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Ring Utrecht en stikstofregistratie

Ha beiden,

Dank voor de mail, die is helder! Wel even een vraag tav geel gearceerde: hoe haalbaar achten jullie het om in de MR (die nu toch geactualiseerd moet worden met oog op de nieuw toe te voegen maatregelen) hier een overgangsbepaling oid in te fietsen? Zodat we ons alsnog kunnen beroepen op Tracéwet? Zou dat niet de meest handige oplossing zijn?

Gr, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:54
Aan: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Ring Utrecht en stikstofregistratie

Ha [redacted],

Vorige week spraken we elkaar aan de telefoon over mogelijk gedoe rond nieuwe Aerius calculator, daarmee samenhangende wijzigingen in stikstofberekeningen voor het SSRS en de timing rond het TB Ring Utrecht. Nog enkele punten van mijn kant die nadien opkwamen, mede door overleg met [redacted]

-Ik hoopte dat we de bevringsregel in de Tracéwet (onderzoeken mogen 2 jaar oud zijn) zouden kunnen gebruiken. Dat is helaas niet zo. **Dit komt omdat in de ministeriële regeling voor het SSRS expliciet is voorgeschreven dat er alleen toegeedeeld kan worden op de nieuwste versie van Aerius.** Dat kunnen we met de algemene Tracéwetbepaling niet omzeilen.

-het aanpassen van de ministeriële regeling zodat de toedeling ook met de vorige versie van Aerius kan plaatsvinden of waarin de toedeling al eerder plaatsvindt, levert in potentie de situatie op dat er een TB wordt genomen waarbij ontwikkelingsruimte wordt gebruikt die er niet is en waarvan ook niet volstrekt zeker is dat deze er zal komen. Dat zou een behoorlijk risico voor de projecten kunnen opleveren. Het is namelijk een eenvoudige getalsmatige exercitie waaruit blijkt dat de ruimte er niet is.

-Het probleem moet eenvoudig te ondervangen zijn als de pre-release van Aerius er tijdig is. In dat geval kan snel worden bekeken welke ruimte er in de nieuwste Aerius berekening is.

-Als er voldoende ruimte in het systeem zit, hoeft enkel gezorgd te worden dat de teksten van TB, toelichting en natuuronderzoeken klopt. Dat zou geen maanden moeten duren en dus tijdig in het TB te verwerken moeten zijn. Als dat wel problematisch is voor tijdige vaststelling, heb je de mogelijkheid om het TB vast te stellen met de oude cijfers en dan snel een wijzigings-TB te nemen met de nieuwe. Zolang dat ruim voldoende voor de zitting is, neemt de rechter dit mee en loopt het goed. Nadeel is wel dat de Minister bewust iets naar buiten brengt dat niet klopt. Ook al wordt er niemand benadeeld, het staat slordig. Teksten actualiseren heeft dus de voorkeur.

-Als er met de nieuwe berekeningen onvoldoende ruimte in het systeem zit, hebben we wel een probleem. Je kunt dan wel een TB vaststellen op basis van toedeling stikstofruimte met het oude Aerius maar dan heb je geen verhaal bij de Raad van State als er geen wijzigings-TB wordt vastgesteld waarin alsnog extra reductie van depositie wordt geregeld. Je moet dus heel zeker zijn dat je die reductie zult regelen. Wat er dan zou kunnen, is gebruik maken van de warme sanering van de varkenshouderijen. Je kunt (met instemming van LNV) uit de aangemelde bedrijven de bedrijven zoeken die geschikt zijn om de aanvullende depositiedaling te verzorgen, en deze in het (wijzigings-)TB specifiek aan het project koppelen als mitigerende maatregel. (en daarmee uit de generieke warme sanering halen). Ook hier zou ik zeggen dat je er beter aan doet om deze actie niet te doen tussen TB en wijzigings-TB, maar dit in het TB zelf te regelen, ook al levert het vertraging op. Reden is dat je anders afhankelijk wordt van partijen die geen belang hebben bij jouw deadline (namelijk: wijzigings-TB voor de zitting).

Hopelijk is voorgaande voldoende helder. Zo niet, dan kunnen we het zeker bespreken.

Groet,

[redacted]