

Van: [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 11 november 2020 12:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted] (MN); [redacted]; [redacted]; [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: RU - UPN stikstof

Dag [redacted]

Je hebt in zoverre gelijk dat die wegvakken met afnames (voor zover verder dan 5 km gelegen van hexagonen die binnen 5 km liggen van wegvakken met toenames) geen invloed hebben op de berekende depositietoenames die in de PB worden beoordeeld. Dat we die toch doorrekenen is om een compleet (en meer genuanceerd) beeld te geven van de relevante verkeerswijzigingen en de gevolgen die dit heeft op natuur. Door alleen op de negatieve kanten toe focussen ontstaat enerzijds een onnodig negatief beeld, en anderzijds zijn die positieve effecten net zo goed relevant om te benoemen in de beoordeling van je project. Kijk bijvoorbeeld naar de Veluwe waar op een heel groot oppervlak een daling wordt berekend. Die wordt niet betrokken in de beoordeling van de toenames, en kun je zien als pure natuurwinst. Dat mag je m.i. best laten zien.

Overigens zou je – om de werklast van modelleurs te verlagen – er voor kunnen kiezen om in je modelgebied (dit zijn de wegen die je uiteindelijk meeneemt in je berekeningen) alleen die wegvakken (zowel met toe- als afnames) op te nemen die binnen 5 km van Natura 2000 liggen. De andere wegvakken geven immers geen depositieresultaten. Maar dit is ook iets wat aan orde komt bij volgende actualisatie van de instructie.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 11 november 2020 09:42
Aan: [redacted] - DGMO
Onderwerp: FW: RU - UPN stikstof

Van: [redacted]@rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 15:48
Aan: [redacted]@sweco.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted]@sweco.nl>; [redacted]@sweco.nl>
Onderwerp: RE: RU - UPN stikstof

Beste [redacted]

Ik kan er lang omheen draaien, maar jullie hebben gelijk. In de laatste versie (1.2) van de Instructie staat het inderdaad zo aangegeven. In de praktijk is het mijn inziens (als niet-ecoloog en maar ¼ stikstofdeskundige, dus niet relevant) onnodig om de "afname van meer dan 500 mvt/etm/rijrichting" mee te nemen (buiten het gebied van 5km t.o.v. de wegen die een toename van meer dan 500 mvt/etm/rijrichting kennen, dus de meest noordelijke 5 km van de A50 zijn zeker wel relevant!), omdat er in de Passende Beoordeling alleen getoetst wordt op "(significante) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelig habitat binnen N2000-gebied" en afnames per definitie niet tot een verslechtering/negatief effect leiden (dus waarom zou je het inzichtelijk maken?). Daarbij komt ook dat je de afname van depositie binnen hetzelfde N2000-gebied niet mag verdisconteren ten opzichte van de toename, dus het heeft geen meerwaarde om dat inzichtelijk te maken.

Enfin, ik vind het nog steeds vreemd hoe het onderzoeksgebied er nu uit ziet, maar dat doet er niet toe, het onderzoek is uitgevoerd volgens de Instructie (en daar gaat het om).

@ [redacted] (WVL), ik ben wel zeer benieuwd wat de onderbouwing is om het onderzoeksgebied te baseren op een afname van meer dan 500 mvt/etm/rijrichting?

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 15:02
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rhdhv.com>
CC: [redacted]@sweco.nl>; [redacted]@sweco.nl>
Onderwerp: RE: RU - UPN stikstof

Hallo [redacted]

Samen met [redacted] heb ik nog even de stikstofinstructie erbij gepakt, maar de interpretatie die [redacted] hieronder geeft, lezen we er niet in terug. Volgens de instructie maak je in het selecteren van de wegvakken geen onderscheid tussen toe- en afnames. In elke zin waar het om verschillen gaat, staat steeds zowel toe- als afname. En zo heeft [redacted] de berekeningen ook steeds gedaan.

11 1 Wob



Met vriendelijke groet,



This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately