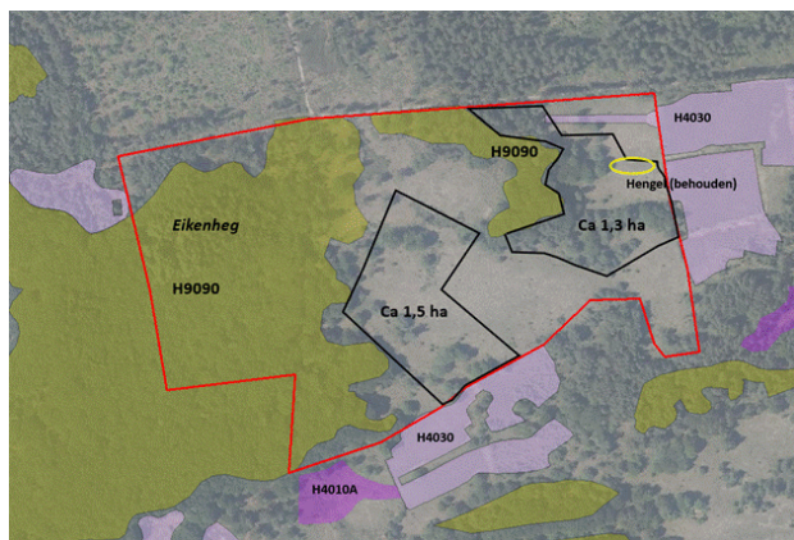
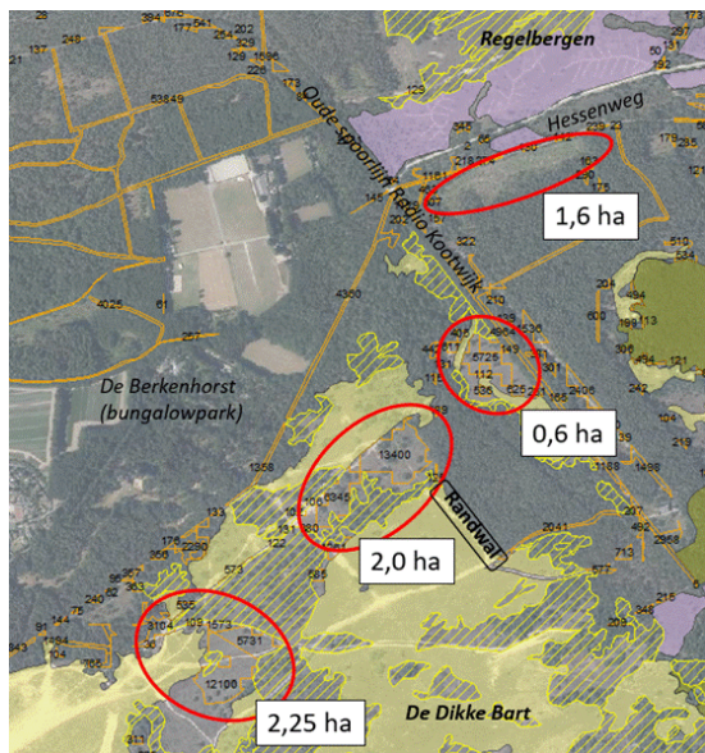


Van: (MN)  
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 08:45  
Aan: (CD); Pels Rijcken; - DGMo  
CC: (CD); Pels Rijcken; - DGMo  
Onderwerp: RE: hoer compensatielocatie op te nemen in TB tekst

Het gekke is, het netto compensatieplan is super uitgebreid, maar een specifiek kaartje ontbreekt.. dan toch maar onderstaand t.a.v. 2 ha areaal H2330/2310, waarbij de rondjes om de andere locaties weghalen.. en onderstaand ook de 2,8 ha Oude Eikenbossen.

@, is het nog mogelijk om twee eenvormige kaartjes te maken voor in de toelichting?



Van: (MN)  
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 08:37  
Aan: (MN)  
CC: (CD); Pels Rijcken; 'H Zweers'; - DGMo  
Onderwerp: RE: hoer compensatielocatie op te nemen in TB tekst

Of in ieder geval een leesbaar kaartje met het zoekgebied voor in de toelichting?

Met vriendelijke groet,



Van: (MN) <@rws.nl>  
Verzonden: dinsdag 10 november 2020 08:31  
Aan: @sweco.nl  
CC: (CD) <@rws.nl>; pelsrijcken.nl; @rhdhv.com; - DGMo  
<@minienw.nl>  
Onderwerp: hoer compensatielocatie op te nemen in TB tekst

Hoi, we hebben geen exacte locatie waar we de 400m2 H2330/2310 gaan maken, het wordt gerealiseerd op een perceel van 2 ha noordoostelijk op de Dikke Bart.

In het Netto Compensatieplan is dit nader aangeduid, maar dus ook niet op de 400m2 exact. Hetzelfde geldt voor H9190 Oude Eikenbossen.

Hoe gaan we dan beste aangeven in TB-tekst? Moeten we kadastraal aanduiden?

Hieronder tabel uit Netto Compensatieplan. Netto compensatieplan te downloaden via:

<https://wettransfer.com/downloads/e37360b11d399bba9cf2ae646da0b9b20201110072839/7fe3a9f7e7c51c75d7335f8fd27e4ca20201110072854/cc60fa>

| Natura 2000 Veluwe Habitattypen     | Natuurcompensatie opgave | Compensatielocatie waarbinnen opgave wordt gerealiseerd |
|-------------------------------------|--------------------------|---|
| H2330 Zandverstuivingen             | 200 m <sup>2</sup>       | Noordoostelijk Dikke Bart perceel 2,0 ha                |
| H2310 Stuiwzandheiden met struikhei | 200 m <sup>2</sup>       |   |
| H9190 Oude eikenbossen              | 2000 m <sup>2</sup>      | Eikenheg 2,8 ha   |

Gr, [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@sweco.nl](mailto:[redacted]@sweco.nl)>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 08:15

Aan: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@pelsrijcken.nl](mailto:[redacted]@pelsrijcken.nl)>

Onderwerp: RE: Combinatie variant

Yep,

Voor Besluit TB graag nog de exacte aanduiding van de compensatielocatie

Groet



Van: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 06:29

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@sweco.nl](mailto:[redacted]@sweco.nl)>; [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@pelsrijcken.nl](mailto:[redacted]@pelsrijcken.nl)>

Onderwerp: RE: Combinatie variant

Dank [redacted] het punt van het combinatiealternatief is het wel grootste en eigenlijk ook nog enige (pijn)punt dat de toetsers constateren in de A. De D blijft nog beetje N&N, daar graag nog wat meer body qua vvu's. Daar gaat [redacted] nog even achteraan. Dan hopelijk lopende middag de ADC gereed. Dan kunnen we ook op alle punten van de toetsers een toelichting geven, zodat mee kan in de aanbieding van het TB. Als dan nog onverhoopt puntje op de i, dan kan dat nog richting donderdag 12.00.

Alle andere stukken van het TB moeten vandaag dus ook gereed zijn.

Maar fijn om punt ADC en dan mogelijk ook nog alle andere (openstaande) punten vanochtend te bespreken, in licht van moet af.

Komt goed, we zijn er bijna.

Tot zo, gr, [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@sweco.nl](mailto:[redacted]@sweco.nl)>

Verzonden: maandag 9 november 2020 21:36

Aan: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@pelsrijcken.nl](mailto:[redacted]@pelsrijcken.nl)>

Onderwerp: RE: Combinatie variant

Hmmm,

Juridisch risico is 0, er is echt niemand die gaat inbrengen dat we mogelijk voor dat Combinatiealternatief hadden moeten kiezen en dat dat een realistisch alternatief zou kunnen zijn.

Dus het voelt een beetje als werkverschaffing, maar goed. Zie in rood bij de punten hieronder.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Verzonden: maandag 9 november 2020 19:42

Aan: [redacted] (MN) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] (CD) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@sweco.nl](mailto:[redacted]@sweco.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@pelsrijcken.nl](mailto:[redacted]@pelsrijcken.nl)>

Onderwerp: Combinatie variant

Heren, we moeten even wat duidelijker het combinatie-alternatief (CA) wegschrijven. Er is een aantal aanknopingspunten, maar ook vragen.

Aannames uit 1<sup>e</sup> fase MER-rapporten

- CA is symbiose van alternatief West en alternatief Oost sorteren voor de knopen. Daardoor kost de CA ook 3,6 mio €. Dat is 3x het projectbudget. **Dat is al één reden waarom het niet realistisch is;**
- CA leidt tot minder verkeer op de A27 tussen de knooppunten, doordat het verkeer via de NRU wordt geleid. De oostkant van Utrecht wordt dus ontzien (evenals zuidkant). Daardoor ook zeer grote effecten op de Oostelijke Vechtplassen. De totale verkeersprestatie van het CA stijgt van alle alternatieven het meeste, dus het kan niet anders dat er grote effecten zijn op de OV doordat er duizenden tot tienduizenden auto's meer via de verbrede NRU gaan rijden. Dit zet veel meer aan qua stikstofdepositie dan het projecteffect op de Veluwe. Wie kan dat kwalitatief beoordelen? **Als er ordegruotte verkeerscijfers zijn wil ik op basis van kentallen wel een poging doen**
- Voor wat betreft de effecten van CA op de Veluwe vind ik dat lastig inschatten, omdat verkeer vanuit het oosten/A28 via de NRU verder naar het oosten/zuiden rijdt (via Oudenrijn/A2/A12) denk ik. Maar ze komen wel uit het oosten om te profiteren vermeerderde capaciteit van de Ring Utrecht. Dus de herkomst blijft het oosten/noorden. Mag je dan aanhouden dat het effect op

de Veluwe tussen vka en CA niet onderscheidende is. Ja, we hebben geen enkele reden om aan te nemen dat het wel onderscheidend is (het scheelt wellicht een paar honderd auto's) ; als iemand dat wil tegenspreken moet diegene maar onderbouwen dat het wel anders is.

- In het CA is er alleen sprake van een bypass van zuid naar noord. De capaciteit in de bak blijft verder gehandhaafd. In het vka is er op de A27 een veel grotere capaciteit. Is er in een later stadium dan 1<sup>e</sup> fase mer naar voren gekomen dat verbreding van de bak in alle gevallen noodzakelijk was voor verkeersoplossing? Nee, dat was op basis van MER eerste fase volgens mij al helder. Het VKA is daarna bepaald, en daarin zat de verbreding en het dak op de bak, die gekoppeld is aan de verbreding.

Ik plan voor morgenvroeg even een overleg in, dit moeten we even tackelen.

Gr, 